

DUKE UNIVERSITY

LIBRARY

The Glenn Negley Collection
of Utopian Literature

Book 2
87-

✓ 3

P O L I T I C I

DEL SIGNOR

FABIO ALBERGATI

Ne i quali viene riprouata la dottrina politica di Gio. Bodino, e difesa quella d'Aristotile.

ALL' ILLVSTR. ET ECCELL. SIG.

D. NICOLÒ
LUDOVISI

Principe di Piombino, e di Venosa, Duca di Zagarolo,
e di Fiano, Grande di Spagna, Caualiere
dell'Ordine del Toson d'oro, Vice Rè,
e Capitan Generale delle Galere,
e Regno di Sardegna.

Perinet ad Conu. ^{BR}

S. Marie Gracia. Se tie



IN ROMA,
Per Giacomo Dragondelli 1664.

Con Licenza de' Superiori.

DISCORSI POLITICI

DEL SIGNOR

FABIO ALBERGATI

Ne i quali viene riponata la dottrina
politica di Gio. Bodino, e difesa
quella d'Aristotele.

ALL'ILLUSTRE ET ECCELLENTISSIMO

D. NICOLO

LAUDOVISI

Principe di Piombino, di Vernola, Duca di Zagorolo
e di Fiano, Grande di Spagna, Cavaliere
dell'Ordine del Toson d'oro, Vice Re,
e Capitano Generale delle Galie
e Regno di Sardegna.



528849

IN ROMA,

Per Giacomo Dragoncelli 1664.

Con Licenza de' Superiori.



TAVOLA DE I CAPITOLI DEL PRIMO LIBRO.



Proemio à
facciata 1.
Della di-
finitione
della Re-
publica
male asse-
gnata dal Bodino. cap. 1.
fac. 7.
Delle vane opposizioni fatte
ad Aristotile sopra la di-
finitione della Repubblica.
cap. 2. fac. 18.
Della famiglia mal' intesa
dal Bodino, e de i cattini
rimedi per conseruare il

marito, e la moglie in
concordia. cap. 3. fac. 38.
Del cattino rimedio del Bo-
dino per ben disciplinare
i figliuoli. cap. 4. fac. 55.
De i serui mal' intesi dal Bo-
dino. cap. 5. fac. 68.
Che la famiglia è stata ben
intesa da Aristotile, e ma-
le dal Bodino. cap. 6.
fac. 105.
Dell' origine della Repu-
blica, e della Città ma-
l' intesa dal Bodino. ca-
pit. 7. fac. 116.
Del cittadino dal Bodino

T A V O L A.

- | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><i>male inteso. cap. 8.</i>
 <i>fac. 137.</i>
 <i>Della falsa opinione del Bodino intorno la quantità delle famiglie per formare una città. cap. 9.</i>
 <i>fac. 152.</i></p> | <p><i>teso dal Bodino. cap. 7.</i>
 <i>fac. 256.</i>
 <i>Che si dà mischianza di Stato contra l'opinione del Bodino. cap. 8.</i>
 <i>fac. 271.</i>
 <i>Che la Republica Romana era di Stato misto contra l'opinione del Bodino. cap. 9.</i>
 <i>fac. 296.</i></p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

LIBRO SECONDO.

- | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Della forma delle Republiche mal' intesa dal Bodino. <i>cap. 1.</i>
 <i>fac. 167.</i>
 <i>Della Monarchia mal' intesa dal Bodino. cap. 2.</i>
 <i>fac. 179.</i>
 <i>Della Republica Reale mal' intesa dal Bodino. cap. 3.</i>
 <i>fac. 200.</i>
 <i>Dell' opinione d' Aristotile intorno al Rè vanamente ripresa dal Bodino. cap. 4.</i>
 <i>fac. 209.</i>
 <i>Della Republica de gli Ottimati mal' intesa dal Bodino. cap. 5.</i>
 <i>fac. 232.</i>
 <i>Si ributtano le opposizioni del Bodino contro Aristotile intorno la Republica de gli Ottimati. cap. 6.</i>
 <i>fac. 245.</i>
 <i>Dello Stato popolare mal' in-</i></p> | <p><i>Se de i governi si dà mischianza, si dà insieme de gli Stati, contro al parere del Bodino. cap. 10.</i>
 <i>fac. 307.</i>
 <i>Della maestà mal' intesa dal Bodino. cap. 11.</i>
 <i>fac. 314.</i></p> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

LIBRO TERZO.

- D**ell' opinione d' Aristotile intorno à i magistrati vanamente ripresa dal Bodino. *cap. 1.*
fac. 333.
Della falsa opinione del Bodino intorno à i magistrati. cap. 2.
fac. 346.
Dell' origine delle leggi. capitolo terzo. facciata 357.

Delle

T A V O L A.

Delle opinioni de gli antichi intorno alla proportion geometrica, & arithmetica mal' intesa dal Bodino. cap. 4.

fac. 363.

Della falsa opinione del Bodino intorno alla proportion geometrica, & arithmetica. cap. 5.

fac. 369.

Si mostra la falsità delle opposizioni del Bodino contro Aristotile intorno alla proportion geometrica, & arithmetica. capit. 6.

fac. 380.

Della proportion armoniosa mal' intesa dal Bodino. capitolo 7. facciata 390.

Che'l Bodino hà mal' applicato la proportion armoniosa alle Republiche. cap. 8.

fac. 398.

Che la proportion armoniosa è vana al gouerno de gli Stati. cap. 9.

fac. 418.

LIBRO QVARTO.

D*elle mutationi delle Republiche, e delle sue specie mal' intese dal Bodino. cap. 1.*

fac. 438.

Delle cause delle mutationi delle Republiche mal' assegnate dal Bodino. capitolo 2.

fac. 456.

Che le mutationi non possono essere preuedute co' i numeri, come hà creduto il Bodino. cap. 3.

fac. 473.

Che'l Bodino non hà bene considerato come politico il modo, con che si possono preuedere gli accidenti delle Republiche. capitolo quarto. facciata 500.

Che della volontà, e delle attioni humane si possono fare ragionevoli giudicij nelle cose auuenire per conto di Stato, contro al parere del Bodino. cap. 5.

fac. 504.

Del parere d' Aristotile intorno la mutatione de gli Stati.

Sta.

T A V O L A.

Stati. cap. 6. fac-
ciata 511.
Che Platone, & Arist. sono
vanamente ripresi sopra
le mutationi delle Repu-
bliche. cap. 7. fac. 531.
Della forma della Republi-
ca imperiale mal' intesa
di Bodino. cap. 8.
fac. 535.
Si ributtano alcune calunnie
del Bodino contro al Po-
refice sopra il soggetto
dell' Imperadore. cap. 9.
fac. 553.

LIBRO QUINTO.

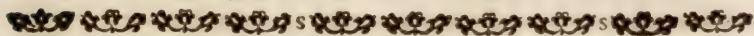
Della Religione del Bo-
dino. cap. 1. fac. 565.

De i cattini rimedi del Bo-
dino per conseruare la Re-
ligione. cap. 2.
fac. 574.
De i cattini rimedi del Bo-
dino per ricuperare la Re-
ligione. cap. 3.
fac. 581.
Che la libertà della consci-
enza non si possa dare se-
condo i veri politici. ca-
pit. 4. fac. 589.
Si ributtano le ragioni del
Bodino sopra il ricuperare
la Religione. cap. 5.
fac. 617.
Conclusione dell' opera. fac-
ciata 642.

Il fine della Tavola.

Iterum imprimatur si videbitur Reuerendiss. Pat.
Magist. Sac. Pal. Apost.

O. Episc. Patrac. Vicefg.



Iterum imprimatur,
Fr. Raimundus Capisuccus Magist. Sac. Palatij
Apost. Ord. Præd.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY

1000

1000

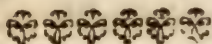
1000

IL PRIMO LIBRO
DE I DISCORSI
POLITICI

DEL SIGNOR
FABIO ALBERGATI.

mo mo
ALL'ILLVSTR. E REVER. SIG.

IL SIGNOR
CARD. ALDOBRANDINO.



PROEMIO.



DESIDERANDO io di vedere la Republica del Bodino, per sapere l'opinione sua intorno alla giustizia, da lui chiamata armoniosa, hebbi il Cardinale Toledo di honorata memoria fauoreuole, poco prima, ch'egli mancasse, ad ottenermene licenza, e cō occasione così fatta datosi egli à discorrere sopra quel libro, e parendogli, che la fama della dottrina sua, non meno con graue scandalo, che contro al douere, fusse da molti celebrata, si per le falsità sue, come per li perniciosi pre-

certi, che contrari al ben viuere introducea, venne ad effortarmi à pigliar carico di manifestare, che'l Bodino, conforme al costume de i cattiuu politici de i tempi nostri, si era altrettanto da i veri principij della politica, quanto da quelli della dottrina catolica dilungato, cō mettermi frà l'altre ragioni innanzi, che se le genti reputano ledeuole, e debito in ogni professione lo scriuere per difendere la sola verità, che iacciuta non apporia nocumento alcuno, che molto maggior gloria, e debito di coloro deue essere, che ne gli studi politici s'occupano, il difendere, e manifestare quel vero de i giusti gouerni, che da falsità oscurato, puó cagionare, che gli huomini nel più importante soggetto della vita loro ingannati, trauino dal diritto sentiero, e si conducino à biasimeuoli costumi, e finalmente à somma miseria. Alle quali ragioni possenti ad indurmi alla impresa aggiugnendo, ch'egli, se da più alti studi, e da più graui affari non fosse stato impedito, in ciò volentieri si sarebbe impiegato, auuifandosi, che come la salute di molti ingannati lo ricercaua, così l'opra non sarebbe stata indegnamente spesa; cagionó, che restai non solo persuaso, mà di più quasi obligato à pigliar la fatica, che da esso mi era proposta; così datomi à scorrere la Republica del Bodino, ritrouandola contraria à tutti gli scrittori, che di così fatto soggetto hanno rettamente trattato, e particolarmente ad Aristotele, giudicai l'impresa non meno vana, che rana. Percioche riguardando prima le falsità di esso, e ritrouandole quasi infinite, conobbi, che per ributtarle sarebbe stato necessario tēpo, e studio lūghissimo, e considerādo poi, che'l dire solamente, ch'egli in ogni detto

si go-

si gode di mostrarsi auuersario ad Aristotele, e di riprenderlo, senz'altro il condanna; pensai, che ciò potesse esser bastevole, & anco souerchio à far manifesto, ch'esso dal diritto sentiero traniaua. Conciosiache hauendo Aristotele per cōmune consentimento di molti secoli ottenuto presso i Greci, Arabi, Latini, e qualunque altra natione, che nelle lettere s'è esercitata, il primo honore ne i publici studi in tutte le arti, scienze, e facoltà, delle quali hà trattato, era ageuole da conchiudere, che colui, che di opporsi alla finezza di tanta dottrina osaua, era degno anzi di compassione, che di risposta. Mà perche si come gl'intendenti di tale cenno appagandosi, si sarebbero di leggieri ritenuti dal leggere il Bodino, così gli altri più delle nouità, che della verità vaghi, si potrebbero accendere di desiderio, non solo di vederlo, mà di seguirarlo ancora; come veggiamo auuenire, che le genti bene spesso più di rimirare i mostri, e gli errori della natura, che la bellezza dell'esquisite sue opere si compiacciono: e molti lasciando i cibi sani, appetiscono funghi, & altre viuande non meno pericolose, che vili; deliberai per adempimento di quello, che mi era proposto, di tenere un termine di mezzo, con lasciare il breue titolo del Bodino, che della dottrina Aristotelica fusse nimico, & insieme il pensiero di manifestare ogni suo errore, scegliendone solamente alcuni più principali, da quali gli altri venissero compresi. Laonde hauendo io condotta l'opera à quel fine, che mi è stato permesso, vengo à presentarla à V. S. Illustrissima, non già per ricompensare i fauori, che dalla somma benignità sua hò riceuuto, sapendo io molto bene, che i

Principi generosi non fanno le grazie, perche con iscambieuoli officij siano riconosciute, mà perche la magnanimità loro gl' induce ad eccedere tanto di virtù gli altri huomini, quanto di possanza, e di beneficenza, sono ad essi superiori. Mà vengo ad offerirle questa mia fatica per riconoscimento del debito, che tengo con V. S. Illustrissima, non mi restando luogo ad altro, che à confessar liberamente, & à significare quell' obbligo, che per la gräd:zza di lei, e per la debolezza mia, non mi è lecito di ricompensare. E auuengache l' offerta non sia con tutto ciò proportionato segno alla diuotione mia verso la sua Illustrissima persona, ne al singolare merito di essa; nondimeno contenendo materie politiche, le quali tutto di sono essercitate da V. S. Illustrissima con altrettanta sua lode, quanto con gran beneficio del mondo, sarà, rispetto al soggetto (se non per altro) diceuole al suo molto valore, e così spero, che per sua generosità l' aggradirà, come mi hà obligato con ogni affetto à desiderarlo. Hauendo adunque proposto di manifestare, che la dottrina del Bodino nella Repubblica sua non è reale, ne vera, perche la cognitione di ciascuna cosa dipende dalla cognitione de i principij dell' essenza sua (posciache all' hora crediamo di possedere la vera scienza di quello, che cerchiamo, quando da noi è conosciuto per le cause, dalle quali riceue l' essere) porremo per saldo fondamento del proponimento nostro, che, come coloro nella propria professione sono intendenti, che i veri principij di essa conoscono, così per contrario colui, che nella professione sua non conosce i principij, non può per la verità esserne intendente, e le conclusioni da i medesi-

mi principij dedotte, sono nello stesso modo falsa, e poco ragioneuoli. Per la qual cosa trattando il Bodino della Republica, e questa essendo di sorti diuerse, e mirando alla città, e gouernandola con diuerse leggi conforme alle diuerse qualità de i cittadini, & usando diuerse misure in conoscere i meriti, & i demeriti di ciascuno, e potendosi alterare, e corrompere per cagioni diuerse, se mostriamo, ch'egli non ha conosciuta, in vniuersale, che cosa sia Republica, ne in particolare, che cosa sia ciascuna spetie di Republica, ne insieme, che cosa sia la città, ne per conseguente il cittadino, la famiglia, ne le sue parti, i magistrati, l'origine delle leggi, e le misure, di che le Republiche si sogliono seruire, le mutationi loro, ne finalmente habbia conosciuta la vera Religione, alla quale tutta la vita ciuile, dee primieramente essere indirizzata, nè habbia posseduto i modi di conseruarla, e da ricuperarla, potremo ragioneuolmente stimare d'hauere prouato, ch'egli, essendo stato lontano da i principij politici, non ha potuto della Republica conuenueuolmente discorrere, e che le conclusioni di tutta l'opera sua, da tali principij deriuare, non sono di alcun momento. Et auuengach'egli con grandissima confusione, e con oscurità non minore habbia in ciò proceduto, framettendo infiniti discorsi poco à proposito, e lasciandone altrettanti necessary, con replicar vanamente le stesse cose più volte, non senza manifeste contraddittioni, come si vedrà; tuttauia ci sferzeremo di rappresentare la confusione, & oscurità sua con la maggior chiarezza, & ordine, che per noi sarà possibile, & il modo, che in ciò terremo, sarà l'addurre sopra di ciascuno capo, del

del qual' habbiamo proposto di parlare, l' opinione sua con le sue parole, per leuar' ogni dubbio, che della impossibilità di essa potesse nascere, e che tale non fosse, quale da noi venisse raccontata, e con la falsità di essa considerando le accuse, ch'egli ha dato ad Aristotele, dimostreremo, che, com'egli è souente allegato dal Bodino al rovescio, così non è forse mai da lui inteso. E le ragioni nostre saranno cauate da quei principj politici, e naturali, ch'egli non hà conosciuto, & hà fatto profession di seguitare. Et alla proua di queste cose verrem' a dare cominciamento dalle prime parole della Republica sua, perche mostrando, che al primiero passo egli hà inciampato,

l'huomo si potrà disporre a credere,

ch'egli non è sicura scorta

alla dottrina poli-

tica,



*Della definitione della Republica male assegnata
dal Bodino. Cap. I.*



PRIMA adunque consideraremo la definitione, che il Bodino hà dato alla Republica, e di poi alle oppositioni, da esso sopra tal soggetto fatte à gli altri, e particolarmente ad Aristotele, ci condurremo: e quanto alla definitione, mostreremo che da lui è stata diuersamente posta; che l'hà fatta di sentimenti diuersi; l'hà fondata sopra vn'equiuoco; l'hà da vna parte più ristretta, e da vn'altra allargata più del douere; e l'hà priua della sua propria materia con dire nel cap. 1. del 1. libro della Republica sua.

La Republica è vna moltitudine di famiglie, e di cose comuni fra esse regolata con somma podestà, e ragione.

Questa definition' adunque è da esso diuersamente posta nel cap. 2. & 8. del medesimo libro, dicendo nel primo luogo.

Dicemmo la Republica essere legittimo gouerno di più famiglie, e delle cose, che sono loro comuni con somma podestà.

Et il medesimo è da esso replicato nello stesso capitolo, e nell'altro luogo scriue.

E perche di sopra definimmo la Republica vn retto gouerno di più famiglie, e delle cose frà loro comuni con somma, e perpetua podestà.

La differenza adunque della prima definitione dall'altra

l'altra è (come si vede) che nella prima piglia la moltitudine per genere della Republica; e nell'altra piglia il gouerno: talche essendo la prima moltitudine in quanto tale sotto il genere della quantità, nella prima è riposta sotto il genere della quantità, e nell'altra sotto quello della relatione; e così essendo più conuenevole, che sia sotto la relatione, che sotto la quantità, poſcia ch'ella contiene in ſe il riſguardo de i gouernatori, e de i gouernati, ſegue che nel 2. & 8. cap. dou'egli hà trattato della famiglia, e delle ragioni della maieſtà principalmente, e della Republica ſecondariamente, e per accidente, habbia parlato più conforme al vero, e men male di eſſa, che non hà fatto nel cap. 1. doue principalmente ne hà diuiſato: e quando voglia, che la moltitudine di famiglie, con la giunta di gouernata, cada ſimilmēte ſotto la relatione, ſarà tuttauia dall'altra differente, perche la prima è in ſentimento paſſiuo, e l'altra può eſſer tanto in ſentimento attiuo, quāto in paſſiuo; in ſentimento attiuo volendo intendere, che'l gouerno naſca da quelle famiglie, che da ſe ſteſſe vnitamente ſi gouernano, e di queſto modo la Republica ſua ſi accommodarebbe ſolamente alla ſpecie de i gouerni di più, e la Republica regia da eſſo poſta perfetta ſopra le altre, e per cui hà principalmente faticato, verrebbe dalla diſinitione ſua eſcluſa; l'altro ſentimento paſſiuo, che la medeſima diſinitione può riceuere, è, che'l gouerno di più famiglie ſ'intēde, che ſiano gouernate da altri. Oltre di ciò nel cap. 8. aggiunge alla diſinitione della Republica, cō perpetua
pode-

podestà, cosa, che per essere (secondo esso) essenziale della Republica, fu irragioneuolmente tralasciata nel cap. 1: che se dirà, che la perpetua podestà era contenuta in potenza nella prima difinitione, ageuolmente si potrà rispondergli; che la difinitione, essendo spiegamento della essenza della cosa, deue attualmēte dimostrare tutte le parti formatrici di essa. E quanto all'esser fondata sopra vn'equiuoco appare, poich'egli nel cap. 2. del 2. libro dice essere molto diuerso lo stato d'vna Republica dal gouerno, e che così fatta distinctione non era stata fatta prima da altri. E le parole sue sono queste.

Percioche di questo dobbiamo esser' auuertiti, che lo stato della Republica è molto lontano dalla maniera del gouerno, il che niuno per lo innanzi hà auuertito, per quanto noi habbiamo potuto comprendere; percioche lo stato della Republica può esser regale, doue il gouerno sarà popolare.

Et appresso conferma il medesimo nello stesso libro scriuendo nel capitolo vij.

Et veramente queste essorbitanze, e molto maggiori indi procedono, che Aristotele hà preso la maniera del gouernare la città, in cambio dello stato della Republica, potendo con tutto ciò lo stato esser regale, e che sia nondimeno gouernata popolarmente.

Mostrando adunque il Bodino, che'l gouerno, e lo stato erano l'vno per l'altro presi, e particolarmente da Aristotele; mà che sono molto differenti, viene à significargli equiuoci. Onde hauendo preso il gouerno nel-

la sua definizione senza distinguere prima i significati suoi, e la differenza, che ritiene con lo stato, hà commesso grandissimo fallo; conciosiacche definizione dice chiara, e determinata significazione della natura del definito; & equiuoco dice indistintione, e confusione di cose, & à quella è conseguente la scienza del definito, & à questo la ignoranza. Mà passiam' a manifestare, che la medesima definizione è da vna parte più stretta, e da vn'altra più larga del douere. E quanto alla prima è d'auuertire, se l'intentione del Bodino è stata di trattare d'vna particolare specie di Republica, ó della Republica vniuersalmente; che nõ habbia hauuto il pensiero ad vna specie particolare, mà all'vniuersale lo dimostra l'iscrizione del libro, la definizione sua, e la nota sopra ciò da esso data à gli altri scrittori. La iscrizione è

I sei libri della Republica.

La definizione.

La Republica è vna moltitudine di famiglie.

E quello, che segue. La nota si vede dopo la definizione scriuendo.

Habbiamo posto da principio la definizione, che da coloro, i quali hanno scritto della Republica, è stata tralasciata.

In modo che in niuno de i sudetti luoghi, non si restringendo à sorte alcuna di Republica particolare, dimostra chiaro l'intentione sua essere stata di trattare della Republica vniuersale; mà molto più aperto lo manifesta dicendo appresso nel cap. 7. del lib. 2. che
egli

egli tratta della disciplina vniuersale della Republica; scriuendo in questa forma.

Quì alcuno potrebbe oppormi, che in quel parere, il quale io tengo, niuno è stato innanzi di me; questo ben riconosco, nè dubito, che alla maggior parte delle genti non paia cosa noua; ma nondimeno risoluo essere necessario, per la vniuersale disciplina della Republica, la quale trattiamo.

Conciosia dunque che'l trattare d'un commune, come si propone questo politico, & il definirlo conuiene, che sia in modo, che la difinitione abbracci tutte le specie, che gli sono sottoposte, & ad esse s'addatti; onde trattando Aristotele dell'anima le diede vna difinitione, che à tutte le specie sue fu diceuole: però il Bodino alla Republica vniuersale douea vna difinitione attribuire in guisa che fosse commune à tutte le specie de' gouerni; cosa, che da lui auuertita hà resa la difinitione sua difettosa: perciocche come lo stato de' pochi, il popolare, & il tirannico sono contenuti sotto il gouerno vniuersale, e sono specie di esso; così dal gouerno retto, e legittimo contenuto nella difinitione del Bodino, vengono esclusi, non essendo Republiche legittime, e massime dicendo egli di porre la Republica essere gouernata con ragione (intendendo retta) perche il nome di Republica (dic' egli) è santo. Ne osta, che potesse dire, ch'egli non intende di volere discorrere della disciplina vniuersale della Republica; mà ch'è per trattare di quella Republica, di che si hà proposto di ragionare, e che per ciò ha-

uesse il proponimento suo ristretto alle Republiche rette; percioche si risponderebbe, che l'effetto da lui eseguito dimostra, che le parole della vniuersale disciplina non sono ristrette alla particolare Republica retta; mà vengono indirizzate à tutte della sorte, ch'egli hà pienamente dichiarato nel principio del V. scriuendo.

Pare che noi habbiamo copiosamente discorso ne i primi libri delle cose, che apparteneuano alla disciplina vniuersale di tutte le Republiche, e di quelle, che erano proprie di ciascuna particolare; conseguita che dichiariamo à quai popoli quali leggi siano dicenoli, & à quale città, quale stato conuenga, e con che ragione i costumi, e le nature delle genti possono essere conosciute.

Laonde confessa il Bodino di hauere della disciplina vniuersale trattato di tutte le Republiche, per la qual cosa in ciascuna arte, e scienza, che non è di alcuna parte, mà tratta di alcun genere, alla medesima arte, e scienza appartenēdo il considerare quello, ch'è diceuole à ciascuna sorte di cose, che è sotto quel commune, si come è ottimamente scritto da Aristotele nel capitolo primo del libro quarto della politica, è manifesto che al Bodino conueniua trattare di tutte le Republiche (come hà fatto) e douea per ciò mettere vna definitione commune ad esse, e così il Filosofo nel luogo allegato discorre, che l'artefice, che considera la ginnastica, cioè l'arte di esercitare i corpi, e ridurli all'habito buono, nō solo essamina l'ottimo essercitio, che conuiene al ben disposto per natura, mà quello, che

che si richiede à gli altri, ancorche non siano di così buona dispositione. La medicina similmente proponendosi la sanità riguarda non pure il corpo per natura ben disposto all'ottima; ma il neutro, e l'infermo, & vniuersalmente considera tutte le specie de' corpi, che di sanità sono capaci, e tutte le cose, che le sono sottoposte. E questo verissimo precetto vediamo anche dal medesimo Aristotele nel soggetto stesso della politica offeruato; trattando in essa di tutte le specie di Republiche, e di tutte le cose, che sotto il commune genere loro sono contenute, e così delle Republiche imperfette, come delle perfette, & venendo nel cap. 10. del sudetto libro à discorrere della tirannide, dice, che volea diuifarne, per esser' ella ancora vna parte di gouerno. E perche si potrebbe dire, che'l Bodino negando l'autorità di Aristotele, non hà riposto i gouerni ingiusti frà le Republiche, e però non gli è stato necessario dar loro vna definitione commune; a questo si risponderebbe, che Aristotele prima di lui vide, che le Republiche cattive non erano veramente Republiche, mà corrottele, e lo disse nel cap. 5. del 3. e nel 2. cap. del 4. lib. della politica; con tutto ciò essendo pure specie di gouerni publici, giudicò, che conuenisse al politico trattarne; Mà di più il medesimo auuersario tali gouerni hà frà le Republiche annouerrato, scriuendo nel cap. 4. del 6. libro.

Percioche non potendo essere le sorti delle Republiche più di tre, diasi ad vn solo, ò à tutti, ò à pochi l'assoluta podestà di comandare, e di vietare; Et essendo in ciascu-

na forte l'una lodeuole, e l'altra biasimeuole; è cosa da prudente non solo schifare le cose biasimeuoli; mà ancora discernere le honeste, accioche alla fine restiamo paghi di quello, ch'è ottimo.

Mettendo adunque il Bodino nel numero delle Republiche le vitiose, e cattiuë, era ragioneuole, che sotto la difinitione sua ancora le comprendesse, come fu da Aristotele offeruato nella maniera, ch'è detto, & anco appresso diremo; E massime perche egli tratta di tutte, e così delle cattiuë, come delle buone, hauendo discorso, non pur della Republica regia, e de gl'ottimati, mà insieme dello stato tirannico, di quello de' pochi, e del popolare. Non hauendo adunque la difinitione sua abbracciato tutte le specie, delle quali ha trattato, si mostra per questa parte assai più del douere angusta. Mà che più? secondo la dottrina sua, non solo non si potrà la difinitione della Republica da esso posta à tutte le Republiche, tanto cattiuë, quanto buone accommodare, mà ne anco alle buone veramente, e propriamente, mà solamente alla Republica regia; Percioche volendo egli nel cap. 8. del 1. lib. che per somma podestà sia intesa la maestà, che porge l'essere alla Republica, questo dice nel cap. 4. del lib. 6. che veramente, e propriamente non può conuenire ad altro, che al solo Principe con dire.

Ma la maestà dell'imperio veramente, e propriamente in niun modo può stare eccetto, che nel solo Principe.

Talche la difinitione sua al solo Principe sarà veramente, e propriamente conuenueuole, e ne verranno escluse

escluse non pur le Republiche cattive, mà le rette ancora. Veniam' hora per contrario à riguardare, che la medesima definizione è stata più ampia del bisogno; quì lascio ch'egli affermando, che la Republica è con suprema autorità di molte famiglie, e di ciò, ch'è loro commune, la particella, che è lor commune, si potrebbe riputar vana; percioche hauendo somma autorità, cioè assoluta, della quale non si può dare maggiore (perche d'altra maniera non sarebbe somma, e suprema) ritiene sopra quello, che alle famiglie è commune autorità in vniuersale, & in particolare, e quando non l'hauesse non sarebbe assoluto gouerno, ne Republica; perche non potrebbe prouedere al bene di tutti; lascio dico tale consideratione, & vengo ad offeruare, che la definizione sua può al gouerno del borgo conuenire, potendosi ritrouare in esso molte case ben gouernate con autorità suprema; tuttaua non farà chi dica, che'l gouerno del borgo possa essere chiamato propriamente Republica. Laonde abbracciando tale definizione, hor più di quello, che conuiene, stendendosi à i borghi, & hora manco per non contenere i gouerni, che detto habbiamo, non è d'alcun valore. La definizione adunque del Bodino non è eguale al definito per esser' hora più ampia, & hora più angusta di esso. Appresso dicendo, che la Republica è vn gouerno, presuppone necessariamente lo stato, di cui è gouerno; Per il che non si vedendo nella definizione sua stato alcuno, si potrebbe dire, che'l suo gouerno fosse senza stato, e fosse

vna

vna Republica in aere per mancar del soggetto, à cui deue appoggiarsi, e da cui deue procedere: che se dirà di hauergli dato per istato, ò per soggetto la moltitudine delle famiglie, cadrà in altro errore, poichè'l soggetto, e la materia prossima, che vogliamo dire della Republica è la città, e la remotissima sono le famiglie. Conciosiache la città ricerca primieramente i borghi, e questi le case, e le famiglie, sì che alla generatione della città concorrono prima le case, e le famiglie come materia remota, e prime particelle della compagnia ciuile, e da queste si passa à i borghi, come à materia prossima, e più disposta à riceuere la sufficienza per li bisogni dell'humana vita, e quindi si peruiene alla città, che tale sufficienza contiene, & essa riceue finalmente la forma sua dalla Republica. Mà dal non hauere posta la città nella definizione della Republica merita scusa; perche se l' hauesse fatto, e dal fine di essa hauesse formata la Republica sua presupponendo egli (come vedremo) che le città siano state per forza fabricate, e gli huomini ridotti in esse per tiranneggiarli, haurebbe racchiusa contradittione grandissima nella medesima definizione. Perche haurebbe detto, che la Republica fosse vn giusto gouerno della città con autorità suprema per tiranneggiarla. Aggiungo, ch'egli nel capit. 6. del 6. lib. scriue (com'è già stato accennato, e più oltre sarà da noi più particolarmente considerato) che lo stato della città spesse volte è il medesimo co'l modo del gouernare, mà che più spesso è diuerso da quel-

quello . Onde douea spiegare, se'l gouerno retto della sua Republica era , ò potea essere diuerso dallo stato suo; perche potendo essere diuerso , non era essentiale di esso, nò si potendo scompagnare le cose essentiale dal soggetto loro: e non potendo esser diuerso , douea assegnare la ragione,perche vuole nelle altre Republiche , che'l gouerno possa le più volte ritrouarsi diuerso dallo stato,e nella Republica sua nò. Qui tralascio,per parlarne in più commodo luogo,che'l Bodino nel 2. cap. del primo libro, interpretando la particella di molte famiglie,posta nella definizione suddetta, conchiude , che tre famiglie almeno,continenti quindici persone,bisognano per far vna Republica; sentimento veramente acuto , e ben degno del suo autore . Come adunque potrà colui , che non sà , che cosa sia Republica,insegnarla altrui, e riprendendo tutta la sapienza humana, fare professione di darne sopra gli altri regole vere? E come fabbricando per ciò sopra fondamenti falsi, non formerà edificio di errori , e d' ignoranza ripieno?



Delle vane opposizioni fatte ad Aristotele sopra la definizione della Republica. Cap. II.



ASSIAM' hora alle opposizioni, fatte dal Bodino à coloro, che prima di lui hanno della Republica trattato; e specialmente ad Aristotele, soggiogendo alla sua definizione nel capit. 1. del lib. primo.

Nel principio noi habbiamo posta la definizione, tralasciata da coloro, che hanno scritto della Republica; per cioche bisogna riguardare il fine nell'insegnare le arti, le cose agibili, prima che si discorra di alcun'altra cosa: di poi trouato, e scoperto chiaramente il fine, inuestigare i mezzi per li quali colà giunger si possa. La definizione non è altro, che il fine della cosa proposta, la quale, se non s'appoggia sopra saldo, e stabile fondamento, qualunque edificio tu sopra le fabbrichi, è per rouinare nello stesso momento.

E nello stesso cap. soggiunge.

Per la qual cosa nominano le Republiche, cõgregazioni d'huomini, insieme vnite ad effetto di viuere vita buona, e felice; la qual descrittione, con tutto che si confaccia alla città, nondimeno in tutto, e per tutto non può seruire alla definizione; posciache in vna parte è souerchia, e nell'altra è mancheuole; mancando à questa descrittione tre cose; le quali principalissime sono riputate

tate in qual si voglia Republica, dico la famiglia, l'assoluta podestà di comandare, e quelle cose, le quali sono comuni della città. Percioche se concediamo, che sia necessario alla disnitione della città quel viuere felicemente, niun luogo resterà alla virtù, se non con grandissima soprabondanza di tutte le cose, ne honorata sarà la città, se per un pacifico mare non parrà portata da' prosperi fiati di benigni venti, i quali spirino insieme; e misera sarà riputata, quando horribili procelle, & impeto di fieri venti l'habbiano trauagliata: la qual disciplina è contraria à tutti i precetti di qual si voglia Theologo, e Filosofo. Percioche questi giudicano i giusti sempre felici, con tutto che patiscano ogni persecutione di fortuna: e gl'ingiusti reputano infelicissimi anco nel colmo delle prosperità, & venture. Parimente diremo, quella Republica essere ben'ordinata, la quale sarà indirizzata al vero honore, & honestà, con tutto che sia oppressa da disagio, sia da' nimici assediata, & abbandonata da gli amici; e finalmente sommersa in ogni sorte di calamità, nel quale stato confessa M. Tullio, che si trouò Marsilia, quando di essa trionfò C. Cesare, la qual però nomina degna di somma lode sopra tutte le altre Republiche; Ma chi sarà colui, che reputi bene ordinata quella città, la quale si troui in paese fertile, ricca per la fecondità, copiosa di moltitudine di persone, carissima à gli amici, formidabile à gli nemici, potente per forza d'armi, ben proueduta di ripari, se sarà colma d'ogni fierezza, di sceleraggini, e tristitie? Non poten-

dosi trouar peste alcuna più capital nimica delle virtù, che quella copia beata, & abbondeuole delle cose, per contentar i disordinati desiderij, la quale non è men difficile di accompagnare con la honestà, che quelle cose, le quali sono del tutto frà loro contrarie.

Et appresso scriue.

Ma perche l'huomo sauio è in vn certo modo legge, e quasi vna certa norma salda del giusto, e dell' ingiusto, del vero, e del falso: e quelli, i quali sono riputati auanzar gli altri di giustitia, e di sapienza, conchiudono, che sia la medesima felicità di ciascuno separatamente, qual' è di tutti in vniversale; noi leuata la differenza dell' huomo da bene, e del buon cittadino, misuriamo il sommo bene di ciascuno nella medesima guisa, che per quello dell' vniversità tutta, con quella bellissima, e dolcissima contemplatione delle cose sublimi, della quale habbiamo parlato. Percioche Aristotele hauendo seguito alle volte la opinione popolare, dubbiofo in definire il sommo bene, pare, che nō mantenga la costanza, e la conuenienza de i suoi dogmi, come colui, il quale reputa necessario congiungere le ricchezze, e la robustezza con le attioni della virtù, e nondimeno discorrendo più sottilmente intorno al medesimo soggetto, ripose il sommo, & ultimo bene dell' huomo nella contemplatione.

E poco più oltre scriue.

Percioche, se bene Aristotele, secondo l' opinione de gli Stoici, hauena riposto il ben dell' huomo nell' attione della

vir-

virtù, il medesimo però giudicò, che bisognaua ridurre le attioni al fine della contemplatione; altrimenti la vita de gli huomini (dic' egli) sarebbe più beata, che quella de gli Dei, li quali non s'impiegano in alcune attioni, ó negotij, anzi godono una dolcissima agitatione di mente, & una sola tranquillità. Ma non volendo mantenere la Setta del suo maestro Platone, e riputando cosa vergognosa allontanarsi dall'opinione propostasi, & abbracciata, perche da principio hauea riposta la beata vita nell'attione, hauendo usato ambiguità di parole, collocò la somma felicità nell'attione della mente, la quale niente altro è, che la contemplatione, per non disfinire il sommo bene col moto, dico, e con la quiete, cose in tutto frà loro discordanti. Il medesimo però scorgendo, che la vita de gli huomini, così in particolare, come in vniuersale, è agitata con vn certo perpetuo moto, & impedita da' negotij necessarij, non hà voluto riporre apertamente quel sommo bene, il quale noi cerchiamo, nella contemplatione sola, il che però è necessario di confessare.

E nel capitolo sesto del medesimo libro, parlando pur della città, mal'intesa, secondo lui, da Aristotele, dice.

Ma coloro, che scriuono della Republica senza scienza di leggi, e di ragione ciuile, fanno non altrimenti, che quelli, quali senza hauer gittato fondamento alcuno, fabricano case altissime, conciosiache Aristotele definì la città, Vna moltitudine di Cittadini, alla quale abbon-

bondano tutte le cose, per viuere beatamente: ne pensa, che la Republica sia differente dalla città, che non si nominino città, se i cittadini non habitano tutti in vn medesimo luogo; cosa in vero afforda, & affatto contraria à questa scienza, come chiaramente insegnò Cesare con queste parole: Tutta la città Svizzera contiene quattro cantoni. Onde chiaramente si comprende, che nella voce di città si contiene la stessi giuriditione, non il luogo. & il paese.

Dalle cose dette vengono ripresi gli scrittori politici, di non hauer posta da principio la difinitione della Republica: Che gli antichi ponessero la compagnia d'huomini vniti per viuere vita felice, per Republica: Che Aristotele non hà distinta la Republica dalla città: Che la difinitione della Republica data dal Filosofo è sconueneuole; e similmente quella della felicità. Oltre di ciò, ch'egli è stato vario, & inconstante nella dottrina sua: e queste sono le principali riprensioni fatte dal Bodino ad Aristotele, alle quali altre sono conseguenti, come vedremo. Per la qual cosa noi incontrario proueremo, che Aristotele, per non hauer posta la difinitione della Republica nel primo della sua politica, non hà errato: che gli antichi non chiamarono quella compagnia, ch'egli dice, Republica, ma città: e che'l Filosofo non tolse l'vna per l'altra: perche di quì si manifesterà ageuolmente, che'l Bodino non ha tenuta distinta cognitione di esse, e che non hauendo inteso la dottrina de gli antichi,

richi, ne hà parlato à caso, non hà conosciuto il fine delle città, ne che sia la felicità, ne l'opinione d' Arist. intorno ad essa. Che Aristotele adunque (per non dir de gli altri) non habbia errato, per non hauer posta la difinitione della Republica nel principio della politica sua, come hà fatto il Bodino, si può di leggieri conoscere; perciocchè hauendosi proposto di trattare della scienza ciuile, cioè de i gouerni, e delle cose appartenenti alla città, e specialmente all'ottima forma di essa, si pose innanzi nel principio del 1. libr. della politica la città, per cagione di cui era la fatica sua; e perche la città è vn tutto, considerò nel medesimo libro le sue prime, più remote, e picciole parti: e nel secondo, per ageuolarfi la strada alla cognitione della perfetta Repub. esaminò le conditioni delle più illustri Repub. che al tempo suo fossero immaginate, ò poste in pratica. E nel principio del terzo, volendo finalmente venire à trattare della Republica, ripigliò il ragionamento della città; sì perche la città è soggetto, intorno a cui trauiaglia la Repub. come anco, perche la Republica essendo ordine, e forma della città, e pigliando la città nella sua difinitione, era necessario, che prima della Republica fosse conosciuta. Per la qual cosa dalla cognitione della città si condusse à quella della Republica, e de' suoi gouerni, in modo, che Aristotele nella politica trattò à gran ragione primieramente della città, e poi della Republica, e dalle diuerse parti di esse cauò le diuerse forme di gouerni, e di

Repu-

Repubbliche, che mal'intese dal Bodino, gli dierono occasione di prendere malamente Aristotele, che non haueffe difinito prima la Republica, e lo fecero formar'oltre di ciò specie di Repub. con tante disconuenienze, quante appresso vedremo. Aggiungo, che dal Bodino, non è stato conosciuto il fine suo principale; perciocche, come della militare il fine è la vittoria, e della medicina la sanità: così del politico il fine principale è la felicità humana, e non la Republica; poscia che da questo egli regola la Republica sua, e fa tutte le operationi per conseguirla. E perciò il Filosofo nelle prime parti della politica rettamente si propose così fatto fine. Perciocche difinendo quiui la città, dice, che tutte le compagnie desiderando alcun bene, la città essendo compagnia principalissima, desidera il bene principalissimo, che da lui prima era stato dimostrato nell'ethica essere la felicità. Ma il Bodino difinendo il suo soggetto hà vanaamente creduto di difinire il fine principal suo, non distinguendo il soggetto dal fine; di modo che ha mancato in quello, in che riprendendo gli altri, hà fatto professione di hauer veduto più di tutti. Ne volendo fermarmi in riguardar quello, ch'egli dice della difinitione, che altro non sia, che'l fine della cosa proposta, poscia che ella altro nõ è, che vna oratione, che spiega l'essenza del difinito, talche essa nõ è il fine della cosa proposta, ma dimostra principalmète la materia, e la forma del difinito; verrò all'altre sue oppositioni,

Quegli

Quegli antichi adunque, de' quali egli vuole intendere non chiamarono la compagnia, ch'egli dice, Republica, mà città, e furono Cicerone, Platone, & Aristotele; Percioche Cicerone nel sogno di Scipione dice.

Nihil est illi Principi Deo acceptius, quam concilia, cætusque hominum iurè sociati, quæ ciuitates appellantur.

E nel primo della Republica lasciò similmente scritto.

Omnis ergo populus, qui est talis cætus multitudinis, qualem exposui, ciuitas est.

Platone similmente nel secondo libro della Republica disse, che la città era vna congregatione d'huomini per viuer' insieme, & Aristotele nel capitolo secondo del libro primo della politica scriue, che la città, è la compagnia composta di più borghi, che hà l'ultimo d'ogni sufficienza, & è stata costituita per cagione di viuere, e si mantiene per cagione di ben viuere; e nel capitolo primo del terzo, ch'è vna moltitudine di genti, che hanno podestà di giudicare, e deliberar, e la sufficienza di ben viuere insieme. E nel capitolo sesto, ch'è vna compagnia di famiglie, e di borghi per viuere vita perfetta, e sufficienter. Et il medesimo è da lui detto nel capitolo ottauo del settimo scriuendo, ch'ella è vna comunione di molti per viuere quanto meglio sia possibile. L'istesso afferma nel primo capitolo della Economica. E quanto alla Republica definendola nel capitolo primo del terzo della Politica, dice, ch'è vna institutione di

coloro, che viuono nella città; E nel capitolo quarto, ch'è l'ordine della città, e de i magistrati, e massime di quello, che hà somma autorità nella città, & è sopra tutti principalissimo. E nel cap.terzo del 4. libro ch'è institutione de i gouerni. Il medesimo è da lui più lungamēte replicato, e dichiarato nel cap. primo del 4. scriuendo la Republica è l'institutione della città intorno à i magistrati, & à gli honori publici, come debbono essere compartiti, & in che debba essere riposta, la podestà del comandare, e che fine sia quello di ciascuna compagnia. Laonde appare, che gli antichi nō prefero la compagnia d'huomini fatta per viuere felicemente per Republica, mà intesero, che fosse città, e che Aristotele ha distinta la Republica dalla città: cosa, che non hà fatto il Bodino, non auuertendo essere, non picciola differenza dal considerare la compagnia di famiglie, e borghi indirizzate à viuere perfettamente, al considerarla sotto qual gouerno lo faccia; posciache da questo diuenga popolare di ottimati, e d'altra sorte perfetta, ò imperfetta corrispondente al gouerno, che la regge: e così ben disse Isocrate nello Arcopagitico, che altro non è l'anima della città, che la Republica; talche hà ragione di forma, e la città di composto, come chiaramente si vede dalle definitioni addotte da Aristotile, e molto più dal cap. 2. del 3. libro della politica dicendo, che la città variando la forma del gouerno della Republica, e diuenuta d'altra specie, è necessario, ch'ella ancora non sia la medesima; e poco più oltre afferma, che la città deue esser

esser detta la medesima riguardando alla Republica, e nel capitolo 11. del quarto, che la Republica è vna certa vita della città. Di modo che Aristotele hauendo dato differente definitione alla città, & alla Republica mostra d'hauer conosciuto l'vna, e l'altra, e di non hauer presa l'vna per l'altra, & hauendolo in ciò accusato il Bodino, chiarisce, ò di non hauere conosciuto le differenze della città, e della Republica (auuégache le conoscesse differenti) ò di non hauer' inteso Aristotele, & anco di non hauer conosciuto ne l'vno, ne l'altro, come appresso mostreremo. E per chiarir' à pieno, che le opposizioni dell'auuersario d'Aristotele non sono di alcun rilieuo, e perche maggiormente appaia, quanto egli sia poco instrutto nella dottrina Peripatetica, e come ne sia giudice incompetente, considereremo, che nella definitione della Republica d'Aristotele sono quelle trè conditioni, delle quali egli la priua. E prima ponendo Aristotele, che la Republica, e l'ordine della città comprende tanto le specie de' gouerni cattiuu, quanto de' buoni, & è vniuersalissima, contrario à quella del Bodino, che vna sola parte de' gouerni contiene, e di più dicendo ordine della città, abbraccia immediatamente la propria materia, doue quella del Bodino piglia le famiglie, che è la remotissima; posciache la città è l'immediata materia della Republica, e per cagione di lei la gente de' borghi, e delle contrade, & vltimamente le famiglie, dalle quali, come da parte, i borghi sono composti, & affermâdo, ch'è ordine intorno à i magistrati, come si debbano

compartire, & in che consista la somma podestà, racchiude la suprema potenza, e così contiene tutte le parti dall'auuersario ricercate nella difinitione, e da lui mal'offeruate, e dicendo, ch'è ordine intorno al compartire i magistrati, e gli honori publici, manifesta l'vfficio, & operatione della Republica, di che quella del Bodino è priua in modo, che la difinitione di esso non pur è difettosa, mancando della sua propria materia, di che veramente douea comporla; mà di quelle conditioni ancora, che credea ritenere, e di che vanamente pensò, che mancasse quella d'Aristotele. E quanto mal'egli conoscesse le differenze della città, e della Republica, dal luogo medesimo del cap. 6. del primo libro, doue riprende Aristotele, apertamente si vede; percioche prima dice parlando della Republica.

Ma noi vediamo la Republica essere composta di più città, e prouincie, che usano varie leggi, e costumi, le qual nondimeno sono sottoposte ad vna certa somma podestà d'imperio.

E poco più oltre parlando della differenza frà vrbē, & ciuitatem (che potremo dire frà terra, e città) scriue.

Et accioche niuno pensi, ch'elle casualmente si confondano, ouer che sia contrasto solamente di parole, e non di cose, può essere che vna terra sia edificata cò fortissimi ripari, e mura, e che per moltitudine d'huomini, e per abbondanza di cose necessarie al viuere sia ricca, e nondimeno non sia città, se i cittadini non sono sottoposti alle leggi, & a i commandamenti de i magistrati, ma più veramente deue esser chiamata moltitudine senza capo, che

cit-

città. *Ma per contrario se la medesima terra per leggi, armi, e per gloria di gesti fiorisca, veramente tale congregatione di cittadini accompagnata con giustitia chiameremo rettamente città, la qual tuttauia non sarà Republica della sorte, che sono le terre, e le città della Republica di Venetia.*

Et appresso soggiunge.

Dalle quali cose si fa chiaro, che la terra può esser detta senza città, e questa senza Republica.

Qui non riguardo, che Vrbs, propriamente parlando, essendo intesa per li soli edificij habitati da i cittadini, non potea essere considerata come il Bodino hà fatto, che fiorisca per leggi, per armi, e per gloria de gesti sottoposti ad vna suprema podestà d'imperio; poiche appresso trattando della quantità delle famiglie, che si ricercano per formare vna città, ne ragioneremo. Per hora adunque mostreremo, che'l Bodino non hà inteso, che cosa sia città, volendo che possa star senza Republica, perche dicendo, ch' ella è vna congregatione di cittadini accompagnati con giustitia, e che viuono sotto i commandamenti de i magistrati, quella giustitia, dalla quale tal compagnia si regge, e quei commandamenti, & ordini de i magistrati sono la Republica sua nel modo, che si caua anco dall'autorità di eslo, hauendo riposta la Republica in gouerno legittimo di molte famiglie; si che in ogni città, essendo necessario, che vi sia giustitia, ordine de magistrati, e di leggi, com'egli scriue nell'allegato luogo, e doue sono tali cose essendo gouerno, e reggimē-

to di città, segue che necessariamente dou'è città sia Republica, e che città senza Republica non si possa ritrouare: Ne rilieua l'obiettion del Bodino allegando, che le città soggette à Venetiani nō sono Republiche: percioche nō è il medesimo, che la città sia Republica, cioè che habbia gouerno da se stessa immediatamente, e che Padoua (per essemplio) sia gouernata da' Padouani, e faccia propria Republica, e che 'l gouerno suo dipenda da Venetia. Percioche non è punto sconueniente, che vna città nō faccia propria Republica, e non dipenda nel gouerno suo da se stessa, e con tutto ciò non possa stare senza gouerno, e senza Republica benche dipenda da altri, e da persone straniere; Ma che più? l'auuersario nello stesso cap. 6. del 1. lib. approuando quello, che da noi è stato discusso, condanna se stesso, e fa vedere la falsità, e contrarietà della sua opinione, percioche scriue.

Ma se tutti i cittadini vsino le medesime leggi non solamente la Republica è la medesima, ma anco la città è la stessa.

Se adunque per l'auuersario l'vsare le medesime leggi, forma la Republica, e la città, polciache la città, com'è egli hà scritto, non può essere senza leggi, seguita che doue farà città, quiui anco sarà Republica, e la città per ciò non potrà stare senza Republica cōtro à quello, che hà detto. Per la quale cosa affermando egli cose contrarie, palesa che non hà hauuto cognitione della città, ne della Republica. Oltra di ciò volendo egli leuare la parola felicemente, dalla definizione

tionone della città, scuopre di non saper il fine di essa, percioche essendo la per se sofficienza (per dir così) e la vita perfetta, haurebbe veduto, che consiste nel viuere felicemente; poiche il medesimo è, che perfettamente. E nell'interpretare, che la città può essere felice col solo gouerno virtuoso posta in calamità grandissime, e che secondo Aristotele si dia felicità con la sola prospera fortuna senza virtù (come egli v' accennando) anzi accompagnata da viti, dimostra affatto, ch'egli non sà, che cosa sia felicità, ne l'opinione in ciò d'Aristotele, affermando specialmente, ch'egli habbia l'opinione de gli Stoici seguitato. Percioche essendo la felicità quella perfettione, naturalmente parlando, di che l'huomo è capace, consiste secondo il filosofo nell'aggregato di tutti i beni interni, & esterni, à i quali è habile, e primieramente ne gl'interni. Talche si come ricerca i prosperi successi cōtrari alle sciagure, così di necessità vuole la virtù, ne senza essa, (non che con minimo vitio) l'ammette; Onde altro è il buon gouerno d'vna città, che può stare con la sola virtù, altro il gouerno felice: come anco altro è il viuere secondo le regole della medicina, & altro il viuere sano; conciosiache la felicità secondo il medesimo Aristotele ricerchi ben la virtù: mà non in habito, ne solamente operante (di che s'appagano gli Stoici) volendo, che'l sauiο, & virtuoso pouero, infermo, feruo, & in grandissime calamità possa essere felice, doue Aristotele ricerca, che la felicità sua sia operante operationi perfette, & in vita perfetta. Intendendo
per

per operationi perfette secondo l'vso delle cose buone, e non delle cattive ; cioè che operi virtuosamente godendo la sanità, e le ricchezze co' prosperi successi , e non con infermità, ò pouertà, ouer'in graui sciagure, com'egli hà particolarmente dichiarato nel primo dell'ethica, e molto più nel capitolo decimoterzo del libro ottauo della politica ; e così la beata, e felice vita, per opinione del Filosofo è necessariamente congiunta con l'honesto, & è accompagnata da ricchezze , com'è l'artefice da i proprij strumenti, e per ciò di esse si serue, non per contentare i disordinati appetiti, come dice l'auuersario , mà per essercitar la liberalità, e la magnificenza verso gli amici, & i virtuosi, per solleuar' i poveri, e far quelle attioni di suprema beneficenza in priuato, & in publico, che senza esse sono impossibili ; onde il virtuoso, & il felice delle ricchezze, come de' proprij strumenti seruendosi, tanto è lontano , che habbia difficoltà in accompagnarle con l'honesto, come vanamente hà creduto il Bodino, che con l'aiuto, e seruitio loro opera attioni di somma honestà, e di sommo splendore . Non entro à considerare di più, che Aristotele volesse significare per vita perfetta, lunga, e continuata, con le operationi sudette, non essendo questo luogo da tale esame, e mi basta hauere mostrato, che l'opinione sua intorno alla felicità, non solo non è la medesima de gli Stoici, mà in tutto l'è contraria . Così ancora, che'l filosofo l'haueffe riposta nella vita attiuu, e nella contemplatiua, & in quanto l'vna risguarda le cose necessarie, e l'altra le

contingenti paiano contrarie ; tuttauia non sono contrarie sì, che non possano vnirsi con somma bellezza, & armonia nello stesso soggetto: posciache consistendo ella principalmente nella prudenza, e nella sapienza virtù supreme dell'anima nostra, conspirano concordi alla perfettione humana ; in modo che l'huomo ottenendole può hor secondo l'vna, & hor secondo l'altra in occasioni, e tempi accomodati, operando, vi- uere con la maggior eccellenza, che la natura sua possa conseguire . Per la qual cosa hà il filosofo colloca- ta conueneuolmente la felicità nella vita attiuā, e nel- la contemplatiua, non come in fini contrari, mà co- me in subordinati, hauendo dimostrato, che l'attiuā, è indirizzata alla contemplatiua, in guisa, che non hà variata opinione ; mà così chiaramente, & veramente hà la sentenza sua nell'ethica, e nella politica intorno alla felicità spiegato senza quella equiuocatione, che gli è opposta, che niuno mezanamente intendente, può starne in dubbio . E sotto la parola energia, come analoga, abbracciò l'operatione d'amendue, e prima quella della contemplatiua come architettonica, & ordinatrice, e di poi quella dell'attiuā come all' altra subordinata, & indirizzata . E l'accusatore d'Aristotele non si auuedendo in ciò della propria contra- ditione segue à caso l'opinione da lui mal' intesa, e ripresa dal filosofo, scriuendo nello stesso capitolo primo .

*Il medesimo resta à noi da giudicare intorno alla Re- pubblica, il cui ottimo fine consiste in quelle virtù, le qua-
E li so-*

li sono portate alla contemplatione , con tutto che le pubbliche attioni, le quali sono poco honorate precedano , come l'esportatione delle immondite , il carico del formento, e la vittonaglia della Republica; e quelle cose , le quali si reputano necessarie per gli alimenti, & aiuti della vita de' cittadini , le quali giudichiamo di gran lunga inferiori alle virtù morali ; similmente la sostanza delle virtù morali è indirizzata à quelle virtù, che sono chiamate contemplatrici, delle quali la più eccellente è quella, che si rag gira intorno à quell' oggetto, ch'ogni altro di bellezza auanza .

Il Bodino adunque volendo, che alla felicità humana concorrano le attioni, e finalmente ch'ella non sia nella contemplatione, approua quello, di che poco prima hauea ripreso Aristotele, & ammette tali operatio- ni come conformi, e non contrarie nella guisa , che prima hauea determinato . Ma che si dirà della bella interpretatione data in questo proposito alla opinione d'Aristotele, che habbia ridotte le attioni alla contemplatione, & in essa riposta la felicità humana , con dire, ch'egli afferma, che di altra maniera gli huomini farebbono stati più felici de' gli Dei, che non si trauagliano in attione, ne in negotio alcuno ? Questo passo farebbe basteuole à manifestar l'ottima negligenza del Bodino intorno alla dottrina del filosofo, quando le tante efforbitanze sue, che mostrato habbiamo, no'l facessero à pieno: poiche nel cap.ottauo del 10. dell'ethica volendo Aristotele dimostrare la felicità humana esser riposta molto più nella contemplatio-

ne, che nell'attione, frà l'altre ragioni allega, che la vita contemplatiua è simile alla vita diuina, la qual consiste nella contemplatione, e non nell'attione, e così Aristotele regola la felicità humana dalla somiglianza, che può tenere maggior con la felicità diuina, doue il Bodino hà sognato ch'egli habbia collocato la felicità humana nella contemplatione: perche quando l'hauesse riposta nell'attione, gli huomini farebbono stati più felici de gli Dei, conseguenza falsissima, e concetto non pure dalla dottrina d'Aristotele lontanissimo; mà in fin contrario alla cognitione di tutti coloro, che à pena hanno le corteccie de'suoi libri veduto: posciache quando anco gli huomini hauessero la felicità loro nella vita attiua, non seguirebbe, che fossero più felici de gli Dei, non si douendo regolare la felicità de gli Dei, come mostra il Bodino, da quella de gli huomini, per esser quegli perfetti, e noi imperfetti, e la nostra felicità con la loro equiuoca: mà in contrario, douendo la felicità nostra esser misurata (secondo l'opinione d'Aristotele) da quella di Dio come vera, e prima felicità, e cagione d'ogni bene non pur nostro, mà di tutto l'vniuerso. Che merauiglia sarà dunque che il Bodino hauendo trauolto il discorso suo, cō peruertire gli ordini diuini, e gli humani, si sia figurato ancora più intendente d'Aristotele? Il quale se hà poi detto nel cap. 6. del 3. libro della politica, che i cittadini debbano habitare la stessa città, e frà l'altre conditioni, che per formarla si ricercano, vi concorre la comunicanza del luogo, egli n'hà mostrata la ra-

gione, dicendo che la città è vna compagnia per viuer bene, e felicemente, la qual compagnia per conseguente non si può dare frà coloro, che di ordinario viuono lontani, mà dee loro esser commune il luogo, essendo i cittadini compagni di vna città, com'egli haueua scritto nel cap. primo del lib. 2. della politica. Mà che rilieua, che questo paia grande affordità al Bodino, poiche le cose afforde ad esso sono ragioneuoli, e per contrario le ragioneuoli gli si fanno aslorde? Onde per così fatta via scriuendo Cesare, che tutta la città de gli Suizzeri haueua quattro luoghi, tal'autorità contro Aristotele abusa, come s'è veduto, non si auuedendo, che con la parola di città, Cesare non intende propriamente vna città, mà l'vniuersità di quella natione, la qual' era diuisa in quei quattro luoghi. E qui si può auuertir insieme, che il Bodino, il quale apertamente ad Aristotele hà contradetto sopra l'opinione della felicità, nel medesimo tempo da quello stesso filosofo da lui disprezzato prese vn principio, senza riconoscerlo da esso, con presupporre, che la medesima felicità è di ciascun particolare, ch'è della vniuersità tutta, sentenza da Aristotele dimostrata nel cap. 1. 2. e 3. del lib. 7. della polit. e così mal seguitata poi dallo stesso Bodino, come da esso venne furtiuamente abbracciata. Mà che diremo della risoluta sentenza sua, per cui hà condannato Aristotele, & infiniti altri filosofi, affermando, che quei, che della Republica, hanno scritto senza alcuna cognitione delle leggi, ne di ragion ciuile, somigliano coloro, che senza
 son-

fondamenti fabricano edificiij altissimi? O infelice sapienza de' Greci, benchè fondatrice delle più illustri Republiche del mondo; poichè dal Bodino sei giudicata vana, per essere stata senza la cognitione delle leggi, e ragioni ciuili, di cui egli si gloria; e pur i Romani presero da te i fondamenti di esse: & ò (per contrario) ben'auuenturate genti, che si reggeranno da i marauigliosi dogmi di questo sì grád'huomo, perche hauranno incontrato in chi per scienza ciuile hà fatto così fondati discorsi di Republica, che supplisce a' difetti d'Aristotele, e di tutta l'antichità, Mà tanto basti per mostrare la qualità della definitione della Republica del Bodino, e le opposizioni sopra ciò fatte ad Aristotele. Laonde se (come pur dice il censor del filosofo nelle prime parole del suo libro) la definitione altro non è, che'l fine della cosa proposta; il qual mentre non s'appoggia à saldo, & à stabile fondamento, tutte le cose, che gli edificherai sopra, rouineranno nello stesso tempo, hauendo veduto; ch'egli hà la sudetta sua definitione riempita di più errori, che di parole, potrà persuaderci per testimonio suo proprio, che vana sarà l'opera sua, che l'è appoggiata, e specialmente confermandolo il toccar con mano, che le sue opposizioni contro Aristotele da così fatti principij dependenti sono contrarie al vero, e nell'aria fondate, ritrouandosi le cose scritte à rouescio di quello, che esso gli oppone, talche riescono altrettanto vane, e ridicole, quanto per sommarmente ammirabili le hà presentate, e massime per non
ha-

hauer intesa l'opinione Peripatetica intorno alla felicità, e per non hauer conosciute le differenze da Aristotele, e da gli altri poste frà la città, e la Republica .

*Della famiglia mal' intesa dal Bodino , e de i cattiu
rimedij per conseruare il marito , e la moglie
in concordia . Cap. III.*



PER CHE il Bodino hà nella definizione della Republica posta la famiglia, segue, che consideriamo ch'ella è nel medesimo modo da esso sconueneuolmente difinita, e di più essendo il marito, e la moglie parti di essa, i figliuoli, & i serui, vedremo, ch'egli, contrario alle leggi politiche, hà proposto per beneficio di tali parti, e di tutta la casa pessimi partiti. La famiglia è nel cap. 2. del suo primo lib. difinita in questa forma.

La famiglia è vn gouerno retto di più, li quali sono soggetti ad vn'istesso padre di famiglia, e di quelle cose, che di lui sono proprie.

Questa difinitione della casa, ò della famiglia, che voglia intendere il Bodino, si mostra della sorte, che fu quella della Republica, onde nõ possiamo dubitare, ch'ella non venga dallo stesso maestro, e che non sia della medesima dottrina, essendo come quella ripiena di errori. Così mise primieramente nella difinitione il difinito, dicendo ch'è retto gouerno d'un padre di famiglia.

miglia, che farebbe, come chi volendo difinir l'effercito dicesse; l'effercito è vna bene retta moltitudine da vn capitano d'effercito. Di poi ella può conuenire ad altro, che alla famiglia; posciache si può dar moltitudine di seruitori, di schiaui, di villani, ò d'altri gouernata rettamente da vno, e di sue cose proprie, con tutto ciò non farà chi dica, che tal moltitudine sia famiglia, abbracciando ella propriamente, e principalmente il marito, e la moglie, e l'altre compagnie, che à questa sono consequenti, come hora vedremo. oltre di ciò scriue.

Il nome di più non può essere contenuto nella famiglia di due come quasi sempre; essendo necessarie tre persone à formar vn collegio, tre persone ancora stimiamo essere necessarie per opinione de i giurisconsulti, oltre al padre di famiglia, in difinire la famiglia, e perche le famiglie, i collegij, le congregationi, le città tutte, e tutta la generatione humana perirebbe, se co' matrimonij, quasi come co' seminarij non si conseruasse, e non si propagasse, conseguita che la famiglia in tutti i suoi numeri, e parti non possa parere compiuta, e perfetta senza la madre di famiglia. Dalla qual cosa viene, che di cinque persone la famiglia intiera si stabilisce.

Opinione del Bodino è adūque, che la famiglia, oltre al padre, & alla madre di famiglia, ricerchi tre persone: ma quali siano quelle tre persone, che senza il padre, e la madre, siano necessarie alla formatione della famiglia da esso non è spiegato interamente, come appresso diremo; e perche egli dice di hauere seguitato

il parere de' giurisperiti in definire la famiglia, farà conueniente manifestare il sentimento in ciò de' giurisperiti, per quanto appartiene al presente proposito, accioche si veda, ch'essi hanno rettamente parlato, & egli male: quindi passeremo à raccogliere la vera definizione della famiglia dalla distinta cognitione, nelle parti sue. Onde si scopriranno gli errori dell'auerfario: I giurisperiti adunque ne' digesti sotto il titolo, de verborū significatione, nella legge, Pronuntiatio, scriuono, come quiui è osseruato, e dichiarato dall' Alciato nel paragrafo familiæ, che la parola di famiglia, può esser riferita alle cose, & alle persone, e quando è intesa delle persone può esser tolta in cinque modi; nel primo mentre contiene certe determinate persone, come per esemplo liberti, ò altra sorte determinata: nel secôdo è presa come per vn corpo, il capo del quale per sua propria ragione hà sottoposte le membra, come la generatione de' figliuoli, de' nipoti, e pronepoti, i quali sono in podestà del padre di famiglia: nel terzo significato è detto vn corpo, nel quale non sopra stà podestà d'alcuno, mà tutti essercitano la medesima autorità, come gli agnati frà loro: nel quarto è intesa la turba de i serui, i quali in lingua latina, da gli antichi erano chiamati famuli, da che veniuà, il verbo famulari, e da esso la famiglia: Il quinto sentimento finalmente in che è presa la famiglia è l'origine d'vna cognatione, onde vien detto, questo è della famiglia Giulia, cioè deriuà da Giulio. Appare adunque, che i giurisperiti trattando delle significazioni

zioni de i nomi, e distinguendo, e dichiarando per ciò quelli della famiglia, accioche la equiuocatione sua, potendo produrre diuersità di sentimenti, non rendesse dubbie le interpretationi delle leggi, de i contratti, e scritture sottoposte al giudicio loro, fecero cosa diceuole, ne ad essi fu necessario dare esquisita definizione della famiglia, non trattando della essenza di essa; mà in contrario hà mancato il Bodino: perche hauendosi proposto come Filosofo, e non come giureconsulto di trattare della famiglia, & vedendola dalla suddetta legge equiuoca, gli era necessario primieramente distinguerla, e di poi definirla secondo il sentimento, con che da esso era stata presa, mà non hà fatto ne l'vno, ne l'altro; poiche quanto al distinguerla è aperto, ch'egli non hà considerata altra sorte di famiglia, di quella, che dicemmo esser' intesa nel secôdo modo da i giureconsulti, e per conto del definirla, come Filosofo Politico in quanto origine, e principio della città, della sorte, ch'è considerata da Cicerone nel primo de gli vfficij, e da Platone nel 3. delle leggi, e ch'egli hà scritto nel cap. 2. allegato del 1. lib. e nel 7. del lib. 3. come appresso vedremo, douea definirla in contrario di quello, che hà fatto; poiche l'essenza sua hauea da esser considerata dal fine, per cui veniuua formata. Laonde considerando noi l'origine, e l'essenza della casa da quello, che dal Filosofo è stato discorso nel cap. 1. del lib. 1. della politica cauato dalla stessa natura diciamo, che l'huomo, e la donna, non pure come gli animali, ma come tutte le cose animate an-

cora per natural' instinto appetendo la immortalità, appetiscono di viuere, e congiungersi insieme per la generatione, à fine di perpetuarsi nella specie, poiche non possono nell' indiuiduo: e da tal' appetito di generare vn' altro simile à se, venne la prima compagnia naturale dell' huomo, e della donna, i quali volèdo poi viuere insieme ragioneuolmente, e non come le fiere; così fatto accoppiamento legitimando, presero il nome di marito, e di moglie. E perche alcuni (come più distintamente à suo luogo si vedrà) si ritrouano naturalmente disposti alle operationi intellettuali, & à reggere se stessi, e gli altri, che di tal lume nõ sono dotati, sono inetti à gli vfficij corporali, e seruili: & altri in contrario nascono alle operationi corporee, e seruili disposti, & alle intellettuali inetti; talche per se stessi non essendo atti à reggersi, hanno bisogno dell' indirizzo altrui: di quì venne la seconda compagnia naturale del padrone, e del seruo, di colui, ch'è atto à regolare, & à comandare con gli atti della ragione, & è inhabile à gli essercitij seruili, e di quello, che hà di mestieri di essere regolato, & indirizzato ne gli affari del discorso, & è disposto ad vbbidire, & à seruir' altri ne i corporei, & vili, in maniera che hauendo l' vno bisogno dell' aiuto dell' altro, possiamo dire, che per la propria salute formassero la compagnia loro. Onde dalla prima detta, e da questa vnite, nasce la casa, ò diciamo la famiglia, conciosiache il marito, e la moglie senza l' aiuto della seconda compagnia malageuolmente potrebbero à i bisogni domestici prouedere: e

per

perche la compagnia del marito, e della moglie hauendo per fine la prole, all' hora l'ottiene quando hà i figliuoli, segue, che famiglia viene finalmente ad essere perfetta in quanto alle società, quando alla compagnia del marito, e della moglie; del padrone, e del seruo sopraggiunge quella de i figliuoli. Essendo adunque, l'huomo, e la donna, il padrone, & il seruo per inclinatione, e necessit  della natura, & insieme per propria perfettione costretti   viuere del c tinuo insieme, e non douendo ci  fare come gli animali seluaggi allo scoperto, ne in tane,   spelonche, m  in habitationi proportionate al viuere ciuile, e gentile, di qu    venuta la casa: e perche ella contiene in se la famiglia,   presa ancora la casa per la famiglia. E conciossiache al viuere continuamente, e giornalmente insieme, si ricerca procurare le cose fuori di casa   tal'effetto necessarie, & acquistate che siano, conuiene conseruarle: la natura   questi due vfficij prouide, destinando l'huomo per la robustezza, & ardire alle fatiche, e trauagli de gli acquisti fuori di casa, e la donna per la debolezza, e timidit  sua alla conseruatione delle cose acquistate, che sono in casa. Talche non pure di m te del Filosofo, m  per gli effetti istessi della natura si vede, che la famiglia (  la casa, che vogliamo dire)   vn corpo composto delle prime compagnie naturali,   diciamo, ch'ella   vna compagnia dalla natura costituita per lo viuere cotidiano, per modo, che la compagnia   il genere, & in luogo di materia nella definitione, e l'essere costituita dalla

natura, la distingue da quelle , che sono primieramente per elezione, e per cagione di viuere cotidianamente, dimostra il fine, e le dà la forma, rendendola differente dal borgo, e dalla città ; poiche il borgo è compagnia per cagione di vtilità commune, mà non cotidiana, e la città è compagnia , che ritiene in se la perfetta sufficienza della vita humana per conto di tutti i beni, che l'huomo può in eccellēza desiderare dell'utile, diletteuole, & honesto; & il borgo viene composto di più case, e la città di più borghi, e contiene in se tutte le compagnie . Appare di più, che nella famiglia concorrono persone di qualità determinate per renderla perfetta, la cōpagnia del marito, e della moglie, del padrone, e del seruo, del padre, e del figliuolo, e perciò non ogni cōpagnia indeterminata di tre persone ; oltre al padre, & alla madre di famiglia non è habile à formarla, ne anco sono in ciò necessarie cinque persone , come dice l'auuersario, mà quattro possono essere à sufficienza, posciache'l capo di famiglia sotto tre relationi può essere considerato, & in ciascuna vn solo relatiuo è basteuole; percioche in quanto marito, gli risponde la compagnia della moglie, in quanto padrone quella del seruo, & in quanto padre quella del figliuolo, tal che di quattro persone nel modo detto formandosi le tre compagnie naturali, di esse consequentemente si forma la casa . Si vede ancora dalle sudette cose, che la definitione data dal Bodino della famiglia, come quella della Republica manca della materia, e della forma , posciache il gouerno non è il

genere suo, ne in luogo di materia, e com'ella non è gouerno; molto meno è retto gouerno, e se fosse retto gouerno, tutte le famiglie farebbono ben regolate, lontane da i vitij senza prodigalità, ò auaritia, senza lasciue, e cattiuì costumi; talche il mondo essendo ripieno di famiglie, e nascendo dalle case le città, tutte le città, e tutto il mondo con somma virtù viuerebbe, di che si vede l'effetto in contrario; e se noi vorremo, che le famiglie non siano quelle, che non hanno retto gouerno, rare faranno le famiglie al mondo, & infinite, che communemente sono stimate famiglie, non faranno famiglie; inconuenienti ne' quali non si cadrà dicendo, come habbiamo concluso co' i principij della natura, che la famiglia è vna compagnia, perche à questo è ben conseguente, che sia gouernata, ma non di necessità rettamente, ma come piace al padre di famiglia, il quale, ò bene, ò male che gouerni, non togliendo con tutto ciò, che la compagnia, la quale è sotto di lui, non sia indirizzata al viuere cotidiano, così anco non impedisce, che non sia famiglia. E di qui nella difinitione della famiglia appaiono gl'istessi errori del Bodino, che si videro in quella della Republica; conciosiache nella medesima maniera, hà parlato meglio à caso della famiglia, che trattandone principalmente, poiche nel capitolo 2. del 1. lib. doue principalmente ne discorre, l'hà inettamente riposta sotto il genere del gouerno, e nel capitolo settimo del libro 3. doue discorre de i corpi, collegij, & vniuersità scriue, che le origini di tutte le compagnie

ciui-

ciuili deriuano dalla famiglia, la quale è vna cōpagnia naturale, e dallo stesso padre della natura fondata nel principio del genere humano ; in modo che à caso, e per accidente tirato dalla verità, hà chiamato la famiglia compagnia naturale, che prima, parlandone à posta, per gouerno hauea difinita . Oltre di cio, perch'egli hà scritto nel capitolo quinto del 6. libro , che alle donne è stato tolto da Iddio, non solo il dominio della Republica, mà della casa ancora, allegando l'autorità della Genesi , diciamo, che da quel luogo si proua il contrario della opinione sua, poiche quiui si vede , che se bene Iddio sottopose la donna all' imperio dell'huomo , tuttauia glie la diede per compagna, e coadiutrice, e non per serua ; e per ciò non l'escluse dall'essere partecipe del gouerno della casa nella guisa, ch' habbiamo mostrato, e come da Senofonte, e dal Filosofo viene confermato nell'economica, e nel libro ottauo dell'ethica, dicendo, che la compagnia del marito, e della moglie è simile alla Republica de gli ottimati, riceuendo l'vno, e l'altra nel gouerno familiare quella parte conueneuole, che ricerca la dignità sua, e che le donne fussero serue , fù opinione de' barbari , auuertita da Aristotele nel capitolo primo del primo della politica, cagionata dalla imperfettione di essi ; perche non hauendo frà loro , chi per natura fusse padrone, non distingueano la donna dal seruo, e la compagnia loro era solamente di seruo, e serua . Sono manifesti adunque dal passato discorso i mancamenti del Bodino, non hauendo conosciuta la famiglia, e per-

e perciò hauendola inettamente difinita senza genere, senza propria differenza, con petitione di principio, con ignoranze delle prime compagnie naturali, che la formano, del fine loro, de gli vfficij di esse, e specialmente del marito, e della moglie; talche quindi si potrà congietturare la esquisita scienza sua, e come sia ben sufficiente à regular città, regni, & imperij colui, che della famiglia, primo principio delle città nõ solamente conosciuto, mà rettamente ancora praticato da infiniti idioti, è stato ignorante. Consideriam' hora il rimedio da esso ritrouato per contenere in vfficio il marito, e la moglie; perche di quì scorgeremo insieme la qualità del retto gouerno, ch'egli propone alla famiglia sua: questo adunque è il repudio; perche dice nel capitolo terzo, del suo primo libro parlando di Lione Bizantino.

*All' attione della pace, la qual hebbe appresso gli Atheniesi, attendeua, consigliando à deporre gli odij, i quali à pena si possono placare fra i consorti, se l' uno haurà machinato la morte all' altro. Al qual inconueniente però era stata fatta promissione per legge diuina, che fu posta sopra i ripudij, la qual tuttauia vsano tutti i popoli dell' vna, e dell' altra Asia, e dell' Africa, cioè che si concedesse libera facoltà di repudiar la moglie, e se punto gli fusse spiacciuta; con tali conditioni, che repudiatala vna volta sola non la ripigliasse; ma gli fusse però lecito pigliarne vn' altra; della qual legge niuna può esser più santa per reprimere, ò la superbia delle donne, ò l' iracundia de' mariti. Percioche qual donna sarà così vaga
d' buo-*

d'huomini, (quando non sia meretrice) che si mariti in vno, il qual senza giusta ragione uole cagione habbia repudiata la moglie.

Che la legge diuina ammettesse il repudio per qualunque cagion leggiera, come par, che intenda il Bodino, non è vero; poiche nel cap. 24. del Deuteronomio si legge, che ciò era ammesso propter aliquam foeditatem, il che non significa qual si voglia causa; così hauendo egli riputato, che non si possa trouar legge più santa da frenar la superbia delle donne, e l'ira de i mariti, che'l repudio, e tralasciando, come cosa chiara, in che guisa sia atto à reprimere la superbia delle donne, e considerando solamente l'ira de gli huomini, allega, che niuna femina, che non fosse meretrice, non si mariterebbe à chi senza cagione hauesse repudiato vn'altra; volendo inferire, che da così fatto matrimonio si asterrebbe per dubbio, che il medesimo non fusse per intrauenir à lei. Noi incontrario diciamo, che la ragione da lui addotta in fauore del repudio milita contra l'intentione sua, e non è d'alcun valore: anzi che niuna legge più perniciosà si potrebbe hora darè di questa; percioche quanto al ritener la superbia delle donne, farebbe sprone à farla sfogare, non che freno à ritenerla; conciosiache essendo disdegnose, & altiere, qualhora infastidite del marito (come spesso accade) à fine di rimaner libere da esso, dandogli volentieri occasione di venir al repudio, ad insopportabile insolenza trapasserebbono, e l'ira de i mariti non starebbe à segno, per dubbio di non ritrouare

nuoua moglie; posciache le donne, ne di prudenza, ne di costanza per ordinario non vediamo commendate; anzi prouerbio è, che al lor peggio s'appigliano. Aggiungo, che la moglie, sapendo di non essere congiunta con nodo indissolubile, e di poter si per infiniti accidenti disgiungere dal marito, non potrebbe di tutto cuore, e con quella sincerità amarlo, che l'vnità del matrimonio ricerca, ne reciprocamente ella potrebbe esser da lui amata; onde amandosi conforme al rio prouerbio, cō presupposto di poter si alcuna volta odiare, gli vfficij familiari farebbono da ogni parte freddamente eseguiti, & ogni picciolo mancamento dell'vno verso l'altro, potendo esser' interpretato à colpa grauissima, farebbe viuere vita infelice, & in breue dissciogliere il matrimonio. Di più essendo il matrimonio naturalmente indirizzato alla prole, & alla perpetua conseruatione de i figliuoli, dandosi il repudio, si darebbe cosa contraria; perche corrompendosi la razza della prima moglie, come dice Seneca, mentre le seconde nozze si celebrano, i figliuoli mancherebbono della conueneuole educatione, ch'è riposta nella concorde cura de i parenti, e così disprezzando essi il bene de i figliuoli, opererebbono contro alla natura humana, e per testimonio anco dello stesso auuersario, si distruggerebbono i fondamenti delle famiglie, scriuendo nel cap. 4. del primo libro.

Ma in modo niuno può essere, che malamente gettati i fondamenti della Republica, cioè, la educatione de i figliuoli, e delle famiglie, cosa alcuna sopra

si edifichi loro, che sia per essere stabile, e ferma.

Aggiungo, che gl'huomini vani, che di leggieri s'inuaghiscono di vagheggiare, à nuoui abbracciamenti incitandosi per via de i repudij, si fabbricherebbono la strada alle dissolutezze, come auuenne à M. Antonio con Cleopatra, à Nerone con Poppea, & ad infiniti altri con altre; talche l'amore coniugale, che il Bodino con l'autorità d'Artemidoro scriue superare ogni amore, & amicitia; per la legge del repudio si farebbe il più freddo, & il più instabile di tutti, e si scemerebbe non pure l'amore frà marito, e moglie; mà frà padri, e figliuoli, e nascerebbono disunioni nelle famiglie, e nimicitie, e s'aprirebbero le porte à vita licentiosa, e dishonesta. E quanto all'autorità della legge diuina, da lui allegata, egli non considerò, che la maggior parte de' theologi tiene, che il repudio fosse permesso, e non concesso da Dio, onde nõ era da mettere quella opinione assolutamente, ne da seruirsene in questo proposito, e massime ne i tempi presenti, doue il voler che si segua la legge vecchia con il repudio, e per conseguente non la nuoua, che lo vieta; si manifesta vie più amator della legge Giudaica, che della Christiana. Mà col riguardar' i modi proposti da' Filosofi gentili per la conseruatione del matrimonio, e per mantenere i mariti, e le mogli in vfficio, apparirà da così fatto paragone molto meglio la bellezza della dottrina del Bodino. Aristotele adunque nella Economica compartendo gli vfficioj frà la moglie, & il marito, con dare all'vna la cura delle cose domestiche, &

al-

all'altro delle esterne, vuole, che la moglie sia compagna del marito, e sia da esso trattata in modo, che non pur non riceua ingiuria, ne aggrauio alcuno; ma habbia ogni sorte di cortesia, presupponendo, che'l matrimonio sia stabilito con la presenza de gli Dij. E così dalla parte della donna nel libro 2. dell' Economica, afferma, ch'ella hà da stimare i costumi del marito leggi imposte da Dio alla sua vita. E dalla parte del marito vuole, ch'egli metta ogni sua cura intorno al buon gouerno della moglie, accioche da essa ottima generi figliuoli; dicendo, che la conditione morale de gli huomini per tal successione si conserua perpetua, e che perciò tutti i pensieri, e desiderij de i padri si riducono à questo punto. Onde chi disprezza tali cose, cioè il buon gouerno della moglie, e la generatione de i figliuoli, mostra dispreggiare gl'Iddij, presenti i quali sacrificò, e condusse la moglie; & hauendo dati i modi da viuere in cōcordia al marito, & alla moglie, propone alle loro opere virtuose in beneficio della famiglia premio grandissimo da gli Dij. Talche il fondamento del conseruar' in concordia i Consorti, è riposto da Aristotele ne i buoni costumi, e questi sono da esso deriuati dalla riuerenza, che si dee portare à Dio, per essere stato presente al matrimonio, per hauer date leggi alla donna, e perche dee premiar amēdue delle opere loro meriteuoli. Senofonte similmente nel dialogo dell'Economica sua stabilisce il matrimonio, & i precetti da conseruarlo nella religione; perche Iscomaco dimandato da Socrate, s'egli hauea ami-

maestrata la moglie; che nò, rispose, ma che à Giove hauea sacrificato, accioche potesse le cose insegnarle, che ad amendue fussero ottime, e ch'ella fosse bastevole ad impararle: e con esso afferma, che la moglie fece sacrificio, & voti per diuenire quale conueniua. In maniera, che la retta instruttione della moglie, e l'hauer lodeuoli costumi, riconosce principalmente da gratia diuina. E dice, che gli Dij hanno fatto molte cose santissime, e particolarmente il matrimonio, e quindi caua tutti gli vffici della casa, & il modo da tenderli la moglie beneuola, & vbbidente; sì che quei due grandissimi Filosofi co' precetti conformi diedero al marito, & alla moglie regola da viuere sempre còcordi col mezzo della virtù, e della pietà particolarmente, senza punto toccare il diuortio; onde tralasciandolo, benché ne i tempi loro fusse in costume (come appare nella prima oratione di Demostene contra Onetore; e nel cap. 8. del 2. libro della politica) dimostrano apertamente di riprouarlo come contrario à quei beni, che deono essere proprij del matrimonio, alla vnione de i maritati, alla buona educatione de i figliuoli, & al conueneuole gouerno della casa. E l'istesso, che da Senofonte, e da Aristotele è detto, in gran parte si potrebbe osseruare ne i precetti matrimoniali di Plutarco. Et i documenti da i filosofi dati, come veri, & eguali furono da i Romani praticati ne' migliori tempi loro. Percioche presso di essi non fu conosciuto il diuortio, se non cinquecento venti anni dopo, che la città loro fu edificata. E quantunque Spurio Caruilio, che

che primo l'introdusse, giurasse in mano de' Censori di farlo per la sterilità della moglie, scriue nondimeno Valerio Massimo nel lib. 2.

Qui quanquam tolerabiliratione motus videbatur, reprehensione tamen non caruit, quia nec cupiditatem liberorum coniugali fidei praeponi debuisse arbitrabantur.

E Dionisio Alicarnasseo nel secondo libro similmente afferma, che Spurio per quell'atto, benché da necessità prodotto, rimase perpetuamente odioso appreso il popolo. Et à confusione della opinione iniqua del Bodino, si potrà riguardare sopra che da Romolo fu stabilito il matrimonio presso i Romani. Dionisio adunque nel luogo allegato dice, che Romolo doue gli altri legislatori dell'osservanza del matrimonio, e della pudicitia delle donne, come di cosa impossibile, parte non haueano fatte leggi, ò parte le haueano fatte, ma non bastevoli; egli con vna sola legge prouide con somma contétezza, e sicurezza al matrimonio, e condusse le donne in sommo grado di pudicitia, e d'honestà. E questo fu, che ordinò, che la donna fusse compagna di tutte le sostanze, e cose sacre del marito, col mezzo della communione de i sacrificij farracei, erano del primo, e più sacro nutrimento, che fusse presso loro, & era segno di congiuntione, e di compagnia indissolubile, in modo, che fermando il matrimonio la bontà, & virtù del marito, e della moglie, nella religion sua, cercò di dargli il più saldo fondamento, che si potesse desiderare; onde per tanti secoli (come detto habbiamo) non nacque in quel popolo
(per

(per grande, che fusse) ripudio niuno, & occorrendo fra marito, e moglie disparere, co' l mezo della stessa religione, col quale da principio haueano stabilita l'vnione loro, cercauano di conseruarla ; perche riducendosi (per testimonio di Valerio Massimo) al tempio della Dea Viriplaca, e quiui abboccatifi deponeano le loro querele. Di più ne i sacrificij conubiali costumauano di gettare dietro l'altare il fiele della vittima in segno, che frà coniugati non si dee seruar' odio, ò rancore, ne amaritudine alcuna. Chi vide adunque mai cosa più sconueneuole, e più strana ? nelle tenebre della gentilità, ne i cuori de i filosofi, e de i Romani desiderio di pietà grandissima ; e nella luce dell' Euangelio inaudita impietà nel petto del Bodino ? sforzandosi quegli di stabilire il matrimonio in cosa santa, ancora che non conoscessero la santità : questi volendolo rompere, quantunque per bocca della diuinità l' habbia conosciuto indiuisibile ? Ma che haurebbono detto i Romani dell' opinione di questo politico intorno al ripudio, se fossero stati Christiani ? certo possiamo stimare, che come per ragione del viuere ciuile l' aborriscono in Caruilio ; così vedendo tal parere nimico egualmente delle leggi catoliche, e delle politiche, l' haurebbono tenuto in abominatione. E chi riguarnerà gli effempi da esso addotti per indurre gli huomini ad abbracciarlo, scoprirà in ciò ageuolmente la qualità della sentenza sua, perche seruendosi de gli Hebrei, de gli Asiatici, e degli Africani, non dà picciolo sospetto di giu-
dai-

daizare, ò di maometizare, essendo quei paesi da
così fatte genti habitati.

*Del cattiuo rimedio del Bodino, per ben discipli-
nare i figliuoli. Cap. IV.*



PARLIAMO hora della podestà,
che deuono hauer i padri sopra i fi-
gliuoli. E prima egli nel capitolo quar-
to del primo libro doppo hauer allega-
to Seneca, che dice.

*Princeps in subditos potestatem habet; magistratus in
priuatos, pater in liberos, magister in discipulos, impera-
tor in milites, dominus in seruas.*

E soggiunge.

*Fra tutti questi però l'autorità, e podestà di comman-
dare dalla natura à niuno è stata concessa, fuorchè al
padre, il qual' è vera imagine, e ritratto di Dio onnipot-
ente, e padre supremo di tutte le cose.*

E più oltre nello stesso capitolo scriue.

*Tutte queste cose colà s'indirizzano, accioche chiara-
mente si comprenda, che la podestà della vita, e della
morte sopra i figliuoli, leuata à i padri con pernicioso
essempio, bisogna, che loro sia restituita; ciò comman-
dando la legge sì diuina, come naturale antichissima può di
tutte le altre.*

E poco appresso dice.

*Enui la legge diuina, la quale deue essere appresso tut-
ti i popoli sacrosanta.*

E nel

E nel margine mette l'autorità del Deutoronomio à capitolo 21.

E poco più oltre seguendo scriuè.

E' chiaro, che mediante la legge della podestà paterna, la Romana Republica lunghissimo tempo si è mantenuta, e che più volte è stata preseruata dall'estermínio, gettando i padri giù da i rostri i figliuoli, che publicauano leggi seditiose, come appunto Cassio in cospetto del popolo Romano cacciò à rompicollo da i comitij il figliuolo, il quale publicaua la legge Agraria, à conseruatione de i commodi del popolo, di poi condannatolo con giudicio domestico, lo fece morire.

E pur nello stesso capitolo dice.

Così auuiene, che i figliuoli leuata la paura de' padri spesso volte si beffino de i giudicij de i magistrati, i quali vediamo quasi essere stati trouati contro li schiaui solamente, e contro gli huomini d'infimo stato; ma in niun modo può essere, che malamente gettati i fondamenti della Republica, cioè la educatione de' figliuoli, e delle famiglie, venga loro edificata sopra cosa alcuna, che sia per essere ferma, e stabile.

Et appresso.

Si che non deue parere cosa di marauiglia, se leuata la podestà paterna, lo splendore de' Romani, e la virtù illustre pare essersi estinta, insieme con la paura de i magistrati, e delle leggi, germogliando da ogni parte i viti auanti la rouina dell'Imperio. Il primo errore, & origine di leuare la podestà à i padri, hebbe principio da gli ambiziosi decreti de' magistrati; percioche tirando à se i

Giudi-

Giudici à poco à poco la cognitione di tutte le cose, per ampliar la giuridittione, gl'imperij domestici mancano.

Da i luoghi allegati si vede il parer del Bodino essere, che l'autorità di comandare sia dalla natura solamente data à i padri, come imagini di Dio, e che pernicioso cosa sia stata il leuare loro la podestà della vita, e della morte sopra i figliuoli, che per legge diuina, & humana era ad essi conceduta, e che si douerebbe loro restituire. Ma noi in contrario mostreremo, che l'autorità del comandare è primieramente data per natura alle Republiche, & à i Principi, e che essi rappresentano ancora la vera imagine di Dio (& hora per Republica, e Principe intendiamo la medesima cosa) e mostreremo insieme, che per legge diuina, e naturale tal'autorità di leuar la vita à i figliuoli, non è conceduta à i padri: e che'l leuargliela fu corrispondente alla humanità, e conueneuole, non che punto pernicioso, à Republica perfetta; e disconueneuole sarebbe il ritornargliela. E certo se'l Bodino hauesse riguardato, in che il padre sopra il figliuolo, & in che il Principe sopra il suddito rappresenta la maestà diuina, non sarebbe incorso in quello errore. Venendo adunque à palesare ciò, & à dimostrare l'autorità del padre sopra il figliuolo, e quella del Principe sopra il suddito, diciamo, che'l padre, in quanto causa efficiente naturale immediata, e particolare del figliuolo, rappresenta Iddio, da cui, come da causa vniuersale di tutte le cose create, hà riceuuto la virtù. E di qui al-

l'huomo, in quanto padre, è dato dalla natura il nudrire il figliuolo, e come ad huomo il disciplinarlo conueniente alla perfettione del viuer' humano, concedendogli quella ragione uole podestà, che á tal' effetto è necessaria, la quale esclude ogni atto, non solo, che possa produrre morte, ma che ritenga punto del seruile; come appare presso Plutarco nell'opusculo dell'alleuar' i figliuoli, e presso Platone particolarmente nel lib. 7. delle leggi, oltre à gli altri degni scrittori di tale materia. Il Principe poi per essergli i sudditi suoi volti a fine di prender regola nel viuer loro, e per conseguir vita felice dall'indirizzo di esso, rappresenta la maestà diuina in quanto sommo bene; dalla cui imitatione, e norma il genere humano ottiene la bontà, e perfettione sua, di modo che per natura hà primieramente autorità di comandare à gli altri; posciache per natura, come dice Aristotele nel primo della politica, la città è prima della casa, e per conseguente il Principe con le operationi sue per natura è prima del padre di famiglia, e questi al Principe è indirizzato, e non per contrario. Et i Principi, e le città hanno ragione di tutto, & i sudditi di particelle loro, come parlando della libertà della conscienza, & appresso anco vedremo. E così douendo il Principe prescriuere à i padri la forma, che nell'educatione hanno da offeruare, deue ordinarla di sorte, che come i figliuoli nascono principalmente al publico, così al publico, siano da i padri alleuati, non comportando, che di propria autorità possano di quella vita priuarli, ch'essendo nata, e dedi-

cata

cata al Principe, dal Principe solo ancora deue esser giudicata. Et quindi Licurgo vuole, che i figliuoli dell'infantia usciti fossero al publico consegnati, e che secondo gli ordini publici fossero educati. E la legge di Romolo della podestà paterna, fu per mio auviso da esso publicata, perche hauendo dimostrato co'l proprio essemplio nella persona del fratello da lui ucciso, che l'imperio nella vbbidienza douea esser fondato (e massime disegnandolo nella disciplina militare, che prende il vigore dalla esquisita vbbidienza de i comandamenti, la qual nasce dalla seuerità de i comandanti) giudicò conforme alla terribilità dell'animo suo, che, come per adunare il popolo Romano hauea col mezo dell'Asilo data licetiosa libertà ad ogni sorte di genti, benchè scelerata, e fiera, di ricouerarfi all'ombra sua; che così douendosi egli affrenare, & indirizzare alla militia, fusse di mestiere nelle case priuate con esstraordinaria autorità data à padri, disporlo all'vbbidire, & al comandare per interesse publico; talche quella feroce, e dissoluta giouentù fusse auuertita, che i padri senza risguardo alcuno potendo con somma seuerità castigare ogni ben minima disubbidienza ne i figliuoli, hauesse da vbbidire, & essere presta ad essequire ogni comandamento, e particolarmente la militia. Et i padri, auuezzandosi similmente con sommo rigore verso i figliuoli nelle cose priuate, non fossero nell'esercitare la superiorità ne gl'interessi publici, ne gli eserciti specialmente, per piegare l'animo à perdono ne i mancamenti de i loro soggetti. E da così fatta dispositione si

vide poi seuera resolutione in Bruto, & in Torquato contra loro figliuoli, onde nacque quella esquisita disciplina militare per la parte di Torquato, che fu basteuole ad acquistar l'imperio del mondo, in modo, che'l saggio Poeta Toscano del medesimo Torquato scrisse, che volle esser' orbo, per non lasciar orba la militia. Per così fatto rispetto, dico, è credibile, che da Romolo fusse data quella somma autorità à i padri (se d' inhumanità, e furezza non vogliamo biasimarlo) ma ridotto poi quel popolo à maggior mansuetudine, & abituato nella militar disciplina, l'aspra legge à gran ragione venne annullata. Ne ciò fu cagione di leuare l'honestà podestà paterna, ne per conseguente di rouinare la Republica Romana, come l'auuersario s'è dato à credere. Percioche auuenga, che à i padri fusse tolta l'autorità di uccidere i figliuoli, rimase tuttauia loro intero il proprio vfficio di alleuarli, e disciplinarli conueneuolmente: Anzi fu per ciò corretto l'imperio più che tirannico, che'l padre sopra il figliuolo ritenea, e fu ridotto al suo naturale, pastorale, e regio. E così mentre il figliuolo à gli amoreuoli comandamenti del padre, & alla discreta disciplina sua vbbidendo, è fatto habile alle publiche imprese, il padre conseruandolo al Principe, lo lascia alla dispositione sua; perche ne' suoi seruitij, come meglio gli piace, l'impieghi. E per contrario prouandolo contumace, incorrigibile, e peruerso, lo scaccia da se, e conoscendolo pernicioso al publico, è tenuto à notificarlo al medesimo Principe, affine che come di suo

in-

instrumeto animato ne pigli la resolutione , che gli
 par conueneuole, in modo , che'l padre, come padre,
 e per ragione di buona educatione, più oltre non può
 stendere l'autorità sua sopra il figliuolo di quello, che
 comporta la domestica disciplina, la qual'è principal-
 mēte riposta in habilitare i figliuoli co'i diceuoli mo-
 di al Principe, & al publico seruitio . E quando quel-
 la fouerchia autorità si fusse lasciata à i padri sopra i fi-
 gliuoli, sarebbono stati di assai peggiore conditione,
 de gli schiaui , à i quali la legge hà proueduto , che 'l
 padrone non solo non possa torre la vita , mà ne anco
 venderlo più d'vna volta , doue che à i Romani per
 testimonio di Dionisio Alicarnasleo era conceduto ,
 non pur vendere i figliuoli infin la terza volta, ma più
 ucciderli ancora . Ma se vfficio del Principe è, che
 niuno abusi le cose proprie ; quanto più ciò deue ha-
 uer luogo ne i figliuoli, poiche essendo membra della
 Republica, ne potendosi ella conseruare, se non con
 l'aiuto loro, sono molto più del Principe, che del pa-
 dre ? Aggiungo, che'l giudicio della vita, e della mor-
 re deue esser' essercitato, ouero ne gli interessi priuati,
 ouero ne i publici. Se ne i publici il Principe, & i ma-
 gistrati ne sono propri giudici, & ad essi solamente
 conuiene . Ma se per cose priuate il padre volesse uc-
 cidere il figliuolo, e chi non vede, che contro la natura
 di tutti gli altri animali diuerrebbe fierissimo , & im-
 manissimo ? E per la medesima cagione, si come al
 padre non è lecito uccidere il figliuolo , in quanto fi-
 gliuolo, così in quanto cittadino ancora non gli è con-
 cedu-

ceduto; non essendo il figliuolo in quanto cittadino in poter del padre, mà particella della Republica, e del Principe, & à lui conuenendo propriamente tale potestà sopra di esso. E di quì Aristotele à gran ragione biasimò i Persiani, che verso i figliuoli essercitassero l'imperio tirannico. Talche non fu perniciofa la derogatione dell'autorità paterna sopra la vita de i figliuoli, riducendola al Principe, e non nacque dall'ambitione de i magistrati, come dice il Bodino, per allargare la giuridittione loro; ma dal ben publico, e fu secondo l'humanità, e come à perfetta Republica si ricercaua, & è per ciò insieme falso, che leuato il timor de i padri da i figliuoli, i figliuoli si beffino de i magistrati; conciossiache da i magistrati, e dalle leggi regolandosi gli affari de i priuati, la cosa camina in contrario, che dallo sprezzo de i magistrati, e delle leggi si perde la regola della educatione, e la riuerenza filiale verso i padri. Onde si scorge la gran sciocchezza, ch' è il dire, che i giudicij de i magistrati paiono quasi ritrouarsi contro gli schiaui solamente, e contro gl'huomini d'infimo stato, quasi che non sia aperto, che i magistrati sono moderatori della Republica, ministri della giustitia, e cagione del ben viuere delle genti in vniuersale, & in particolare, e l'autorità del Deuteronomio confermando le sudette cose, è al rouescio di quello, che dall'auuersario viene allegato; posciache quiui si dice.

Si genuerit homo filium contumacem, & proteruum, qui non audierit patris, ac matris imperium, & coercitus

obe-

obedire contempserit, apprehendent eum, & ducent ad seniores ciuitatis illius, & ad portam iudicij, dicentque ad eos. Filius noster iste proteruus, & contumax est, monita nostra audire contemnit, comessationibus vacat, & luxuria, atque conuiujs, lapidibus eum obruet populus ciuitatis, & morietur, ut auferatis malum de medio vestri, et conuersus Israel audiens pertimescat.

Laonde appare, che la legge diuina del Deuteronomio, non dà al padre l'autorità, che dal Bodino è detta, anzi per essa il figliuolo contumace douea dal padre esser condotto à i seniori, che lo giudicassero, & esso priuatamente non potea condannarlo: E conforme à questo Vlpiano, non per obliuione della paterna podestà (come egli accenna nel sudetto cap.) ma perche l'honesto, e la giustitia lo ricercaua, scrisse, che il figliuolo maluagio deue esser' accusato dal padre al giudice. Per la qual cosa tutto ciò conferma il parer nostro, che la suprema auctorità della vita del figliuolo è propria del Principe, e non del padre, e che'l restituirgliela farebbe contro la legge diuina, e naturale. E quello, che nelle leggi, trattando della podestà paterna, è scritto, che proprio de' Romani fusse, e non di alcun' altra gente, l'hauer tal' auctorità sopra i figliuoli, dimostra similmente, che sia contrario alla natural' inclinazione, e legge humana, poiche tutti gli huomini, che barbari non fossero, da' Romani in fuori, erano da ciò lontani. E perche il Bodino dice quiui, che Giustiniano hà errato, dicendo, che niun popolo, eccetto che'l Romano, non haueua tanta podestà sopra i figliuoli, alle-

allegando, che presso gli Hebrei, & i Persiani era la medesima vſanza, ſe ben queſto non appartiene al noſtro principale proponimento, & ad eſſo come à giuriſconſulto conueniua molto più il defendere per la verità, che l'accuſar l'Imperatore; tuttauia non vogliamo laſciare di accennar, ch'egli anco à torto hà Giuſtiniano ripreſo; poiche quelle genti, parte non haueano po-deſtà di leuare la vita à i figliuoli, come habbiam veduto de gli Hebrei, e parte non l'haueano tanto ampia; come i Romani, di poterli vendere fin'à tre volte: che ſe bene il Bodino allega, che i Moſcouiti, & i Tartari Aſiatici vendono hora fino à quattro volte i figliuoli, non appare, che tal coſtume fuſſe al tempo di Giuſtiniano, ne che gli Hebrei, & i Persiani lo vſaſſero. Ma ritornando al propoſito, dico, che i pochi beneficij, che i Romani cauaron da tal'autorità de' padri ſopra i figliuoli fu in intereſſi publici, à i quali cō le publiche leggi haurebbono potuto rimediare, quando anco ne' padri tale autorità non ſi fuſſe ritrouata. Ma quale po-deſtà finalmente debba eſſer quella del padre ſopra il figliuolo, e con quale diſciplina i figliuoli debbano eſſere alleuati da i padri, è in luoghi diuerſi da Ariſtotele dichiarato, e particolarmente nel cap. vlt. del primo della politica ſcriuendo, ch'eſſendo i figliuoli parte della caſa, e queſta della città, e douendo la virtù della parte riguardare alla virtù del tutto, è neceſſario iſtruire i fanciulli, hauendo l'occhio alla Republica, accioche ſiano buoni, & virtuoſi, volendo la città della medefima ſorte, poiche deuono eſſer partecipi di eſſa,

essa, & in conformità nel cap. 1. del lib. 8. della politica, dice per commune consentimento, che 'l legislatore deue usare diligenza intorno alla disciplina de' fanciulli; perche ciò non offeruato è dannoso alla Republica, douendo tale disciplina esserle cōforme, & il medesimo scriue nel cap. 9. del 10. dell'ethica: così anco mostrò Licurgo, per autorità di Plutarco nella sua vita, stimando, che i figliuoli non fossero propri de' padri, mà comuni della città, come s'è già accennato. Laonde se'l legislatore deue esser accurato nella disciplina de' fanciulli, per indirizzarli alla Republica, & essi sono della Republica; il padre, non solo nõ può hauer podestà di priuar il figliuolo della vita: mà ne anco d'istruirlo per altra via, ne con altri costumi, che con quelli, che alla Republica sono confaceuoli. Oltre di ciò, douendosi accomodar la disciplina alla forma del gouerno, si vede, che i gouerni retti per via di costumi retti, e con quelle correctioni, castighi, e mezi incaminano i figliuoli, che all'honesto sono conuenueuoli; e di quì disse Aristotele, che nella Republica retta l'istesso è l'huomo da bene, & il buon cittadino, conuenendo, che la educatione de' particolari sia diceuole alla disciplina publica. E quindi douendo il Bodino, come filosofo, dare precetti per l'educatione de' figliuoli corrispondenti alla forma dell'ottima Republica, e come buon Christiano, conforme alla Chiesa catolica, hauendoli dati d'ingiustitia, d'inhumanità, e d'impietà ripieni, hà non pur contradetto à i santi precetti della Republica Christiana, mà à gli

honesti ancora, da i filosofi gentili insegnati. Per la qual cosa douendo il Principe, e le publiche leggi essere norma al padre di famiglia, per ben reggere i figliuoli, e la casa, dall'vbbidire, e disubbidire à i magistrati, segue in conformità l'vbbidienza, e la disubbidienza de i figliuoli verso il padre, e da i publici costumi, come da regole, deriuano i priuati, e non per cōtrario, come il Bodino s'è imaginato, e massime essendo ciò chiaramente detto nel cap. 9. del 5. della politica, scriuendo quiui Aristotele, che le leggi sarebbono inutili, mentre gli huomini non fossero instrutti con costumi conueneuoli alle Republiche loro. Ma farà bene per vltimo mostrare, donde hà il Bodino cauata questa sua opinione, per chiarirci della destrezza del suo bello ingegno, in seruirsi tacitamente, & in appropriarsi le cose de gli antichi scrittori. Egli adunque hauendo veduto (com'è facile da comprendere nel lib. 2. dell'historia di Dionisio Alicarnasseo) celebrare le leggi di Romolo sopra quelle di Solone, di Pittaco, e di Caronda, e specialmente nel particolare dell'autorità data à i padri limitata, & à tempo sopra i figliuoli, doue Romolo la diede loro perpetua, & in fin della vita, e della morte: e parendogli il concetto di Dionisio darsi farli honore, senza citarlo, come proprio l'appresentò; aggiungendogli, che'l padre dalla natura hà solamēte podestà di comandare à i figliuoli, e che per legge diuina, & humana gli è sopra essi conceduta della vita, e della morte. E così egli non riguardò, che Dionisio, come l'vfanza de gli scrittori di quei tempi com-

por-

portaua, in gratia de i Romani ciò scriuendo, magnificò fuori del douere la legge di Romolo. Ne considerâdo similmente, che quella legge, si come alla ferocità del popolo Romano applicata era gioueuole, che nel suo principio, come seluaggio, & indomito duro freno ricercaua; così ne gli altri popoli di natura differenti sarebbe pernicioso, s'indusse à stimarla vniuersalmente conueniuole, & à giudicare, che pernicioso cosa fusse l'hauer i padri di quell'autorità priuato, e che conuenisse restituirgliela. Laonde chi vorrà de i precetti politici del Bodino seruirsi, follemente crederà (contrario alla natura) che le case priuate diano primieramēte spirito à i magistrati, e che da gli ordini priuati nascano i publici, e che dalle diuine, e dalle humane leggi sia à i padri data podestà di vsare, non pur verso i figliuoli imperio tirannico, e seruile; mà di trattargli di più con quella immanità, che in ogni fiera è intollerabile verso il sangue suo, e che sia giusta cosa rimettere tal costume. In modo, che si vede che'l riprensor d'Aristotele, non hauendo inteso in che consiste l'autorità del padre sopra il figliuolo, e quella del Principe sopra il suddito, non hà insieme conosciuto que' principij communissimi nella vita ciuile, che alla maggior parte delle genti (benche ordinarie) sono notissimi. Ne per vltimo è da tacere, che affermando egli, che la legge de gli Hebrei deue, come cosa sacrosanta, esser' osseruata da tutti, senza auuertire, che da Christo nostro Signore è stata abrogata, conferma la sua affettione verso il giudaismo. E di questo tanto sia detto.

De i Serui mal' intesi dal Bodino .

Cap. V.



RASSIAMO à ragionare de i Serui posti dal Bodino per la terza parte della famiglia; e lasciando di considerare com'egli esquisitamente eslamini, conforme al proponimento suo, se possono essere gioueuoli, ò nò à Republica perfetta, e se perciò in essa debbono esser'ammessi, & i molti spropositi da esso detti, e le cose necessarie da lui tralasciate, ci ristringeremo à due soli punti; l'vno farà l'imputatione data sopra ciò ad Aristotele, e l'altro la falsa opinione da lui tenuta de' Pretoriani del Turco, e della forma dello Stato suo . Et venendo alla prima dico, che'l Bodino proponendo nel cap. 5. del suo primo lib. di trattare, se la seruitù sia naturale, & vtile alla Republica, e che podestà debba essere quella de' padroni sopra i serui, scriue .

Parue ad Aristotele la seruitù confaceuole alla natura; vediamo (dice egli) altri esser nati al comandare, & altri all' vbbidire . Ma i giuriconsulti, i quali misurano la scienza ciuile non co' decreti de i filosofi, ma con la capacità, e co' l' senso popolare, insegnano, che la seruitù è in tutto contraria alla natura, e stimano, che in tutte le maniere si deue combattere per la libertà.

E dopo alquanto mette l'opinione sua dicendo .

Io però reputerò la seruitù conforme alla natura, se
l'huo-

L'huomo robusto, e ricco, ignorante de i maneggi del mondo, e priuo di prudenza seruirà all'huomo sanio, il quale da bisogno, da disagio, e da debolezza di corpo venga impedito, si che non possa sopportare le fatiche.

Dalle sudette parole conchiude il Bodino, che Aristotele hà tenuto, che la seruitù sia confaceuole alla natura, e che per ciò è stato contrario all' opinione de' giurisconsulti; che dicono la seruitù essere al tutto contraria alla natura. Onde noi mostreremo, che l'opinione d'Aristotele non è contraria à quella de' giurisconsulti, mà l'è conforme, e che'l parer del Bodino è stato egualmente discorde da i giurisconsulti. e dal Filosofo, e per cagione di ciò metteremo prima innanzi quello, che da' giurisconsulti è determinato della libertà, e della seruitù nel titolo, de statu hominum, allegato dall'auuersario nel margine del suo testo, e di poi verremo all'opinione d'Aristotele. Dice adunque quella legge.

Libertas est naturalis facultas eius, quod cuique facere libet, nisi si quid vi, aut iure prohibetur, seruitus est constitutio iuris gentium, qua quis dominio alieno contra naturam subijcitur.

Aristotele dall'altra parte, hauendo risoluto prima nel libro primo della politica colui essere seruo, il quale secondo la natura non è di se stesso, mà d'altri, viene à discorrere, se alcuno per natura è così fatto, ò nò, e s'egli è meglio, e più giusto ad alcuno il seruire, ouero se ogni seruitù è fuori di natura, e così diuisàdo prima della seruitù naturale determina, ch' ella è, e che alcuni

sono

sono serui, & alcuni padroni per natura, e che à gli vni è gioueuole il comandare, & à gli altri l'vbbidire, e l'amicitia frà loro è confaceuole alla natura, e tal seruitù per conseguente è naturalmente giusta. Dopo discorrendo della seruitù, che nasce dall'ordinatione, e leggi delle genti, per la quale i prigioni in guerra diuengono serui de' vincitori, conchiude tal seruitù non essere giusta assolutamente come l'altra, ma in parte, per quanto cioè si deue riputar giusto quello, che dalla legge vniuersale è determinato; e così fatta seruitù risolue esser' al contrario dell'altra, cioè non essere gioueuole al seruo, ne produrre amicitia alla natura diceuole. E la ragione, che indusse il Filosofo à tenere, che la seruitù fosse naturale, fu il considerare in sostanza, che gli huomini formando frà loro naturalmente vna compagnia, nella quale hanno vna operatione commune, ch'è di ben viuere insieme, è di mestieri, che frà essi alcuni siano superiori naturalmente, & atti à comandare à gli altri, & à indirizzarli, & alcuni altri siano per natura inferiori, & atti ad vbbidire, & a seruire. E ciò à grã ragione fu da Aristotele giudicato, posciache dalla dottrina sua in altri luoghi si può cauare, che ne da agenti soli, ne da soli patiēti di egual virtù non può deriuare operatione alcuna; mà è necessario, che alla operatione commune di più concorrano l'agente, & il paziente ben disposti. Ma lasciando questo, che quiui non è considerato dal Filosofo, & venendo à quello, ch'egli adduce per proua del fondamēto suo, egli dice in sostanza, che in ogni composto, ò sia di

par-

parti continue, come vn' animale, ò di diuise come vn' essercito, nel quale sia vna operatione commune, in esso sempre si scorge vna parte, che naturalmente cō-manda, & vn'altra, che vbbidisce: e ciò si mostra in tutte le cose naturali di questa sorte, e tanto nelle inanimate, quanto nelle animate, ritenēdo frà loro vn'imperio in forma di armonia; conciossiache come nella musica si ritroua vna parte, che hà ragione di regolatrice, ò sia il soprano, ouero il basso, così ne gli elementi ancora, e ne i misti quello, che ritiene il predominio in rispetto de gli altri, hà ragione di dominante, e gli altri di dominati. E più chiaramente ciò si dimostra ne gli animali, e specialmente nell'huomo, apparendo nelle potenze, e parti sue diuersi imperij, e soggettioni, così l'animale è composto di anima, e di corpo; e l'anima per natura è principe, & il corpo soggetto, e ne gli huomini ben disposti, & habituati apertamente si conosce l'anima comandare con imperio signorile al corpo, e l'intelletto sopra stare, e comandare all'appetito con principato ciuile, e regio, cioè che l'anima per beneficio proprio commāda al corpo, senza ch'egli possa farle resistenza nella guisa, che non può il seruo al signor suo; e l'intelletto all'appetito, che può contradirgli, comanda con imperio ciuile, e regio per beneficio intendo dell'appetito, ò di amēdue, come in ben regolata Republica succede al commādante, & al commandato, & vniuersalmente in tutte le specie de gli animali il maschio è superiore alla femina, e per natura quegli è principe, e questa sog-

get-

getta; & è gioueuole, e ritorna à beneficio al corpo l'vbbidire all'animo, all'appetito seruire all'intelletto, & alla femina l'vbbidire al maschio, & à gli animali irragioneuoli il soggiacere all'huomo. Laonde da tal'induttione viene il Filosofo à cōchiudere, che nella cōmunanza de gli huomini necessariamente vi sono alcuni, i quali soprastanno, & alcun' altri, che per natura sono soggetti, & à gli vni è gioueuole il comandare, & à gli altri l'vbbidire, e dannoso farebbe, che fossero eguali, ò che scambievolmente reggessero. E quali siano coloro, che per natura possono essere chiamati padroni, e quali serui, egli similmente manifesta, dicendo, che quegli, per natura sono padroni, che naturalmente hanno tal proportion con gli altri, qual' è frà l'anima, & il corpo, e frà l'huomo, e la bestia; e così quelli sono per natura liberi, e padroni, e gli altri soggetti, e serui. Percioche l'huomo, che in rispetto all'altro è come il corpo all'anima, & hà la propria operatione nell'vso del corpo, non ritiene tanta ragione in se, da potere da se stesso reggersi; ma ne hà però tanta parte, che conosce i precetti del superiore in modo, che per conseguire il proprio bene, dipendendo dall'indirizzo, di chi gli lo può dare, non è in vn certo modo di se stesso, ma è seruo di colui, da cui dipende, e l'vno con ragione è per ciò detto seruo, e l'altro padrone, e superiore per natura, & all'vno è per natura gioueuole l'vbbidire, & all'altro il comandare, come s'è pur detto. Dalle cose discorse appare, che l'opinione d'Aristotele sopra la seruitù naturale

non

non esclude la libertà naturale, da i giurisperiti po-
sta, anzi ammette, che in tutti sia naturalmente facol-
tà di operar' à piacer loro, mentre non vengono
impediti; mà perche tal facoltà è dalla natura da-
ta per conseguire il proprio bene, considerando egli,
che per non nascere tutti con le medesime dispositio-
ni, tutti ancora secondo la natura non sono per se-
stessi bastanti ad usarla conueneuolmente, & alcuni
sono atti a farlo, & à reggere se stessi, e gli altri, &
alcuni in cōtrario, giudicò, in quanto al mettere all'at-
to così fatta libertà, serui per natura coloro, che non
sapendo essercitarla per se stessi à quel fine, à che de-
uono, dependono come i serui dall'indirizzo altrui.
Talche come non vbbidendo à i precetti di coloro, che
per natura sono padroni, non farebbono sufficienti ad
incaminarsi al proprio bene; così cō vbbidire, venēdo
ad operare cōforme alla natura, l'ottengono, e godo-
no per conseguente quel fine, à cui la libertà natu-
rale è indirizzata: onde possiamo dire, che la vbbidienza
nel modo detto ritorna al seruo per natura à perfettio-
ne della libertà sua naturale in quella guisa, che all' in-
fermo l'vbbidienza, che presta à i precetti del medico,
lo dispone alla sanità. E se l'vbbidire in così fatto ca-
so è seruire altrui, e quindi nasce il bene del seruo per
natura, segue, ch'egli deue combattere per mantenersi
in tal seruitù vbbidiente, intendo à gli indirizzi di chi,
come padrone per natura, rettamente l'incamina. .
Laonde come non ogni seruitù è contraria alla natu-
ra, così non ogni libertà assolutamente l'è confaceuo-
le,

le, ne per ciascuna si hà da combattere della sorte, che hà scritto l'auuersario, posciache l'assoluta libertà senza dipendenza alcuna al seruo per natura produrrebbe la rouina, priuandolo per ciò di quella guida, senza la quale non è da se basteuolo à gouernarsi. E la libertà consequentemente, per cui il Bodino afferma, che i giurisconsulti stimano, che si debba combattere, non è quella, che alla seruitù naturale, scritta dal Filosofo, è opposta, per cui l'huomo essendo naturalmente di ottimo giudicio dotato, è di se stesso padrone; sì che senza l'aiuto altrui può condursi al proprio bene, & hà possanza d'indirizzare gli altri; conciosia che deriuando ella dalla naturale dispositione cō niuna sorte di battaglia, ne di vittoria non si può conseguire; mà la libertà, per cui si combatte, è quella, che viene contraposta alla seruitù, che procede dalla ragione delle genti, chiamata (come habbiamo veduto da' giurisconsulti) facoltà naturale di quello, che ciascun può fare à suo piacere, se non è impedito da forza, ò da ragione, e con la battaglia si può mantenere, alla qual cosa, per quello, ch'è detto, l'opinione di Aristotele non è punto contraria, come l'accusatore s'è imaginato, e la seruitù naturale mostrata, e dichiarata da Aristotele, è da i giurisconsulti stata conosciuta, & approuata contra quello, che'l Bodino hà creduto. Percioche il vietar' à i furiosi, à i mentecatti, à gli stupidi, & à i minori il far contratti, e l'amministrare le sostanze proprie, col sottoporli alla cura altrui, e l'ammettere alle donne il contrattare, mà con l'interuento del giudice

dice, e di persone intendenti, che supplendo al difetto della imbecillità loro, non lascino passare cosa in danno di esse: che altro significa, se non che tali soggetti, essendo conosciuti dalle leggi bisognosi dell'altrui indirizzo, vengono ad essere dichiarati serui per natura, nella guisa, che da Aristotele è risoluto?

E non pure Aristotele, ma Cicerone ancora vide il medesimo, scriuendo nell'oratione pro Murena.

Mulieres omnes propter infirmitatem consilij, Maiores, in tutorum potestate esse, voluerunt.

E Catone maggiore accennò l'istesso presso Liurio nel lib. 34. sopra la legge Oppia, con dire.

Maiores nostri nullam, ne priuatam quidem rem agere feminas sine auctore voluerunt, in manu esse parentum fratrum, virorum.

E nella medesima occasione, e nello stesso luogo L. Valerio disse,

Nunquam saluis suis exuitur seruitus muliebris.

E come della seruitù naturale parlando il Filosofo; non pure hà tenuto parere, à cui i giuriconsulti non sono stati contrari, ma con esso hanno concordato; così trattando della seruitù, che dalla legge delle genti deriuà, hà tenuto similmente opinione, da cui i giuriconsulti non si sono punto discostati. Percioche, il dire (com'egli hà fatto) che la seruitù dalla legge posta è in contrario della naturale, e che à tale seruo nò è gioueuable l'amicitia co'l padrone, dimostra ch'ella è soggettione contra natura, nella forma, che dal giuriconsulto è determinato. Per la qual cosa si vede,

che molti possono esser serui, nel modo da i legisti inteso, cioè ritrouarsi sotto il dominio altrui, & essere liberi, e padroni per natura, come auuenne à Platone, quando fu venduto; che, benché schiauo, era nondimeno per natura padrone. Et all'incontro può accadere, che alcuno non sottoposto al dominio d'altri, e libero secondo i legisti, & habile ad ogni attione pubblica, e priuata, nella forma da essi determinata, sia per natura seruo; sì che l'essere seruo per legge humana, e l'esser seruo per natura, non sono la stessa cosa, e l'essere seruo per natura, non esclude l'essere libero, secondo la legge delle genti: & all'incontro l'essere libero secondo le medesime leggi, non esclude l'essere seruo secondo la natura, e possono stare insieme, e non sono amendue queste seruitù contrarie alla natura, mà vna sì, e l'altra nò; & in ciò i giuriconsulti, contro all'accusa del Bodinio si accorderanno con Aristotele. E' ageuole da conoscere ancora, che lo scrittore delle cose politiche, proponendosi di trattare delle Repubbliche, e specialmente della perfetta, è tenuto à considerare l'habilità, e l'inhabilità, che gli huomini per natura hanno à tale gouerno, per potere fare elettione di alcuni ad alcune cose, e di alcuni altri ad altre, e così al Bodino, come à filosofo, & architetonico, nella guisa, che hà fatto Aristotele, era di mestiere ciò con diligenza maggiore esaminare; & all'incontro il considerare particolarmente la conditione de i serui, secondo le leggi delle genti, non apparteneua al presente proposito; posciache tale cognitione hauea immedia-

tamente riguardo à i particolari giudicij, per dare à ciascuno, conforme alla giustitia, il suo: con dichiarare la podestà de i padroni sopra i serui, e le attioni, che a gli vni conuengono, & à gli altri nò. Dalle quali cose rimane aperto, che i giurisconsulti non hanno trattato de i serui, per leggi delle genti, e lasciato quelli per natura, perche discordassero da i decreti de i Filosofi, ne per accomodarli alla capacità de' popolari, ma lasciarono la consideratione vniuersale delle cause de i serui così per natura, come per legge al filosofo, & all'architettonico ciuile, e presupposero tanto la seruitù naturale, trattando de i particolari da essa contenuti, quanto l'altra, ch'è per legge: alle quali cose non mirando il Bodino, è stato egualmente eccellente giuriconsulto, e sapiente filosofo. Mà è tempo hormai parlare della definizione da esso data alla seruitù naturale, con dimostrare, ch'ella è contraria insieme à i filosofi, & à i giurisconsulti. Egli per tanto definisce la seruitù essere conforme alla natura, quando l'huomo robusto, e ricco, ignorante de i maneggi del mondo, e priuo di prudenza, serue all'huomo sauiο; il quale da bisogno, da disagio, e da debolezza di corpo vèga impedito, che non possa sopportare le fatiche. Quanto dunque sia sconueneuole l'opinione sua, si vede; percioche la seruitù naturale non consiste nel seruo, che sia ricco, e robusto, ne che'l padrone, & il libero sia pouero, e debole, ma tale seruitù, e libertà risiede nella dispositione dell'intelletto; nella qual cosa habbiamo veduto i giurisconsulti co'l Filosofo concordare,

di, e l'esser pouero, ò ricco, debole, ó robusto è accidentale d'huomini così fatti, e spesso auuiene, che i ferui per natura hanno i corpi diceuoli a i liberi, e superiori per natura, e per contrario, auuenga che la natura in quanto à se, come dice il Filosofo, volesse che gli animi feruili di corpi feruili, & i liberi di corpi liberi fossero accompagnati. Ma che cognitione hauesse il Bodino della libertà naturale, egli (oltre à quello, che è detto) lo dimostra à pieno nel 3. cap. del suo primo libro scriuendo.

Percioche la libertà naturale è tale, che vn' animo bene informato della natura, rifiuta l'imperio altrui dopo Dio immortale, fuori che di se stesso, cioè dalla retta ragione, la quale per se stessa mai non discorda dal volere diuino.

Qui sarebbe da dimandare, che cosa intenda il Bodino per animo bene informato dalla natura; percioche se intende abituato, e perfetto dalla natura, egli non s'auuede, che la natura humana, come non produce gli huomini cattiuu per mal'habito, e con la ragione peruertita; così anco non li produce buoni, e con la retta ragione: ma ne dona habilità solamente da diuenire buoni, e cattiuu. E l'acquisto della bontà, e della malitia dalle nostre volontarie attioni dipende, e non dalla natura: che se dalla natura deriuasse, quali dal nascimento fussimo prodotti, tali necessariamente sempre saremmo, ne mai potremmo cessare di operare bene, quando per natura fussimo buoni: ò male, quando fussimo cattiuu, nella guisa, che ne gli ele-

men-

menti veggiamo, che à moto contrario à quello, che dalla natura è dato loro, impossibile è, che possino esser'assuefatti; così la terra sempre scende, & il fuoco sempre sale, ne questi allo scendere, ne quella al salire si può mai auuezzare, come dal Filosofo è nel cap. 1. del lib. 2. dell'ethica offeruato. Se il Bodino adunque intendesse, che'l bene, informato da natura, volessedire abituato al bene, farebbe in grãdissimo errore; poiche niuno huomo (se non per diuina gratia) nasce virtuoso, e perfetto. Per la qual cosa volendo intendere per bene informato da natura disposto, & inclinato per natura al bene, diciamo, che tale dispositione non porta necessariamente seco la retta ragione, com'egli s'è dato à credere, conciossiache alla bontà nostra (parlando hora secondo i filosofi morali) si ricerca la buona dispositione naturale, di poi la ragione, & i documenti, ò diciamo la disciplina, e finalmente l'esercitatione, e l'assuefattione; in modo che concorrendo le sudette tre cose all'acquisto della virtù, nõ solo per testimonio di Plutarco, nell'opusculo dell'educare i figliuoli, ma di Aristotele ancora nel decimo dell'ethica, e nel lib. settimo della politica, la buona dispositione sola non è bastevole ad imprimere in noi la retta ragione, si che per possederla debbiamo à noi stessi solamente vbbidire. Di più, come potremo dire, che dalla natura sia bene informato colui, e gouernarsi secondo la retta ragione, che cõtro la retta ragione operando, non vorrà, da Dio in fuori, vbbidire ad alcuno, come ricerca il Bodino? veramente tale sentē-

za conferma, ch'egli non sapea quel principio politico, che à tutti deue essere notissimo, che gli huomini non nascono particolarmente à se stessi, ma principalmente alla patria, & al Principe, come già si disse. E l'vbbidire alle leggi loro nō è perciò seruitù, ma libertà; cōciosiache la libertà naturale habbiamo conchiuso essere riposta in conoscere per se stesso il proprio bene, in maniera, che sottrahendosi dalla podestà del Principe, cui naturalmente si dee vbbidire, si mostra sconoscente del suo bene, e seruo per natura, anzi che libero, e contrario per conseguente alla retta ragione, & alla volontà diuina. E quello; che forse è più sconuenueuole, egli contradicendo alla disinitione della libertà da i giurisconsulti posta, e da esso allegata contra Aristotele, mostra di non l'hauere intesa. Perciò che quella disinitione rinchiude in se la facoltà di fare quello, che all'huomo aggrada, mentre non gli sia dalla legge, ò dalla forza impedito; doue il Bodino volendo, che la libertà sua escluda l'vbbidire, da Dio in fuori, ad ogni altro, eccetto che à se stesso, la fa trapassare quei termini della retta ragione, ne i quali è ristretta da i giurisconsulti; non ostante, ch'egli interpreti, che'l sottoporli all'imperio di se stesso significhi alla retta ragione; ma vediamo donde questo valent'huomo hà cauato la sua sentenza. Egli adunque hauendo letto Cicerone (com'è ageuole da conoscere auuenga che lo taccia) nel primo degli vfficij, che scriue .

Huic veri videndi cupiditati adiuncta est appetitio quedam principatus, ut nemini parere animus bene à natura informatus velit, nisi precipienti, aut docenti, aut utilitatis causa iuste, & legitimè imperanti.

Il Bodino, dico, inuaghito della sentenza di Cicerone, e pensando di farla sua, con trasformarla nella libertà naturale non riconoscente alcuno da Dio in fuori, guastò il concetto di Cicerone pieno d'onestà, e conforme alla natura humana. Poiche Cicerone dicendo, che l'animo bene inclinato dalla natura non vuol'vbbidire à niuno, che non comanda giustamente, e legittimamente, dimostra la inclinatione della natura buona, che aborre il dominio ingiusto; ma non intende tuttaua, che l'huomo da bene, e la retta ragione per tale inclinatione, & volontà venga sempre all'atto di rifiutar tale dominio, ne chiama così fatta inclinatione ragione retta, ne libertà naturale. Ma poniam'oltre di ciò, che l'huomo virtuoso si conoscesse di molto maggior valore, e prudenza de' suoi maggiori, e che la Republica sua da vno, ò da più governata procedesse sconueneuolmente; non haurebbe con tutto ciò da calcitrarle, perche non la potendo indurre col mezzo della ragione à operationi giuste, mostrandosele follemente ribello, farebbe castigato; e quando con la forza, e con danno, e trauaglio publico procacciasse di farlo, douendo perciò turbare la publica quiete, e muouere seditione, farebbono gli huomini da bene nel commertio di malitia immensa; contrario à quella retta ragione, per cui il Bodino

vorrebbe, che si mouessero. In modo, che la retta ragione nel suddito non ricerca disubbidienza, e ribellione verso il Principe ingiusto, mà in contrario, come appresso più distintamente si farà palese, parlando delle seditioni. Ma che più? egli non ricordeuole di hauere data definizione del seruo per natura, differente da quella di Aristotele nel luogo allegato, dopo nel cap. 4. del 6. libro parlando contro lo stato popolare, si serue dell'opinione di esso, per conto del seruo per natura, e mostrandola per sua, non allegando Aristotele viene (contrario à quello, che prima hauea fatto) ad approuarla, e queste sono le parole sue.

E chi non iscorge, che la natura hà prodotti alcuni tanto più eccellenti di alcuni altri per grandezza d'animo, quanto più l'huomo auanza gli altri animali bruti? perche così? se non hauesse generati altri all'imperio, altri all'ossequo? quanti si ritrouano stolidi, furiosi, sciocchi, i quali non hanno lume alcuno di natura, niuno d'ingegno; forse stimeremo noi, che siano nati per l'imperio?

E più oltre nel medesimo cap: dice.

Chi non vede, che frà gli huomini è tanta differenza, che alcuni sono molto inferiori alle stesse bestie, & in alcuni altri è tanto lume d'ingegno, e di saniezza, che paiono Dei, ouer' Angeli discesi dal Cielo, a quali la luce diuina habbia dato splendore, per gouernar le città?

E così il Bodino hor vuole, che la determinatione
del

del seruo per natura, da Aristotele data, sia dalla capacità delle genti lontana, & hora che sia cosa à tutti manifesta: Et hora la rifiuta, in quanto opinione d' Aristotele, & hora come propria l'approua, & in somma egli hà nel medesimo modo sinistramète inteso i giuriconsulti, & i filosofi, & à gli vni, & à gli altri vanamente contraddetto. Rimane da considerare quello, ch' egli hà in proposito de' serui diuifato della guardia del Turco nel medesimo cap. 5. del libro primo scriuendo.

Percioche per quello, che appartiene a' soldati della guardia del Turco, & à quelli, che per ragione del tributo sono comandati à i Christiani, io non gli hò mai tenuti per serui, essendo annouerati nella famiglia del Principe, e soli godendo i magistrati, gli honori, i sacerdotij, gl' imperij, e la nobiltà, la qual nobiltà peruiene fin' a i nepoti; ma i pronepoti, & i posterì di poi sono riputati ignobili, se con la virtù, e con la gloria de' gesti non conseruano la dignità de' loro aui; Posciache i soli Turchi, quasi frà tutti i popoli, misurano la vera nobiltà dalla virtù, e non dall' antichità della schiatta, e quanto più sono lontani dal fondamento della virtù, tanto più si scostano dalla nobiltà.

E nel cap. 2. del 2. lib. dice inconformità, parlando pure del gran Turco.

Ma chiamasi Signore de' Turchi, perche si reputa padrone delle persone, e de i beni di ogn' vno; tuttanìa li gouerna molto più humanamente, e più liberamente, che non fa il padre di famiglia i serui, percioche coloro, che

i nostri chiamano schiaui, ouero serui del Principe ; & i Turchi Zomaglani , cioè figli del tributo, il Principe li fa allenare , e disciplinare , come figli, & ad essi comparte i priuilegi della nobiltà , che da gli altri è affettata .

Quì è da considerare come il Bodino vuole , che la vera nobiltà presso à i Turchi,essendo misurata dalla sola virtù,passi ne i figliuoli, e ne i nepoti,mentre non sono virtuosi, perche non essendo tali, falso farà, ch'essi misurino la nobiltà dalla virtù . E quando si ricerchi in essi la virtù, come frà' padri, & i pronepoti sarà differenza, douendosi ricercare in tutti egualmente la virtù ? Di più per quello, ch'è detto, si mostra poco intendente egualmēte della virtù,e delle Republiche, e particolarmente dello Stato Ottomanico,della libertà, e della seruitù . Non è intendente della nobiltà , perche essendo ella splendore del valore de i maggiori, che nobiltà si può trouare in coloro,i padri,e maggiori de'quali non sono conosciuti ne anco da loro stessi,nò che da gli altri,poiche faciulli,e sēza discorto,rapiti dal grembo delle misere madri,rinchiusi in ferraglio d'altri infelici schiaui,sono costretti non meno à mandar' in obliuione la confusa memoria de' padri,e del sangue loro, di quello, che sono indotti à rinegar la santa Fede della Religione Christiana, nella quale sono nati ? Per la qual cosa come la nobiltà dice chiaro lume della virtù de gli aui, e de i maggiori ; così l'essere Gianizzero, e della guardia del Turco, dice oscurità di nascimento, & inhabilità per conseguente ad essere

nobile . E che si possa godere priuilegio di nobiltà sotto l'imperio Turchesco , è tanto lontano dal vero , che il Turco non si mostra ad alcuna sorte di gente più fiero nemico , che à nobili , hauendo per suo proprio istituto di suellerla da i sudditi suoi . E se vorrà , che la nobiltà non consista nello splendore della schiatta , ma nella virtù della persona , si vedrà appresso , che gli schiaui del Turco sono di virtù incapaci . Ma sarà conuenueuole , prima che si discorra della qualità de i magistrati del Turco , e della forma dello Stato suo , mal'intesa dal Bodino , fermarsi alquanto per dimostrare aperto , ch'egli della nobiltà hà confusamente parlato , e se n'è mostrato poco intendente , come anco dell'opinione d'Aristotele intorno ad essa , & venendo al fatto , egli oltre alle cose dette , hà di più scritto nel cap. 8. del lib. 3. parlando di Nimerode .

Quegli adunque lasciò la nobiltà con sceleragine acquistata a i posteri da imitare , e quella opinione diuolgata fece così profondamente le radici , che ciascuno era stimato più nobile , quanto per gli homicidi , e per la violenza era tenuto più potente , fin che i popoli di ottime leggi , e di humanità meglio instrutti , giudicarono necessario acquistare la nobiltà con la virtù , e non con la sceleratezza . E perche a'tro in altra virtù è eccellente , e di quelle virtù , delle quali in una città è grandissima la lode , delle medesime altroue disprezzata giace ; perciò una d' finiti ne della nobiltà accomodata à tutti i popoli non s'è mai potuta apportare . Ma dal costume di ciascuno paese la dignità , e l'infamia sono giudicate .

E più oltre nello stesso cap. dice .

Cer-

Certamente per li costumi de i Turchi l'ordine delle dignità è pesato dalla virtù di ciascuno, e la virtù, e la nobiltà de gli aui non suole allargarsi fuor de i nipoti; resolutione prudente in vero, accioche ciascuno sia diligente in rinouar lo splendore della sua schiatta morta, ò sia annouerato nell'ordine de gl'ignobili, e de i plebei. Ma per li nostri costumi cattui, e corrotti, quanto ciascuno è più lontano dalla virtù de' maggiori, da' quali ha riceuuto la chiarezza del nascimento; tanto più nobile è stimato, & s'egli per tutte le sceleratezze, e bruttezze della vita haurà acquistato infamia, non perde l'ordine, e la nobiltà, se per legittimo giuditio non sarà sententiato infame. Nondimeno se dalla vita scelerata, e dalla compagnia d'altri simili à se si partirà, per incorporarsi nel commertio de gli huomini da bene; non ricupererà la nobiltà vna volta perduta, se non con la restitutione del Principe per iscritto particolare.

Appresso scriue, che non solo i volgari, & i plebei: ma l'istesso Aristotele hà dato il primo luogo di dignità alle ricchezze, e dopo alla nobiltà, e finalmente alla virtù, e quello, che douea riporre nel primo ordine, hà riposto nell' vltimo, citando in margine il quarto libro della politica. Hor parlando egli di Nimerode, erra in tre modi, in darsi à credere, che presso a' popoli non si possa dare vna definizione medesima della nobiltà: che s'acquisti con sceleratezze: che sia in podestà dell'ignobile il diuenire nobile, col farsi virtuoso. Nel paragone similmente, ch'egli fa de i Turchi con gli altri, mette di più, che'l nobile perde per li

pro-

propri misfatti la nobiltà, e perduta che l'hà, non può, se non per gratia del Principe ricuperarla, cose tutte false: come anco, che Aristotele sia del parere, ch'egli scriue intorno à gli ordini della dignità. E per manifestare tutto ciò verremo à dichiarare più particolarmente quello, che s'intende per nobile, e per nobiltà. Nobile adunque (largamente parlando) è inteso colui, ch'è conosciuto, e perche si può essere conosciuto tanto in male, quanto in bene, di quì appresso de i latini, nobile, potea esser preso tanto in cattiuo, quanto in buono sentimento; oltre di ciò strettamente, e propriamente parlando nel sentimento hora da noi inteso, nobile è colui, ch'è disceso da schiatta di splendore, e conseguentemente nobiltà è lo splendore della schiatta. E perche tale splendore può deriuare da diuerse cagioni, quella si manifesta nobiltà maggiore, che da cagione più eccellente deriua, e questa nobiltà è da i Greci detta *εὐγενία*, cose, se bene dall'auersario in qualche parte accennate, tuttauia perche vengono da lui mal' applicate, fanno conoscere, che à caso sono proferite. Di questa nobiltà fu dal Filosofo trattato nel primo libro della Retorica, con dire, che cōsiste nell'hauer hauuto persone illustri nella famiglia sua per virtù, ò per ricchezze, ò per altra cosa lodeuole, non volendo intendere, che sia primieramente nelle ricchezze, ne in quel modo, che è nella virtù, ma che primieramente cōsiste nella virtù come in forma, e nelle ricchezze secondariamente come in materia, & instrumento, nella maniera di chi dicesse,

se,

fe, che'l valor del caualiero fosse riposto nella fortezza sua, e nelle buone armi; non perche il valore stesse formalmente in esse, ma perche senza esse egli non si può esercitare. E si potrebbe dire ancora, che Aristotele nella Retorica, ripone la nobiltà nelle ricchezze, mentre sono lodeuoli propriamente, cioè usate in operationi virtuose, e non per se stesse, non essendo elle di natura loro biasimeuoli, ne lodeuoli, ma indifferenti, & hora biasimeuoli, hora lodeuoli, secondo che à buono, ouero à cattiuo fine si veggono applicate. E la differenza della nobiltà acquistata col mezo della virtù da quella, che dalle ricchezze deriuua, consisterebbe in questo, che la prima verrebbe primieramente dalla virtù; perche in essa principalmente rilucerebbe, e sarebbe molto più illustre la parte sua di quella delle ricchezze, e nella seconda in contrario le ricchezze farebbono più illustri delle virtù, che le haueffero accompagnate; tale per auuentura sarebbe stata la nobiltà prodotta dalle ricchezze di Crasso (posto, ch'egli le hauesse usate conueneuolmente) in rispetto di quella, che fusse venuta da Cesare, ó da Pompeo, ne' quali era segno di virtù molto maggiore, che le ricchezze (quando non si voglia, che Aristotele habbia riposta quiui la nobiltà nelle ricchezze risguardando l'opinione del volgo) la medesima nobiltà fu dal Filosofo similmente chiamata nel 2. libro pure della Retorica chiarezza de i maggiori; e disse, che'l nobile è per la virtù della schiatta, e per conseguente non per la sua: e nel cap. 1. del lib. 5, della politica scriue, che

nobili sono coloro, ne i quali è la virtù, e le ricchezze de' loro maggiori, cioè lo splendore di essi; & in conformità hauea detto prima nel cap.8. del 4. ch'ella è riposta nelle ricchezze antiche, e nella virtù. E conciosiache quella schiatta è perfetta, la quale produce gli huomini valorosi, poiche ottiene il fine suo, ch'è il propagare nel più eccellente modo, che le sia conceduto; di qui la nobiltà nel cap.8. del lib.3. della politica fu dal Filosofo chiamata virtù, cioè perfettione della razza. Benche possa essere interpretato ancora nel sentimento già detto, che la nobiltà sia virtù della schiatta, cioè, che non consiste nella propria virtù dell'huomo nobile, ma in quella de' i maggiori. Questi sono i luoghi doue il Filosofo ha delle conditioni della nobiltà ragionato, da i quali manifestamente si raccoglie, ch'ella secondo il parer suo è della sorte, che dicemmo, splendore della schiatta; e l'autorità del 4. della politica allegato dal riprensore è secondo il solito da lui mal'intesa; perche quiui Aristotele non parla dell'ordine della dignità frà le ricchezze, la nobiltà, e la virtù; ma delle parti della città, dicendo, che alcuni sono ricchi, alcuni poueri, & alcuni di mediocre stato; e similmente racconta le differenze de' i più conosciuti, cō dire, che si pigliano dall'essere più, e men ricchi, & oltre di ciò si pigliano dalla nobiltà, e dalla virtù. In modo, che Aristotele nō trattò dell'ordine della dignità, ne antepose, come l'auersario dice, le ricchezze, e la nobiltà alla virtù. E così per quello, che s'è veduto il principal beneficio, che

porta seco la nobiltà, è, che induce vna ragione uole credenza nelle genti, che il nobilmente nato sia disposto ad esser valoroso della sorte, che sono stati i maggiori suoi, come afferma il Filosofo nel luogo allegato del cap. 8. del lib. 3. e la ragione di tal' opinione, secondo la dottrina dell' Angelico Dottore, è, perche il seme de i maggiori del nobile, deriuando dalle parti materiali di essi, e douendo produrre il generato simile à se, lo produce con le stesse dispositioni naturali, per riceuere le medesime virtù, che sono in loro. Dalle cose discorse intanto si potranno scorgere gli errori del Bodino. E prima quanto alla definitione della nobiltà, che non si possa accommodare à tutti i popoli, con l' autorità sua si proua il contrario; conciosia ch' egli afferma nel suddetto luogo, che presso à i Francesi sono nobili coloro, che discendono da schiatta valorosi in arme: che i Romani riputauano nobili quelli, che nasceano da persone illustri, per hauer esercitato i magistrati curuli, cioè i più principali della Republica: che i Greci misurauano la nobiltà dalla stirpe de gli Rè, e degli Heroi, di Hercole, di Eaco, di Cecrope, e d'altri così fatti. Gli Hebrei dalla progenie di Aron, e da quella de i Rè. I Vinitiani dalla illustre antichità (dic' egli) di quelle genti, le quali sono state sempre occupate ne i publici consigli, e ne i negotij. Per la qual cosa si comprende, che la definitione della nobiltà dalle allegationi dell' auuersario, si accomoda alla opinione vniuersale de i popoli, volendo tutti, ch' ella sia chiarezza del sangue, come prima

anco fu da lui significato, dicendo, che i Turchi, quasi frà tutti i popoli misurano la vera nobiltà dalla virtù, e non dall'antichità della schiatta. La differenza, adunque frà i popoli per conto della nobiltà consiste in questo, che alcuni ripongono la chiarezza nell'armi, altri ne i magistrati, & altri in altre cose, e tutti nõ concorrono nella stessa chiarezza particolare; e quando il Bodino hà fatto paragone dalla opinione de i Turchi sopra la nobiltà, con dire, ch'essi la ripongono nella virtù, e noi nell'esser più lontani dalla virtù de i maggiori, quasi che voglia dire, che altri la ripongono in esser più scelerati: se hà inteso per noi i Francesi, hà fatto alla natione sua gran torto; perche hauendo detto, ch'ella mette la nobiltà nel valor dell'armi, viene per conseguente à significare, che i nobili presso di loro non sono stimati gli scelerati, e quelli, che più tralignano, mà coloro, che discendono da valorosi guerrieri: ma se per noi hà inteso vniuersalmente tutti i Christiani, oltre la smisurata, e biasimeuole affettione, ch'egli così parlando, palesa verso i Turchi, dice di più in disprezzo della Christianità bruttissima bugia; percioche non ha Corte di Principe Christiano, non città, ò luogo alcuno, doue si vegga riputato più nobile colui, che sia più degenerare dalla virtù de' maggiori suoi. Anzi che in pigliare qual si voglia habito di Religione caualleresca, è di mestiere far proue non solo della honorata razza de' maggiori; ma che sia manifesto ancora, che l'huomo non è per alcuna ignominiosa attione macchiato, ne degenera.

re . Onde risoluendo il noi nella persona del Bodino , e nella opinione di esso , la patria , la natione sua , e la Christianità tutta da così fatta calunnia verrà liberata . Ne si può interpretare , ch'egli voglia intendere , che più nobile sia colui , ch'è più lontano dalla virtù de i maggiori suoi , cioè , che venga da' maggiori più antichi , perche non gli sarebbe conuenuto riprouare tal sentenza per esser vera , con dire , *che per li nostri costumi cattiu* , se hauea così fatta opinione . Ma non sono meno manifesti gli altri errori suoi intorno all' acquistare , perdere , e ricuperare la nobiltà ; percioche in parlare di Nimerode se intēde , che la nobiltà si acquisti per sceleratezze , è contrario alla disinitione sua , hauendo veduto , ch'ella è chiarezza della schiatta per cose lodeuoli . Onde potea ben Nimerode esser nobile , cioè conosciuto per i misfatti suoi , mà nobile propriamente detto non già . Per il che il Bodino , non hauendo distinto il nobile propriamente dall'improprio , hà confuso il bene , & il male . Similmente essendo la nobiltà splendore , che nasce dal merito de i passati , non deriua da propria virtù . E però chi di tale schiatta non nasce , benché sia virtuosissimo , e per le proprie virtù illustre sopra infiniti nobili , tutta uia nobile propriamente non può essere , auuengach' egli sia tanto più meriteuole del nobile non virtuoso , quanto il possedere la virtù , è cosa vie più degna , che non è l'esser riputato disposto ad acquistarla . Il Bodino conseguentemente non hà conosciuto la cagione , che di nobiltà ne priua ; percioche deriuando ella dal-

dallo splendore de i maggiori, come da propria virtù non può essere acquistata, così da proprio mancamento, sia di che mala qualità si voglia, nõ si può perdere, essendo impossibile, che alcuno perda il nascimento suo, e che non sia nato di chi è nato, ond'è impossibile ancora ch'egli per accidente, ne demerito suo possa perdere tale splendore, e da esso scompagnarli. Ma la nobiltà, e la chiarezza della razza, come s'acquista in vna famiglia, & è riposta ne i meriti de i maggiori, che fanno credere, che i posterì debbano continuare nelle virtù loro; all'incontro col demerito continuato di altrettanti posterì si perde; posciache così i vitij continuati di molti della schiatta sono atti ad estinguere lo splendore, e la buona opinione di essa, come le virtù di molti valorosi per contrario sono state sufficienti à produrlo: e nella medesima maniera perduta, ch'è la nobiltà per li mancamenti di molti, puossi in contrario per altrettanti meriti ricuperare. In modo, che si vede, che la nobiltà per rescritto niuno del Principe non si può veramente acquistare, perdere, ò ricuperare. Douea adunque il Bodino dire; che i vitij, & i gran misfatti hanno forza di far conoscere le genti; ma di farle nobili, non già, propriamente parlando, come anco non hanno le proprie virtù. E l'esser conosciuto è più vniuersale dell'esser nobile, poi che tutti i nobili sono conosciuti, ma in contrario tutti i conosciuti non sono nobili, nella guisa, che fu dal Filosofo manifestato nel cap. 3. del 4. della politica, scriuendo, che frà le persone conosciute, celebri cioè

di

di reputatione chiamate da lui γνῶσις, gnorimi, ci sono differenze per le ricchezze, per esser alcuni più, & alcuni men ricchi, & oltre di ciò per la nobiltà, e per la virtù, come poco prima in altro proposito s'è detto. Similmente i mancamenti di chi da sangue chiaro è disceso non tolgiono la nobiltà, auuengache i priuilegi della nobiltà si perdono, e quella opinione, e prefontione, che'l nobile porta seco di douer essere valoroso, per esser nato di valorosi; conciosiache co' fatti proprij si mostra degenerare. E finalmente douea risolvere, che'l Principe può donare, e leuare à piacer suo gli honori della nobiltà, e fare che altri, secondo l'opinione, e gratia sua, possa essere stimato nobile, & ignobile; ma per la verità è impossibile, deriuando dal nascimento, che non può esser alterato. Si manifesta adunque, che'l Bodino hà confusamente, e senza vera cognitione della nobiltà discorso, ne hà conosciuto che cosa è; come si acquista, si perde, e si recupera. E ritornando à parlare dello Stato del Turco, dico che'l pensare, che i soldati suoi per godere i magistrati, gli honori, & i carichi di quello imperio, non siano ferui, anzi di più siano virtuosi, e nobili, è segno euidente di non conoscere le conditioni de gli Stati, e specialmente il Turchesco, come dicemmo; Percioche alcuni Stati sono, nelli quali non pure i magistrati, ma i cittadini ancora debbono necessariamente esser liberi, & virtuosi: & altri per contrario si ritrouano, ne quali non pure i cittadini, ma ne anco i magistrati non possono godere libertà, ne nobiltà, ne essercitar virtù.

Nel-

Nelle Repubbliche rette de gli ottimati, e del gouerno regio, doue i gouernatori sono ottimi, & hanno per fine l'ottimo, i magistrati, & i cittadini insieme, che de i gradi di tali Repubbliche sono capaci, di necessità deuono esser virtuosi, perche d'altra sorte non potrebbero operar virtuosamente, come ricercano così fatti gouerni, e per conseguente è di mestieri, che siano liberi: perche senza libertà non hà luogo sempre la elettione, e l'operation virtuosa, e massime in beneficio publico, e la medesima honesta libertà, è dalla Repubblica in specie desiderata, e dal conueneuole stato popolare. All'incontro le Repubbliche non rette, e la tirannica specialmēte, che delle pessime è la peggiore, qual'è la Turchesca, di cui parliamo, volendo il solo suo comodo, e per intera sicurezza sua con la maggior soggettione de' sudditi, che possa immaginarsi, non comporta libertà, ne nobiltà, ne virtù, ne cittadini, ne magistrati propriamente detti, come appresso vedremo parlando de' cittadini, ma gli richiede tutti schiaui. Non comporta libertà, perche il Turco non sarebbe tiranno, quando la comportasse; onde per essere contraria alla forma sua, l'è naturalmente nimico. Non comporta nobiltà, perche gli animi nobili, portando dal nascimento loro spiriti generosi aborriscono il giogo seruirle, e non potendo scuoterlo senza l'estermio del tiranno, di quì sono pronti à machinargli cōtra. E conciosia che lo splendore del nascimento de i nobili gli rende amabili alle genti, e gli acquista il seguito di esse, dona loro per conseguente possibilità di
offen-

offenderlo . Onde quanto maggior'è la nobiltà, acqui-
stando à ciò tanto più forza, ne succede, che'l suddito
quanto è più nobile, tanto è più sospetto all'imperio
Turchesco ; la virtù similmente, infiammando l'appe-
tito di cose bellissime, & honestissime, rende i posses-
sori suoi disprezzatori delle abbiettezze tiranniche, &
amatori della gloria, e della immortalità, da nobilissi-
me imprese acquistata ; per la qual cosa stimando i
virtuosi tale la liberatione della patria, e dell'imperio,
corrono (mentre la retta ragione lo ricerca) à volon-
taria morte , per estirpare il tiranno , onde necessaria-
mente ancora egli è de i virtuosi persecutore . Col vo-
lere adunque il Turco i sudditi suoi tutti schiaui , e
particolarmente i soldati della guardia sua , ottiene
quelle tre cose, che secondo Aristotele nel quinto del-
la politica sono conseruatrici de gli Stati tirannici; l'ab-
biettezza dell'animo de i sudditi: la diffidenza frà lo-
ro: e la impotenza, e conseguentemente vien libero
dal sospetto della libertà, della nobiltà , e della virtù .
Vuole il tiranno il suddito di animo vile , perche niu-
no spirito abietto sà di muouerfi ad alte, e pericolose
imprese , com'è il congiurare contro di lui : vuole la
diffidenza frà i sudditi, perche non confidando l'vno
con l'altro, non conspirano contra esso, e soli non sono
basteuoli à farlo : gli vuole similmente impotenti,
conciosiache, se bene haueffero ardire, e fossero concor-
di, mancàdo di forze, l'ardire, e la vnione loro farebbo-
no vane . La seruitù dico de' sudditi del Turco, e de
i soldati suoi specialmente, e massime de i più stimati,
e più

e più grandi gli ottiene le suddette cose, e per ciò gli reca la maggior sicurezza, ch'egli si possa immaginare. Percioche essendo alleuati da fanciulli schiaui, e senza cognitione alcuna della schiatta loro nella casa di esso, non fanno, che cosa sia, ne libertà, ne nobiltà, ne virtù; onde sono priui di quell'ardore di voler' esser liberi, che l'ingenuo nascimento suol portar seco: e mancano insieme di quei stimoli, che incitando del continuo gli animi nobili ad imitare, e superar la gloria de i loro maggiori, li sospingono ad illustri attioni. L'esser similmente alleuati da serui, fa, che non sono essercitati in atti virtuosi, ne ammaestrati in arti, e scienze nobili, che sogliono informar gli animi di eccellenti virtù, per li quali si sollicuano a pensieri eccelsi; mà in contrario venendo solamente instrutti in quelle cose, che alla seruitù, & al comodo del tiranno hanno risguardo, che non eccedono la capacità di misero schiauo, cagiona ch'essi, prescriuendosi fini proportionati all'habito seruile, indegni, & vili sotto il fero giogo abietti viuono. E quando pure in alcuni di essi germogliasse spirito di gloriosa libertà; così difficile, come pericoloso farebbe il ritrouare compagnia per acquistarla; percioche viuendo da schiaui insieme a caso, e con costumi vili, non hanno frà loro fede, ne vera amicitia: talche l'vn dell'altro non può confidare, e quando confidenza vi fosse, farebbe frà pochi, a' quali perche mancherebbe quel seguito delle genti, che dallo splendore della nobiltà, e dalla possanza della virtù suol deriuare, ri-

marrebbono inetti, e senza forze a grande impresa. Et auuenga, che i principali ministri, e reggitori di eserciti, e sopra tutti fauoriti del Turco, paia, che portino con loro habilità, e potere di machinargli contra; tuttauia la grandezza di essi per essere schiaui, non potendo con segnalata beneficenza obligarli gli huomini, per dipendere ogni cosa di risseuo dalla mano del Turco, e per esser da tutti conosciuta fragile l'autorità loro, che in breue hora, e nel maggior colmo suol mancare, non ha chi pensando di appoggiarsele, voglia dedicarsi ad essi, e seruirgli. Percioche la gratia, & il fauor del gran Turco, come dalla parte del ministro acquista honore, e riputatione; così da quella del tiranno genera sospetto, e timore, che sia in danno suo per recar seguito allo schiauo, e farlo suo rivale, & emulo all'imperio. Onde quanto cresce da vna parte l'autorità, e la riputatione: dall'altra crescendo altrettanto la gelosia, e per conseguente diminuendo l'amore, di qui lo schiauo à sublime grado inalzato, e insieme ad altissimo scoglio portato, d'onde nello stesso colmo del fauore, e della grandezza viene dal crudele tiranno percipitato, & estinto; così d'ordinario vegghiamo, che i più pregiati, e più fauoriti ministri suoi, quanto in maggior gratia, e grandezza si ritrouano, tanto più sono vicini al pericolo, & alla rouina; posciache il tiranno, tramutando l'amore in odio, si fa persecutore, e micidiale di chi per l'amore, e gratia sua vede sopra gli altri risplendere. E' adunque aperto, che'l Turco

col

col mezzo della seruitù riduce i sudditi, & i soldati suoi all'abiettezza, alla diffidenza, & alla impotenza, e conseguentemente si libera da i sospetti della libertà, della nobiltà, e della virtù, per dar loro educatione, disciplina, & assuefacimento contrario ad esse. Per la qual cosa se gli schiaui, e ministri specialmente a sostenere, & a reggere imperio d'iniquissimo tiranno, come tali, sono inhabili ad essercitar virtù; è chiaro, che la monarchia Turchesca non ammette magistrati, ne cittadini propriamente detti; e massime definendo il medesimo Bodino nel capitolo sesto del primo libro (come vedremo) il cittadino essere huomo libero: poiche, per consentimento di tutti i popoli, i serui vengono leuati dal rolo de i cittadini. Appare insieme, che'l nostro politico abbagliato come huomo popolare da gli adobbi de i soldati Pretoriani del Turco, e dalle ricchezze, e da i carichi de i ministri suoi, hà creduto, che co' i ricchi arnesi, e tesori, vada la libertà accompagnata, e come filosofo, e prudente politico non hà auuertito, che la libertà è riposta in hauere podestà di mettere in essecutione gli honesti suoi voleri, e che tal facoltà, si come può stare anco in petto di persona priuata, e pouera; così necessariamente non segue il ricco, & in gran dignità collocato. E come che la libertà sia contraria ad ogni stato tirannico, al Turchesco tuttauia è tanto nimica, che da esso nõ è pur ammessa nella schiatta sua, che essercita lo scettro suo in macchiarlo del sangue innocente de gl'infelici fratelli, priuandoli di vita con

le progenie loro, e la stessa ferità dimostra, ch'egli non si fidando d'alcuno, e temendo per ciò di tutti, e di tutti anco volendosi assicurare, gli ricerca vniuersalmente schiaui: e così tal'imperio non ammette cittadini, ne magistrati propriamente detti, e non comporta non solo nobiltà, ne libertà, ma ne anco alcuna segnalata eminenza, che acquisti seguito ne i proprij figliuoli, non che ne i ministri suoi; onde si vede la falsa opinione dell'auuersario, che s'era immaginato, che i soli Turchi riponessero la vera nobiltà ne la virtù.

Che la famiglia è stata ben' intesa da Aristotele, e male dal Bodino.

Cap. V I.



A veniamo per vltimo à considerare quello, che contra Aristotele nel proposito della casa hà scritto il Bodino nel capitolo secondo del libro primo, dicendo.

Il secondo capo da difinir la città consiste nella famiglia, la quale à punto è vn seminario, e come principio di tutte le Republiche. Et in vero senza alcuna ragione probabile parmi, che Aristotele, hauendo seguito Senofonte, habbia separata l'economica dalla politica, e la città dalla famiglia. Il che in altro modo non si può fare, che se spicchiamo ciascun membro dalla compositione di tutto il corpo, la qual cosa, che altro importa, che senza

niuna casa voler' edificar città? Et in vero saria stato di mestieri insegnare separatamente la scienza de' collegi, e de' corpi, e della uniuersità, le quali, benche non siano famiglie, sono nondimeno parti della Republica. Ma vediamo, che i legislatori, & i giurisconsulti, i quali noi dobbiamo seguire come duci nel discorso della Republica, abbracciano con le medesime leggi, e discipline della Republica le leggi de' corpi, e de' collegi, non altrimenti, che quelle delle famiglie. Noi però diuersamente da Aristotele, percioche egli difinì l'economica con una aggregatione di beni la quale è cōmune, si à i collegi, come alla città, mà sotto 'l nome di famiglia comprendiamo, e la maniera retta da gouernar la casa, e l'autorità del padre di famiglia sopra i suoi, le quali cose vediamo essere state tralasciate da Aristotele, e da Senofonte; Si come adunque la famiglia bene, e prudentemente regolata, è una vera imagine della stessa città, & un domestico imperio, in un certo modo, simile alla suprema podestà della Republica; così la maniera di reggere la famiglia è una certa disciplina singolare di ordinare, e regolare la Republica.

Hora che da Aristotele, e da Senofonte sia stato trattato dell'economica separatamente dalla politica, senza cagione, e che habbiano voluto fabricare vna città senza case, è detto senza fondamento. Percioche quanto ad Aristotele, se'l Bodino hauesse ben letta, & intesa la politica, haurebbe ritrouato il contrario, ch'egli ampiamente ne ragiona nel primo libro, come di parte della città. E perche la medesima casa hà la
sua

fu a forma particolare , e può stare separata dalla città, poiche è prima per generatione di essa, di qui non fu sconueneuole, anzi molto corrispondente à gli effetti della natura, che Aristotele, & anche Senofonte trattassero dell'economica separatamente dalla politica; e che fabricassero la casa senza la città, e non la città senza la casa, come (con poco auuedimento) è stato loro opposto dall'auuersario. E lasciando il riguardare, che dalle allegate parole, nelle quali il Bodino riprende Aristotele, e Senofonte, si potrebbe cauare, che la casa può essere considerata separatamente dalla città, e non in relatione ad essa, dicendo ch'ella è vn' imperio domestico, ciò si vedrà più chiaro, mirando la definitione, che poco prima le hà dato. Perche affermando, ch'ella è vn retto gouerno di più, li quali sono soggetti ad vno stesso padre di famiglia, e di quelle cose, che di lui sono proprie, la definisce senza la città, e non come relatiua ad essa, ma come cosa assoluta, che habbia l'esser suo reale, e possa per ciò essere considerata distinta, e separata dalla città. Aggiungo, ch'egli chiaramente manifesta il medesimo, nel cap. 6. del 1. lib. con dire.

Et in quella guisa, che i fondamenti possono stare da se stessi prima, che le mura s' alzano, e senza tetto; così la famiglia senza la Republica può stare, & il padre di famiglia può di sua ragione esercitare il sommo imperio sopra i suoi, e non dipendere da alcuno nella maniera, che viene detto essere molte famiglie di così fatta sorte ne i paesi della Mauritania, e della America.

E ma-

E' manifesto adunque, che la casa può stare senza la Republica, e la città, e che per gli effetti si vede, e per la definitione data dal Bodino, & insieme, ch'egli approua nel cap. 6. quello, che nel secondo hauea prima riprouato, e biasimato in Senofonte, & in Aristotele. Da che si conosce, che de' corpi, e de' collegi non segue, ch'essi douessero trattare particolarmente, conciossiache intendendo per corpi, e collegi le radunanze d'huomini ciuili di sorti diuerse, di legisti, medici, & altri somiglianti, de' quali egli tratta nel cap. 7. del lib. 3. sono dalla Republica regolati, e senza la città in niuna maniera non possono essere considerati, e non sono primi nella generatione della città, come la casa, ma poiche ella è formata, sono da essa ordinati, e stabiliti, contrario alla opinione del Bodino, che nel cap. sudetto del lib. 3. scriue che i collegi sono stati prima della Republica, e che senza Republica con le compagnie de' collegi, e de' corpi gli huomini hanno per lungo tempo conseruato inuiolabilmente le congregationi, allegando l'autorità del cap. 16. e 21. de i Giudici, che il popolo d'Israele, senza forma popolare, ne di ottimati, fiorì in grandissima tranquillità. E' contrario, dico, il parer nostro a quello del Bodino, e con ragione, poiche con le stesse parole sue egli può esser riprouato. Lascio, ch'egli prima habbia difinito il collegio, che sia legittima compagnia di tre, o più persone della medesima conditione, e che di più affermi, che alcuni collegi habbiano giuriditione, conciossiache l'esser propriamente legittimo, & hauer giu-

giuridittione nasce dall'autorità delle leggi, e della Republica, e la presuppone. Lascio (dico) tal ragione, e considero, che l'auuersario nello stesso cap. scriue.

Quello è commune non solo a tutti i collegi, e corpi, ma alle vniuersità, che sono moltitudini accompagnate nella Republica con ragione, cioè per gratia, e concessione del supremo Principe, senza i quali perdono il nome de' corpi, e de' collegi, e perciò in definire il collegio dicemmo, ch'era vna legittima compagnia.

Se'l Bodino adunque vuole, che i collegi siano compagnie nella Republica, e che senza la gratia, e concessione del supremo Principe, cioè della Republica, perdono il nome di collegio, non potranno nella generatione preceder la Republica, ne la città, come prima hauea affermato; ma dalla città, e dalla Republica douranno deriuare, & esser dopo di lei; e l'autorità de' Giudici è sinistramēte allegata, poiche il popolo d'Israele non si gouernaua prima, ch'egli hauesse i Rè, com'egli dice, con i collegi; ma sotto i Capitani, e di poi co' i giudici, che da Gioseffo ottimati sono stati chiamati nel lib. 6. della sua historia. E quando anche per via di tali collegi si fossero gouernati, eglino sotto quella Republica farebbono stati cōpresi, il cui fine hauessero abbracciato, di ottimati, se l'ottimo del publico si fossero proposto, ò de' pochi, se'l bene de' nobili, e de' ricchi hauessero seguitato. E ritornando dico, che Aristotele non afferma, che l'economica, consista nell'accrescimento de' beni, come l'opposito-

rè s'è imaginato ; ma che sotto di essa è l'arte dell'acquistare . E molto prima del Bodino vide nel sudetto luogo, e nel 1. dell'economica ancora, che la casa era gouerno del padre di famiglia sopra gente , parte libera, e parte serua; del marito sopra la moglie ; del padre sopra i figliuoli, e del padrone sopra i serui : per cagione del qual gouerno, essendo necessario trouar gli alimenti, quindi fu di mestieri all'economica l'arte dell'acquistar tali beni , onde essa non è per ciò così fatta arte, ma di quella si serue . Et il medesimo fu da Senofonte scritto, e nel principio della sua economica dice particolarmente, l'ufficio dell'economo essere il ben reggere la casa . E perche il Bodino hà di più scritto in questo luogo, che i legislatori, & i giuriscòsulti debbono quasi capitani essere seguitati ne i discorsi politici, e nel cap. 5. già da noi allegato , parlando de i serui per natura, & adducendo l'opinione de i giurisconsulti, ne discorre in modo , come dicemmo , che pare l'antepòga à quella d'Aristotele, e nel cap. 6. dello stesso libro (come pur si vede) afferma, che coloro, che della Republica hanno trattato senza cognitione di legge, e di ragione ciuile, somigliano quelli , che fabricano edificij altissimi senza fondamento . E nel cap. 6. del 5. lib. notando Aristotele, che attribuisce la proportionè aritmetica al punire, dice (interpretandolo per errore) ch'egli non l'hauerebbe detto, se fosse stato giudice, ò hauesse riguardato le leggi della sua patria . E nel cap. 8. del lib. 3. chiaramente dice, che se bene i medici nelle città deuono essere honora-

ti, nondimeno non deuono essere vguagliati à gli oratori, & à i giurisconsulti, percioche gli illustrissimi filosofi hanno non solo giudicata la scienza ciuile, e legale gouernatrice, ma architetonica ancora di tutte le arti, e scienze. E da questi luoghi si cõprende, ch'egli prese non pure il legislatore, & il giurisconsulto per la stessa cosa: ma vuole anco, che'l giurisconsulto sia la stella polare nelle cose politiche. Mostreremo prima, che'l legislatore, & il giurisconsulto non sono il medesimo, e che gran differenza è dall'vno, e l'altro: di poi, che'l giurisconsulto non deue nelle materie delle Republiche, che appartengono alla speculatione, & à i precetti, essere seguitato. Il giurisconsulto adunque, pigliandolo come ordinariamente, e propriamente è inteso, hà l'vfficio, & operatione sua nell'interpretar leggi, & in giudicare, corrispondente à i sentimenti loro, e tali atti sono ristretti alle leggi imperiali, da Giustiniano ordinate nella guisa, che dichiariscono i priuilegi di essi, e le proue, che conuien loro fare, per riceuere titolo di dottore, e di giurisconsulto. Ma il legislatore assoluto tolto in quel sentimento, nel qual'è stato Minos Rè di Candia da Platone nel dialogo delle leggi, e da Aristotele nell'vltimo cap. 10. dell'ethica, e nel cap. 1. del 4. e nel 15. e nel 17. del libro 7. della politica, come da Giustiniano ancora è stato inteso nella legge, *scimus iam duas*, nel Codice, sotto il tit. *de iure deliberandi*, & *adeunda*, vel *acquirenda hæreditate*, doue chiama l'Imperator Gordiano *sacratissimus legislatore*; preso dico il legislatore per lo Prin-

cipe

cipe possessor della ciuile facoltà, della quale Platone parla nel politico, chiamandola regina, e da Aristotele nel proemio dell'ethica è detta architettonica, e gli ha, per fine il sommo bene della vita attiuu; onde considera le regole, i mezi, e modi, co' i quali si può conseguire; e però non s'occupu in vna sorte sola di leggi, e di vn solo Stato per interpretarle, e giudicare come il giuriconsulto, ma l'vfficio, e possanza sua trauaglia, e si stende, non solo in riguardare le conditioni di ciascuno Stato per dargli leggi proportionate; ma di più per incaminarlo in ogni sorte di attione à viuere bene, e felicemente, determinando quante, e quali sono in ciò le cose necessarie, e gioueuoli, con quante, e quali arti si possa ottenere, si che in pace, in guerra, in otio, & in negotio comandando à tutti, e determinando à ciascuno in vniuersale, & in particolare il proprio vfficio, procaccia il bene loro. Laonde dando egli regola, & indirizzo à tutte le facoltà, arti, e scienze, che sono nella città, è manifesto, ch'è differente dal giuriconsulto. Di più dando il legislatore leggi conuenueuoli ad ogni Stato, gli è di mestieri la notitia di ciascuna specie di Republica, e della qualità de' costumi delle genti in vniuersale, & in particolare: poiche come ad ogni huomo non conuengono le medesime medicine per la sanità, ma à ciascuno conforme alla complessione sua: così à diuersi popoli, & à diuersa età, & à diuersi costumi, varie, e diuersa leggi sono necessarie per lo ben viuere loro, per testimonio di Platone nel primo delle leggi. Ma all'incontro tale notitia non si

vede nel giurisconsulto, ne punto gli bisogna, poiche alla legge scritta è legato, e non di ogni Republica, ma à quella, che si gouerna còforme alle leggi Romane, & Imperiali. Appresso potendo il legislatore in ogni Republica dare gli appropriati ordini secondo i diuersi accidenti prosperi, ò auuersi, di guerra, e di pace, formar hora leggi nuoue, hor' annullar le vecchie, & hora alterarle; può in ogni luogo essercitare sempre l'vfficio suo, e per ciò sempre esser gioueuole, sempre honesto, e sempre superiore nel commercio à gli altri; Ma il giurisconsulto all'incontro, fuori dell'interpretare, e giudicar le leggi, non s'occupa in altro; & essendo in ciò ristretto alle leggi imperiali, nõ può l'vfficio suo in altra Republica essercitare, se non doue elle sono osseruate: talche non solo non è gioueuole à tutti; ma sarebbe dannoso l'vfficio suo in quegli Stati, che da leggi contrarie alle imperiali vengono gouernati: e perciò non pure non considera i costumi vniuersalmente delle genti per rettificarli, ma ne anco quegli di coloro, à beneficio de' quali le sue leggi sono indirizzate, e gli basta essaminare quello, che da esso è ordinato, e l'intentione dell'Imperatore come immobile proponendosi, non gli è lecito intorno ad essa alcuna innouatione tentare. E conciosia che il dare leggi proprio del legislatore, presuppone la scienza delle conditioni, che vniuersalmente si ricercano loro, & appresso la particolare cognitione, e pratica de' soggetti, a' quali si vogliono dare; al vero, e perfetto legislatore è necessario, come al còpiuto medico la scienza.

za, e la pratica del far leggi, e del regger gli Stati; e per che la pratica si può dare disgiunta dalla sciēza, di quì, come de' medici, nascono tre sorti di legislatori; i primi, e del più eminente grado son quelli, che rinchiudono in se la scienza, e la pratica: i secondi la sola, pratica posseggono: e nell' vltimo grado sono coloro, che di sola scienza si veggono ornati, & i pratici doueranno con ragione esser ad essi anteposti, per ritrouarsi più habili, e prossimi al fine loro, che consiste nell' operare. E per così fatta ragione Aristotele nel cap. 7. del lib. dell' ethica afferma, che l'esperto è anteposto al scientifico. Fra i legislatori del primo grado si potranno annouerare Minos, Solone, Licurgo, e Numa Pompilio, posto che fossero filosofi, & haueffero, cō la pratica, e cognitione del singolare, congiunta quella dell' vniuersale. Nel secondo grado si potrebbe riporre Romolo, e Seruio Tullo, che quantunque senza filosofia per la pratica, ch'ebbero de' sudditi loro, formarono ordini, e leggi bastevoli ad incaminare à somma gloria il popolo Romano. Nel terzo saggio, hauranno luogo quei filosofi, che d'imperio priui, e della peritia di comandare a' popoli, hanno scientificamente scritto, ò possono scriuere delle Republiche. Tale fu per testimonio d'Aristotele, Hippodamo, e con esso si potrà il medesimo Aristotele, e Platone accompagnare, se vorremo (come vuole il Bodino) che ne' publici maneggi non habbiano trauagliato. Potendo adunque il legislatore essere inteso in tre maniere, in tutte il giurisperito si vede differente da esso, e non solo
il

il legislatore del primo grado, ma quello dell'ultimo ancora, che nella sola scienza è fondato, farà vie più del giuriconsulto atto à dare notizia delle cose politiche. Percioche egli farà bastante à dimostrare per le cause essenziali, che cosa è repubblica, e chiarire le diuerse sue specie buone, e cattive, le proprie passioni, & accidenti di ciascuna, le cagioni distruttrici, e conseruatrici di esse: cose, che abbracciano tutta la scienza ciuile, come dalla politica d'Aristotele si può vedere; effetto, che al giuriconsulto non può succedere: percioche questi nella maggiore altezza, e perfettione, à che possa condursi, ch'è l'esser ottimo interprete, e retto giudice delle leggi imperiali, e specialmente giudice retto, poiche ogni studio intorno alle leggi colà s'indirizza, non potrà questi (dico) dallo studio suo cauare, ne insegnare così fatta dottrina: poiche le leggi di ciò non trattano, e quando ne trattassero, non sarebbono leggi, non essendo il fine loro d'insegnare, ma di contenere gli ordini, & i comandamenti del legislatore. E certo se i giuriconsulti deuono esser guide nelle materie politiche, come vuole il Bodino; dou'è, che si mostrino nelle leggi, fonti della dottrina loro, le conditioni delle Repubbliche, e le cose loro conseguenti, che detto habbiamo? E che di essi trattino nella forma, che da lui è proposta a' politici nel principio dell'opra sua, volendo che innanzi à tutto la Repubblica difiniscano? E perche egli di quei principij nõ s'è seruito nella Repubblica sua? e se non l'há fatto, perche non vi sono, ond'è che i giuriconsulti si debbano per

iscor-

iscorta pigliare in tali materie, e che si fabbrichi senza fondamento, non seguitando in esse quella dottrina loro, che non si troua? e se i filosofi senza cognitione di ragione ciuile hanno vanamente delle cose politiche, trattato, perche s'è sforzato egli di trattarne scientificamente co' principij filosofici, se ben da esso mal intesi? che se dirà d'hauerli con la scienza ciuile accompagnati, sarà ageuole dalle cose discorse manifestare, che egli in ciò si è dimostrato poco intendente di tale scienza; perche volendo, che i giurisconsulti, e per ciò le leggi ne guidino alla cognitione politica, leuando la forma ad esse, che sono per manifestare gli ordini: anzi sono gli ordini stessi della Republica, e non sono fatte per insegnare, le annulla; e così credèdo di magnificar i giuriscòsulti, distrugge la professione loro, e di legitti li rēde (in quāto à se) filosofi senza filosofia, essendo proprio del filosofo, e nō del legista l'insegnare queste materie: e mentre i giuriscòsulti dalle leggi precetto alcuno politico deriuano, e di così fatto soggetto ragionano, ciò fanno per accidente, & in quanto la persona del filosofo ciuile, e dell'architettonico si vestono. E doue Vlpiano nel principio del lib. de iustitia, & iure scriue; che i giurisconsulti cercano la vera filosofia, parla con modestia, e con dubbio, dicendo (ni fallor) ne punto afferma quello, che non conueniua, che lo studio di leggi sia filosofia; ma vuole (per parer mio) intendere, che i giurisconsulti cercano la vera filosofia, non perche le fatiche loro si raggirino intorno alla speculatione delle Republiche, & alla cognitione dell'esser

l'esser loro, ma perche s'impiegano (com' egli quiui dice) in fare, che ciascuno del suo appagandosi, possa godere vita felice, fine della filosofia politica. E Plinio riguardando forse à questo, lasciò scritto nel lib. 2. dell' epistole, che niuna parte di filosofia è più lodeuole, che'l trattare negotio publico, conoscere, giudicare, & essercitare la giustitia, e mettere in atto quello, che i filosofi insegnano. E perche la legislatrice può essere intesa non solo per la facoltà ciuile vniuersale, ma per parte di essa nella maniera, ch'è considerato da Aristotele nel cap. 6. del lib. 6. dell' ethica, e da Platone nel Gorgia, e nel politico, che sotto la ciuile ripongono come parti principali la legislatrice, la consultatrice, e la giudiciale, si potrebbe per auuentura pensare, che la giudiciale douesse esser' anteposta alla legislatrice particolare, e che in ogni particolare Republica il giurisperito fosse di maggior' eccellenza, & valore del legislatore: e massime, che si veggono i gouerni delle città da i giurisperiti maneggiati, e sopra tutti da i Principi, e dalle Republiche stimati, & honorati. A questo adunque diciamo, che la giudiciale, e legislatrice tolte, e considerate amendue come parti della ciuile vniuersale, sono di tal sorte disposte insieme, che in ogni Republica pigliando la giudiciale la regola sua dalla legge, ch'è deriuata dalla legislatrice particolare, e non potendo in alcun modo scostarfele, quiui anco rimane il legislatore eminente, e come architettonico sopra il giurisperito della sorte, che da Aristotele è nello stesso luogo dichiarato; e così dalla legislatrice
come

come da efficiente, e fine, viene dato l'indirizzo, & il mouimento al giurifconsulto, e non per contrario, e conseguentemente la legislatrice (come pure dice il Filosofo) è simile all'architetto, & il giurifconsulto al manuale; onde nella guisa, che'l manuale non può essercitare l'operatione sua senza l'architetto; così il giudice, & il giurifconsulto senza l'indirizzo, e la norma del legislatore, non può giudicare. Qui si potrebbe anco di più manifestare per li luoghi allegati d'Aristotele, e di Platone, che la consigliatrice è vie più eccellente della giudiciale, & il consigliere del giurifconsulto; poiche la materia delle deliberationi, soggetto del consigliere, è molto più ampla, e vie più nobile di quella del giuriscōsulto: anzi che la consigliatrice tratta della giudiciale, delibera, e giudica delle leggi, doue alla giudiciale non è lecito giudicare della consigliatrice. Ma lasciando questo, come fuori del proponimento nostro, e ritornando, dico, che la legislatrice in ciascuna Republica contiene la propria virtù, e l'vfficio, che al Principe, & al supremo magistrato è riseruato: e di quì il legislatore particolare faticando vniuersalmente intorno alle leggi della Republica sua, abbraccia la giustitia vniuersale, e dispone gli atti de' sudditi suoi à tutte le virtù; ma il giurifconsulto intorno ad vna sola s'impiega, considerando gli atti soli voluntarij, ò inuolontarij che siano, che sotto il giudicio della cōmutatiua sono compresi, i quali si vedono nel cap. 2. del lib. 5. dell'ethica da Aristotele dichiarati; s'impiega dico il giurifconsulto

in tale consideratione, per quanto dalle leggi del Principe gli viene prescritto. Laonde è chiaro, che'l legislatore preso in qual si voglia sentimento, & il giuriscòsulto non sono il medesimo, ma differenti, come il tutto, e la parte, come la facoltà architetonica, & ordinante, e come la ordinata, e comandata. E così appare, che'l Bodino col pigliar il legislatore, & il giuriscòsulto per la stessa cosa, contradicendo all'autorità de i filosofi, che per se hauea allegato, hà tolto il manuale, e l'architetto per lo medesimo; & volendo, che'l giuriscòsulto sia guida nelle cose politiche, e non il filosofo, trauolgendo l'ordine naturale, trasforma il guidato nella guida, e le leggi nella filosofia. Onde conchiudendo il contrario del parer suo, potremo esser sicuri di hauer ritrouato la verità di quello, che cerchiamo; che il legislatore non è il medesimo, che il giuriscòsulto: che quegli, e nò questi deue, come duce, ne lle cose politiche esser seguitato; perche quegli è bastevole ad insegnarle, e questi nò. E queste cose possono esser cauate ancora dal dialogo della legge di Platone, discorrendo quì di Minos, come di legislatore, & architetonico, con dire insieme, che Radamanto era stato ammaestrato da esso, ma tuttauia non hauea appreso la intera disciplina regia, ma di seruirlo solamente ne i giudicij, donde fu chiamato Giudice perito. Talche possiamo dire, ch'egli chiaramente distingue l'vfficio del giuriscòsulto, da quello del legislatore; dando all'vno la compiuta disciplina regia, & all'altro la sola parte del giudicare, nella maniera, che s'è diuísato. Ne
già

già intendo io di priuar per ciò i giurifconsulti della cognitione della filosofia politica; anzi affermo, che essi, come gli altri huomini, hanno habilità di acquistarla, e non è con loro incompatibile, ma è allo studio di essi grandemente confaceuole, come allo studio della parte è diceuole la cognitione del tutto, & à quello della scienza inferiore, & ordinata, la cognitione della superiore, e della ordinante: potendo quindi comprendere i fondamenti della giustitia, e l'anima delle leggi, e quali buone, e quali cattiuè si debbono stimare. Ma intendo, che i giurifconsulti, in quanto la dottrina loro fuori delle leggi imperiali non s'estende, non siano sufficienti ad insegnare le materie politiche, & à dare regole di Stato, in contrario di quello, che l'auuersario hà affermato. Et auuenga che in molti luoghi i giurifconsulti siano da i Principi sopra posti à i maneggi de i gouerni, & vengano più de gli altri stimati, & honorati; questo tuttaui non è sempre stato, ne sempre si vede in ogni Republica: e doue si troua, nasce per accidente, e non per difetto della scienza politica; e questo non sia interpretato in oppressione della scièza legale, poiche non mi è nascosto, che M. Tullio nel primo libro dell'oratore lasciò scritto, che'l libretto delle dodici tauole conteneua i fonti della filosofia, e tutte le librerie de i filosofi: e dall'Imperatore sono chiamati sacerdoti, e ministri ottimi, e massimi della giustitia, e di questo tanto basti.

Della origine della Republica, e della Città mal' intesa dal Bodino.

Cap. VII.



LAVENDO considerato, quanto ricerca il proponimento nostro, la definizione della Republica vniuersale data dal Bodino, & insieme quella della famiglia da essa compresa, e delle sue parti; verremo à riguardare quello, ch'egli di più hà scritto della origine delle Republiche, delle città, della definizione del cittadino, e della quantità della famiglie, che ad vna Republica si ricercano; percioche vedremo, nel diuifarne, ch'egli ha fatto, Aristotele da lui vanamente accusato, e non mai inteso: e che in così fatti soggetti, egli hà detto cose non pur ad Aristotele, & al vero, mà à se medesimo anche contrarie. E quanto alla origine delle Republiche, e della città egli cerca di prouare, che nacquero da violenza; adducendo l'autorità della Scrittura Sacra, di Gioseffo, di Plutarco, di Filone, parlando in questa forma nel cap. 6. del primo lib. della Republica sua.

La ragione ci induce à creder, che gl'imperij, e le Republiche da principio siano cresciute con la violenza; con tutto che fuffimò abbandonati della historia, benchè pieni sono i libri, piena l'antichità, piene le leggi, che quella prima sorte di huomini niente più hebbe à cuore, che spogliar

gliare, assassinare, uccidere, ó fare schiani qualunque loro danna fra' piedi, come altroue diremo. Testimonio ne rende la historia sacra, nella qual ci vien insegnato, che Nimerode nipote di Camo fu il primo di tutti, che sotto-mettesse all'imperio gli huomini, e fondó la signoria nell'Assiria; quindi fu nominato robusto cacciatore, col qual nome la scrittura vuole, che s'intendesse assassino, perciocche la voce hebrea *חַיָּא*, importa ladrone, ouero, come dicono gli antichi, laterone, dalla voce *רָא*, che vuol dire lato, cioè fianco, perche spessissime volte i ladroni assediauano i fianchi de' viandanti; se non pensiamo, che siano detti dalle latebre, onde escono impetuosì; e ciò col suo testimonio conferma Filone hebreo, e Gioseffo, cioè, che Nimerode con ricchezze, e potenza humana crudelmente usurpó la tirannide. Ma in ciò parmi, che s'ingannino Aristotele, Demostene, e Cicerone, i quali hauendo seguitato (come credo) Herodoto, stimano, che da principio i Rè per la grande opinione d'integrità, e di giustitia habbiano ottenuto il principato. Quindi ci finsero i secoli heroici, e d'oro.

Il medesimo scriue nel cap. 3. del lib. 2. dicendo.

Quanto alla prima gente, si troua veramente essere stati i Rè, giudici, capitani generali, e Pontefici; nondimeno nõ hauere comandato à niuno per arbitrio, ó volontà del popolo, ó hauere riccuuto l'imperio dal popolo innanzi à Pittaco, e Timonda. Ma Plutarco scriue, che da principio il genere humano fu per ispietata fierizza barbaro, e crudele, il qual non istimaua, che fosse opera piu degna, ne migliore, che gli huomini offesi, battuti, oppressi, e fatti schiani,

schiaui, la qual cosa in vero s'accorda con la Scrittura Sacra, nella quale appare, che Nimerode primo oppresse con la tirannide gli altri; e riempie ogni cosa di schiaui, e lasciò l'imperio per legge di successione à i posterì.

E l'istesso replica nel cap. 1. del 4. lib. in questa maniera.

Dianzi habbiamo insegnato, che i nascimenti delle Republiche hebbero principio dalla tirannide, e quindi gl'imperij peruennero alla Signoria, e dopo à i Re, & a' figliuoli loro, come per ragione di successione. Pieni sono i libri, e piena è la memoria dell'antichità, che il primo Imperatore nell'Assiria, per signoreggiar troppo aspramente, fu chiamato Nimerode, cioè Principe amaro; gli altri di mano riceuerono da esso il dominio, non solo de i terreni, e e delle possessioni, ma anche delle persone.

Il medesimo è da esso replicato, scriuendo nel cap. 7. del lib. 3.

Percioche la prima sorte d'huomini fu specialmente volta alle rapine, à gli ammazzamenti, & alle rubarie, & anteponeua ad ogni cosa l'assassinare, l'uccidere, et il ridurre i più deboli in seruitù, come verissimamente scriue Plutarco, conforme all' historia sacra, e molti secoli innanzi lui, Tuciddide di gran lunga chiarissimo sopra gli historici, che fiorirono nella Grecia, che tutta la Grecia poco prima de' suoi tempi era infestata dalle rubarie, e saccheggiamenti de' più potenti, ne quelli riportauano per ciò infamia alcuna; ma che soleuano dimandare à quei, che incontrauano, ó per terra, ó per mare, senza far loro ingiuria, se faceuano l'effercitio di ladro, ó di corsale. Ne sola-

solamente Platone, & Aristotele suo discepolo posero il latrocinio frà le sorti di caccie; mà è chiaro ancora per le leggi di Solone, che ragioneuolmente si può far compagnia per rubare in queste parole ἐπιλείαν οἰκομενοι, Epilian ichomeni. Il che l'interprete latino (giudicando cosa sconuenuevole, e falsa) interpretò in altro senso; perche altro significa ἐπιλείαν οἰκεσαι, epilian icheste, che rubare. λῆα, lia, che altro vuol dire, che ὁκ τῶ πολέμιον λάφυρα, ehton polemion laphira? Da gli Hebrei i cacciatori sono detti ladroni. Ne meno à gli antichi Latini, che à i Greci, & à gli Hebrei furono permesse le ruberie, come si scorge dalla prima pace fatta trà i Romani, & i Cartaginesi, per la quale è proueduto in tal maniera. I Romani per cagione di preda, ó di mercatantia, di là dal promontorio del Pulcro non nauighino, da i quali rubamenti gli altri popoli si astennero tardi; poiche Cesare ne' suoi tempi scriuendo de i Germani, dice le rubarie, che si fanno fuori de i confini di ciascuna città, non producono alcuna infamia, e dicono ciò fare per essercitare la giouentù, e lenare l'otio.

Tale è il parer del Bodino intorno alla origine delle Republiche, ch'elle, e gl'imperij habbiano hauuto origine da violenza, e per consegvente il Filosofo da lui viene ripreso, che habbia tenuto il contrario; laonde mostreremo prima, ch'egli non hà intesa l'opinione d'Aristotele, e di poi quando fusse anco della sorte, ch'egli l'hà rappresentata, sarebbe piu vera della sua. Oltre di ciò vedremo, che l'autorità della Scrittura,

Sacra, e di Gioseffo da lui addotte militano contro di esso, non ci ristringendo ad esaminare, se le cose da lui citate della medesima Scrittura, in questo proposito stiano à punto, com'egli le racconta. E quanto alla prima. Hauendo il Filosofo tenuta l'eternità del mondo, come particolarmente si vede nell'ottauo della fisica, e del cielo; conforme ad essa non può dar principio alle città, & alle Republiche, ne alle attioni humane; ma presuppone, che'l mondo di tanto in tanto per via di certi periodi fatti da' diluuij, incendij, tremoti, peste, sterilità, guerra, ò da altro, in parte si corrompe, e si rigenera, & il medesimo è scritto da Platone nel Timeo, nel Critia, e nel 3. delle leggi. E se ben' Aristotele propriamente tratta di ciò nella Meteorà, tuttauia nel cap. 6. del secondo della politica è anco da esso accennato, dicendo (come offerua insieme il Dottor Angelico nel sudetto luogo) che gli antichi huomini, ò fossero nati dalla terra, ò fossero saluati da alcuna corruttione erano rozzi; talche le arti, e le opre humane, e le medesime cose, & opinioni si raggirano, muoiono, e rinascono, secondo l'opinione sua, infinite volte nella forma, ch'egli lasciò scritto nel primo del Cielo, e similmente nel primo delle Meteore; e così le formationi delle città, e delle Republiche, rinouationi più tosto, che origini di esse dalla dottrina sua, si possono chiamare; però quando nel cap. primo del primo della politica, e nel cap. 11. del 3. dice, che le città furono dal principio sotto Rè, deuue esser' inteso dopo alcuna inondatione, ouero secòdo quel

quel sentimento, che discorrendo nel 2. del cielo della destra, e della sinistra parte del mondo, figurò, che'l moto, se hauesse hauuto da cominciare, haurebbe il suo principio preso da Leuante in Ponente; così dico s'haurebbe da interpretare, che se alle città, & alle Republiche si douesse dare principio, dalla casa, e dalla famiglia haurebbono hauuto l'origine loro, e dal gouerno regio. In modo, che si vede chiaro, che'l Bodino presupponendo, che Aristotele habbia posto il principio, e l'origine delle città, e delle Republiche; hà parlato à sproposito, non hauendo inteso la sua opinione. Che poi dalla Scrittura si caui, perche Nembrot fu huomo fiero, che gl'imperij, e le città cominciassero da tirannide, è strana, e falsa conseguenza, e massime apparendo al capit. 4. della Genesi, che Cain molto prima di Nembrot edificò la città, nominandola da vn suo figliuolo Enoch, & in essa hauendo congregati i domestici suoi, e data la loro ad habitare per testimonio di Gioseffo, non fu per violenza fabricata; ma per amore, e per beneficio de i sudditi, e così la città; & il gouerno regio sotto Cain si mostra primo di tutti. Dalla qual cosa si fa manifesto, che'l Bodino, oltre il non hauer'intesa l'opinione d'Aristotele (come s'è mostrato) hà di più l'autorità della Scrittura, e quella di Gioseffo contro à se stesso allegato, facendo chiara proua contra esso. Ma presupponiamo, che Aristotele non secondo l'occhio naturale, ma cò quello della santa Fede nostra, e della verità, hauesse creduto, che la città, e le Republiche hauessero hauuto origine,

gine, e che'l gouerno regio fusse stato il primo, e che per ciò fusse venuto da spontanea volontà de' popoli, e non da violenza, e diamo à vedere, che'l parer suo sarebbe molto più ragioneuole di quello del Bodino, e lasciando di confermarlo con l'autorità di Platone, che nel terzo delle leggi pose similmente il primo gouerno di Republica regia, ci metteremo solamente innāzi la ragione. E perche egli non hà ben distinta la Republica, e la città (come habbiamo veduto) in qual de' due sentimenti hora intenda la Republica, commette errori grandissimi: percioche quanto alla città, che da forza habbia il nascimento, il parer suo è tanto contrario alla ragione, che per se stesso allega, che niente più. Percioche l'vn'huomo hauendo bisogno dell'altro, è naturalmente inclinato alla compagnia, non potendo senz'essa, ó molto malageuolmente, conseruarsi in vita. E non solo per la necessitā del viuer' egli è sociabile, ma nascendo dalla più eccellente societā, che si ritroui il viuer virtuoso, & honesto, ama la compagnia per modo tale, che, benche all'vno non fusse di mestiere dell'opra dell'altro: tuttauia aggradirebbe di viuere in compagnia, e massime nobilissima, e perfettissima, che è la città. Posciache essendo ella fine di tutte l'altre compagnie, che dall'huomo sono naturalmente desiderate, come quella, che non solo è cagione del viuere, ma insieme del ben viuere di esso, rinchiude in se la suprema eccellenza, e perfettione della vita humana. Per la qual cosa amando l'huomo per necessitā, e perfettione sua naturalmente la città,

tà,

tà, & essendogli in modo propria, e confaceuole, che colui, che si priua di essa, esce de i termini humani in peggio, ò in meglio, diuenendo quasi sostanza diuina, che per se stessa è sufficiente à viuere, & conseruari senza l'aiuto altrui: ò facendosi quasi bestia, nimico del commercio, come tutto è ottimamente da Aristotele scritto, e particolarmente nel cap. 1. e 2. del primo libro, e nel cap. 4. del 3. della politica, come anche da Alessandro Afrodisco nel cap. 42. del libro 2. dell'anima, s'conueneuole è il pensare, che alla città per forza si riduca. Che se alcuno per forza vi è tirato (considerando hora le genti ne i termini ordinarij della humanità) da difetto naturale procede, e dall'essere disposto in contrario della propria forma, e tale repugnanza contro la ciuità è propria della bestia, e non dell'huomo; che se gli huomini alla vita ciuile, non per natura, ma per forza si conduceffero, così fatta vita, anzi aborrendo, che prezando, con l'armi, e con ogni lor potere non cercherebbono (come fanno) l'un contra l'altro difendere; ma chi più del cōmercio priuare ci procurasse, come maggior amico sarebbe da noi più amato; posciache dal giogo grauissimo alla nostra natura contrario ci liberarebbe; e così la città fuggendo, nelle selue, e nelle spelonche, quali solitarie fiere, riporremmo il nostro bene: & ogni honesta legge, & ogni buon costume, atto à conseruare il ben viuere ciuile, come contrario al nascimento nostro fuggendo, disprezzeremmo: & i più perfetti legislatori con odio maggiore perseguiteremmo, e l'esilio dalla

patria, e da ogni città, non infelicità (come facciamo) ma grandissimo bene riputeremmo. Appare adunque, che le città non da forza, ne da violenza hebbero origine, ma da nostra elettione incitata dall'inclinatione della natura humana, intenta alla propria perfettione; e questo indusse Platone à scriuere nel 2. della Republica, che la città fu prodotta dallo scambieuole bisogno, che hà l'vn'huomo dell'altro, e che riceue la forma sua dal buon gouerno; & il medesimo si caua insieme dal secondo delle leggi. E se poi vorremo, che'l Bodino non intenda per Republica la città, e pigli la Republica per gouerno, dicendo, che Nembrot fu il primo à fondare la tirannide, ne risulteranno tuttaua disconuenienze non minori. Percioche essendo la Republica forma della città, segue, che ella sia principalmete perfetta, e per cagione di essa poi la città sia tale, venēdo dalla perfettione di lei quella della Città, e de' cittadini: onde si vede, ch'ella non nasce da violenza; ma è corrispondente alla natura nostra, rendendola perfetta. E se'l Bodino pur volea, che nascesse da violenza; come era gouerno giusto, e legittimo nella maniera, ch'egli prima l'hauea definita? poscia che'l gouerno legittimo pare de' sudditi volontariamente vbbidenti, e non di quelli, che per forza sono soggetti, & il giusto gouerno presuppone perfettione di natura, & appetito di bontà nel gouernato, & il violento per cōtrario distruttione dell'amor naturale; e se intendesse, che la città fusse stata da Nembrot edificata per tiranneggiarla: seguirebbe bene,

ne, ch'egli, & altri fimiglianti,abusando il viuere ciuile, per propria maluagità, haueffero ridotti i cittadini in feruitù; ma non sarebbe già vero, che'l fine della città fusse assolutamente riposto nella violenza, & tirannide de gli edificatori,& institutori suoi. Ma s'egli haueffe riguardato, che le città, e le Repubbliche non sono della medesima sorte, & haueffe in ciò inteso Aristotele,haurebbe detto, che le città assolutamente dalla natura nostra additate furono da principio à perfettione, & à commodo de gli huomini fabricate, e particolarmente le buone da' Principi buoni à beneficio de' sudditi instituite: e le cattive dopo da' Principi cattivi per proprio commodo, e per tiranneggiare. E se haueffe voluto intendere, che da principio la Repubblica fu imperfetta, e tirannica, e che poi diuenisse giusta, e legittima, come par che voglia significare nel cap. 1. del 4. lib. in altro proposito già da noi allegato, dicendo.

Habbiamo già mostrato, che il nascimento delle Repubbliche hanno hauuto principio dalla tirannide, e quindi allo stato Signorile, e di poi essere peruenuti gli Imperij à i Rè, & à i loro figliuoli per ragione di successione.

Era da chiarire come dalla tirannide si fa passaggio allo stato reale, essendo l'vno di forma pessima, e l'altro di ottima; e tanto più ciò douea esser fatto da questo nostro autore, quanto n'era stato prima auuertito da Aristotele, hauendo accennata tale difficoltà contra Platone nel 12. cap. del lib. 5. della politica. E mentre, ch'egli soggiunge.

Se ricercheremo le altre genti, troueremo, che in ogni luogo ne i medesimi tempi hanno comandato i Rè: gli Egittij intendo, gli Ethiopi, i Greci, i Macedoni, i Corinthij, i Sicionij, i Celti, gli Atheniesi, i Lacedemonij, i Lidij, i Cretesi, e i Latini; i quali hauendo acquistati gl'imperij per forza, e per armi, gli lasciarono à i posteri per ragione di successione, se l'uno non spogliasse l'altro del regno.

Da quello dico, ch'egli soggiunge, non chiarisce il dubbio; anzi l'accresce, parendo impossibile, che l'imperio per ingiustitia acquistato, e fondato, possa essere regolato con la giustitia: conciosiache se l'ingiustitia ne hà fatto soggettare altri ingiustamente, priuando loro della propria libertà; la giustitia in contrario richiede, che rifiutando l'ingiusto imperio, si lascino come prima liberi, e che'l tiranno in istato priuato si rimetta. E perche nostra intentione non è di sciogliere le difficoltà, che dal Bodino doueano essere leuate, conchiuderemo, che la ragione, & il lume naturale (contrario à quello, che egli afferma) c'induce à credere, che le città, e le Republiche hanno hauuto l'origine loro da inclinatione naturale, da libera elettione degli huomini, e non da violenza, e massime essendo ciò confermato da i maggiori filosofi del mondo. E per conto della historia, oltre à quello, ch'è detto, addurremo Giustino, che di mente di Trogo Pompeo hà lasciato scritto in così fatto proposito, che dal principio de' fatti del mondo la signoria de gli huomini fu appresso de' i Rè, i quali non erano leuati ad altezza

di maestà per fauore de' popoli; ma per conosciuta virtù trà i buoni, e non erano costretti i popoli per alcune leggi; ma le volontà de i Rè, erano in luogo delle leggi. Et era vſanza di difendere i suoi confini più che d'allargarli, & i regni terminauano nella patria di ciascuno. Nino Rè de gli Assiri prima di tutti, per nuoua cupidità di signoria, mutò l'antica vſanza, e costume quasi di tutti i passati. E costui primo mosse guerra, e domó i popoli, rozzi à fare resistenza, sino a' confini della Libia. E prima certamente furono più antichi Vessore Rè d'Egitto, e Tanai Rè di Scitia, de' quali l'vno andò infino à Ponto, l'altro infino in Egitto; ma questi faceuano guerra à quelli da lungi, e non a' vicini, e non cercauano imperio à se, ma gloria à i popoli loro, e contenti della vittoria, nõ curauano della signoria. Ma Nino, continuando nella possessione, fermó la grandezza dell'acquistata signoria. Il medesimo in sostanza fu affermato prima da Salustio nella historia di Catilina, scriuendo, che dal principio furono i Rè, & il nome dell'Imperio; e che la vita de gli huomini trauagliaua sèza cupidigia niuna, e ciascuno delle cose sue s'appagaua; innanzi che in Asia Ciro, & in Grecia i Lacedemonij, e gli Atheniesi cominciassero à sottoporre le città, e le nationi: e Cornelio Tacito accennò l'istesso nel 3. libro. Da quello adunque, che s'è raccontato si scorge, che dal principio i regni per via della virtù, e non della forza s'acquistarono. Mà perche il Bodino potrebbe dire, che non accettando egli l'autorità di Herodoto, di

Demostene, e Cicerone, molto meno ammette quella di Giustino, di Salustio, di Tacito, ò d'altri; addurremo l'autorità di colui, che da esso sola è stimata; e questa è la propria. Scriue egli adunque prima nel cap. 2. del lib. 1.

Il secondo capo da definire la città è posto nella famiglia, la qual' à punto è un seminario, e come principio di tutte le Republiche.

E nel cap. 7. del 3. lib. discorre le medesime cose in questa forma.

Ma le origini di tutte le compagnie civili derivano dalla famiglia, la qual' è una compagnia naturale, fondata dallo stesso padre della natura nel principio del genere humano.

E nel capitolo primo del quarto libro in conformità dice.

Tutte le Republiche pigliano origine, ó dalla famiglia, la quale à poco à poco si v' allargando, ó in un momento si pongono in essere, quando una moltitudine di popolo condotta per Colonia d'una città, à guisa di sciame d'api, se ne vola fuora de gli alueari altroue; ó un tralcio, ó ramo suelto da albore piantato in terreno straniero, il quale, se haurà gettato le radici, produce frutto vie più soave, che quegli alberi, i quali nascono da piccioli semi, ó da se stessi. Ma la città dell' una, ó dell'altra sorte, è fatta, ó dalla forza de' più potenti, ouero da quelli, che di loro volontà hanno sottoposti se stessi, e la propria libertà all'imperio, & voleri altrui.

Laonde per autorità del Bodino si vede ancora, che ogni Republica, e città, hauendo hauuto origine dalla famiglia, è deriuata da principio naturale, e non da forza. E così è per natura, poiche per natura sono le prime compagnie, che la compongono; ragione addotta da Aristotele nel cap. 2. del lib. 1. della politica. E di più facendone il sudetto due forti, e volendo, che siano stabilite, ò dalla violenza de' più forti, ò da consentimento de' gli vni, i quali spontaneamente fecero soggetta à gli altri la libertà loro; manifesta chiaro essere falso quello, che prima hauea affermato, che la Republica, e la città hauesse preso origine dalla forza. E nel cap. 7. del libro terzo, dopo hauer prima fatto lungo discorso della origine della città, e della casa, ripigliando il discorso suo, replica.

Noi presupponemmo da principio, che gli huomini sono in ogni luogo desiderosi, e sempre sono stati della compagnia de' gli huomini & à poco à poco dalla familiare, e naturale compagnia essere cresciuti in collegio, in corpo, in uniuersità, e finalmente in città, & hauer formati gl' imperij, che noi vediamo.

Aggiungo, che nel cap. 2. del lib. 1. scriue.

Vedendo noi le Republiche essere state per opera diuina fondate, e stabilite, acciò che le cose publiche, e priuate si conseruassero per loro ragione.

Di più espresamente dice nel cap. primo del primo libro.

Questi sono i principij della Republica, che nasce, acciò che

cioche si ottengano le cose, senza le quali non si può in alcun modo viuere : di poi si procurino quelle cose , per le quali più commodamente si viue .

Talche se le Repubbliche sono state fatte per opera diuina, accioche le cose priuate , e publiche si conseruino, e perche si ottengano le cose necessarie al viuere , senza le quali non possiamo conseruarci, è chiaro, che non sono venute da violenza, ma da necessità, & inclinatione naturale . Ne quì è da tacere, che'l concetto della famiglia, che sia come seminario della città, e che di essa naschino sciami, è di Cicerone nel primo de gli vffici, preso dal terzo libro delle leggi di Platone. Onde essendosene seruito il Bodino, rubâdo infin le parole di Cicerone, doue da tal principio douea conchiudere risolutamente, che le città veniuano per natura, & volontariamente, corrompendo secondo il solito suo la sentenza di Cicerone, e di Platone , conchiuse, che le città parte veniuano volontariamente dallo allargamento della famiglia, e parte da violenza. Concludiamo adunque in contrario, che Demostene, Aristotele, Cicerone, & Herodoto, non si sono (come egli scriue) ingannati in dire , che i primi Rè furono eletti per la fama della giustitia, & virtù loro : conciosiache si mostra ragioneuole, che la perfettissima Republica da perfettissimi capi fusse introdotta . Ma s'è ben ingannato egli, & à se medesimo hà contradetto , volendo, che la Republica habbia presa hora l'origine dalla violenza, e dalla tirannide, & hora dalla famiglia, e dal consentimento di coloro , che volontaria-

men-

mente si sono soggettati altrui . E l'autorità di Plutarco, è poi da lui male allegata , perche non dice egli, che le prime genti non haueſſero honore più ſegnalo- to, ò virtù maggiore, che di ammazzare, aſſaſſinare, rubare, e ſoggiogare gli huomini ; ma ſcriue , che nel tempo di Theſeo erano huomini di mala qualità: coſa molto diuerſa dal ſentimento del Bodino, e le parole di Plutarco in ſoſtanza ſono queſte nella vita di Theſeo, ſcriuendo del tempo, in ch'egli diſegnaua d'andar' ad Athene.

Perciò che molto difficile era andar ad Athene per terra, che per quella via non v'era luogo ſicuro alcuno , per riſpetto de gli aſſaſſini , e degli huomini di mal' affare; perche quei tempi haueuano prodotti huomini al mondo, per quel, che ſi vedeua, valoroſi molto d'opra di mani, velociſſimi di gambe, e gagliardi di corpo, i quali di quei doni della natura non ſi ſeruivano à niuna coſa ragioneuole , ne honeſta .

Parla adunque Plutarco quiui de gli huomini, che ſi ritrouauano nell'età di Theſeo; e Tucidide ſimilmēte inteſe de i ladronecci, che nella Grecia ſi eſſercitauano ne i tempi di Minos, & innanzi, che quella natione à ciuiltà compiuta ſi riduceſſe, come appare nel ſuo primo libro . E quanto à Ceſare, egli nel nono libro de' ſuoi commentarij ſcriue bene de i Germani, che i furti, & i rubamenti, che ſi faceuano fuori de i contadi delle città, e l'andar' alla ſtrada, non riportauano preſſo di loro alcuna infamia, anzi che eſſi uſauano di dire, che tali rubamenti ſi faceano per eſſercitare la

giouentù, e per fuggir l'otio, così parla Cesare de' Germani: ma che ciò prouì l'intento dell'auuersario, non si vede, come appresso si dirà. E quanto ad Aristotele, & à Platone, che riponeffero il latrocinio frà le specie di cacciagioni; dico, che quando Aristotele nel cap. 5. del lib. 1. della politica messe la caccia parte dell' arte della guerra, quiui dichiara, che cōuien vfarla solamente contra coloro, che sono nati ad vbbidire, e no'l vogliono fare, si che ella non è il latrocinio, ne la predatoria ingiusta dal Bodino intesa, e questo sia detto secondo i principij d'Aristotele, non parlando hora della sentenza de i Theologi. Del medesimo parere è stato Platone; percioche nel 7. delle leggi detesta, & vieta il corseggiare, e l'insidiare à gli huomini per mare, e per terra, & il rubare tanto in campagna, quanto in città, e le caccie di animali quadrupedi, che co' i cani, e co' i caualli si essercitano, nelle quali appare la forza, e robustezza della persona, ripose solamente frà le honeste: talche il Bodino intorno alla opinione di Platone, e d'Aristotele, hà secondo il costume suo errato. E la compagnia fatta per predare ammesa per lecità da Solone, di che si parla nella legge 4. sotto il titolo de collegijs, non proua, che Solone ammettesse ciascuna compagnia da predare; ma si deue intendere, che quelle compagnie in tal soggetto approuasse, che alle prede di giusta guerra haueano risguardo; corrispondente alla opinione di Platone, e d'Aristotele, & à i principij naturali, essendo nõ men ingiusto, che contra natura il predare l'altrui per altra via, come à pieno
 è ma-

è manifestato da Cicerone nel 3. de gli vffici, con dire
frà l'altre cose: *Illud quidem naturæ non patitur, ut aliorum spolijs no-*
strarum facultatum copias, et opes augeamus.

Mà che rilieua per prouare, che le città siano state
prodotte da volenza, il dire, che nella Grecia ne i tēpi
antichi si esercitauano i ladronecci, & anche appresso
a' Germani, e che il latrocinio fusse lasciato tardi da i
popoli, e che fusse riposto frà le forti di cacciagione, e
che le capitulationi fra' Romani, e Cartaginesi conte-
nessero, che i Romani di là dal promontorio Pulcro
non predassero? nulla certo. Ma veniamo à palesare,
d'onde il Bodino hà presa l'opinione sua delle Repu-
bliche, che hauessero origine dalla violenza: perche si
vedrà, ch'egli da antico scrittore hauendola leuata
(come da molte congettture prouar si potrebbe, e da
gli intendenti sarà facilmente compreso) l'hà secon-
do il solito suo trauolta. Polibio adunque nel 6. li-
bro della historia sua ne' discorsi politici, che quiui hà
fatto, trattando di tal soggetto, dice in sostanza, che
la prima di tutte le Republiche fu quasi per fortuita
opera di natura, senza consiglio alcuno d'huomo, la
signoria d'vn solo. Perche dopo i diluuij d'acque, per
peffilenza, o fame, o per altra calamità, essendosi per-
dute l'arti, e gli studi, & essendosi di nuouo accresciu-
to, e moltiplicato il genere humano da certe quasi se-
menze, è da credere, che essendosi vna moltitudine
d'huomini raunata insieme per la debilità della natu-
ra, colui, il quale si sia ritrouato in essa più eccellente

di vigore di corpo, e di fortezza d'animo, habbia hauuto il gouerno, e la maggioranza de gli altri, somigliando essi in ciò i tori, i cinghiali, i galli, e tutti gli altri animali, che desiderano compagnia, & raunanza del suo genere, che seguono quello, che è fortissimo, e potentissimo, si come quei, che credono, che l'imperio stia nel valor, e nelle forze. Di quì (dico) Polibio giudicò credibile, che nascesse da prima la signoria d'un solo, e che riceuendo poi gli huomini la conoscenza del debito, che l'vno douea tenere con l'altro, e comprendendo per ciò il giusto, e l'honesto, & i loro contrari, la medesima signoria affinandosi, peruenisse al regio. Per la qual cosa, dalla opinione di Polibio, che pose la prima Republica di signoria imperfetta d'un solo nata per la forza, e possanza maggiore, à cui i più deboli haueano fatto ricorso sopra gli altri, hauendo il Bodino cauata la sua della origine della città, e delle Republiche, che venissero da violenza, hà detto cosa diuersa dal pensiero di Polibio. Percioche vuole ben'egli, che à caso gli huomini raunati si sottomessero al gouerno d'vno, ma insieme dimostra, che hauendolo fatto nella guisa de gli altri animali gregali, che per natura amano la guida del più possente, manifesta, che le gēti da natural inclinatione sospinte spontaneamente, e non per forza si ricouerarono sotto quel gouerno. Il Bodino adunque (come in altre occasioni s'è veduto) qual'hora se gli sia presentata opinione al gusto suo aggradenole discrittore antico, aggiungendole, con tacer l'autore, alcu-

alcuna cosa del suo per appropriarsela, hà nel presente caso quella di Polibio corrotta, imitando l'ardito, & inetto pittore, in poter di cui peruiene opera di eccellente maestro, che disegnando di riportarne il frutto della gloria con metterui le mani, e far la fattura sua, mostrando la propria ignoranza, e temerità, la imbratta, e guasta. E perche coloro, che offendono altri, mentre appare, che ciò da ignoranza procede, sogliono meritare scusa, e perdono, quì per auventura farà luogo comodo da chiarire, che 'l Bodino, per non conoscere la dottrina d'Aristotele, l'hà, come vedemmo, schernito, e disprezzato. Per cagione adunque di ciò farà da ridurci nella memoria, che da principio trattando egli della felicità, e raccontando l'opinione d'Aristotele, disse, ch'egli hauea seguitato gli Stoici: e doppo, parlando della casa, auuertì, che hauea seguitato Senofonte: e qui finalmente, discorrendo della origine delle città, afferma, che hà seguitato Herodoto. Hora che 'l credere, che Aristotele habbia fondata la dottrina sua nell'autorità de gli altri, sia bastevole segno da scoprire, che egli non sia conosciuto da chi tiene così fatta opinione, si può vedere chiaro per tutte l'opere sue, conciosiache con la sola ragione cauata dalla natura delle cose procedendo, tanto si serue delle opinioni altrui (mentre non le racconta per via d'istoria) quanto gli è necessario ribatterle, perche non rendano dubbie le proprie: e così dopo l'hauere fondato il suo parere, se nelle opinioni rifiutate cade scintilla di verità, la manifesta per confermarle

mag-

maggiormente le sue . Si vale ancora delle cose altrui dette in altro proposito di quello, ch'egli tratta, mentre da esse può cauare ragione da stabilire (com'è detto) maggiormente il parer suo, allegando in ciò tanto le sentenze de' poeti, quanto de' filosofi . Ma ch'egli come gli ordinarij scrittori, habbia fatto professione di seguace d'alcuno, è tanto contrario al vero, quanto sarebbe stimato ridicolo l'affermare, che'l liono pigliasse per guida il ceruo . E di quì Alessandro Afrodisco dimandato, perche attendesse solo ad Aristotele; per hauer parlato, rispose, con più ragione de' gli altri . E così riguardando particolarmente i tre luoghi, ne' quali vuole il Bodino, ch'egli habbia seguitato altri, si vedrà quanto al primo, ch'esso hà disputato contro l'opinione de' gli Stoici nell'ethica per conto della felicità, tanto è presso ad hauergli seguitati, come pur dicemmo . E quanto all'economica, la ritrouerà fondata sopra la sola ragione: così anco quanto alla origine delle Republiche, e delle città habbiam veduto, che non hà inteso l'opinione di lui, e ch'ella è conforme alla dottrina sua, & il Filosofo non è stato mosso dall'autorità di Herodoto . Volendo adunque il Bodino, che da luce de' i filosofi, che per tante età appresso ad ogni sorte di gente è stata scorta in tutte le scienze, delle quali hà trattato, sia, come soggetto ordinario, seguace d'alcuno, e di coloro specialmente, che hà ributtati, è vn dichiararsi di viuere lontano affatto dalla cognitione di esse, e di viuerne in oscurissime

tenebre. Onde in niun'altro miglior modo potrà scusarsi l'ardire del Bodino, che con la manifesta ignoranza sua.

Del cittadino dal Bodino mal inteso.

Cap. VIII.



A passiamo à ragionare del cittadino; nel cap. 6. del 1. della Republica sua. il Bodino fa tre sorti di cittadini, & a ciascuna assegna la definizione. Alla prima non dà nome, ma la definisce, dicendo.

Il cittadino niente altro è, che vn' huomo libero, il qual si obliga all' assoluta podestà altrui.

E cerca di prouarlo, scriuendo.

Io l' ho chiamato libero, perche, se bene lo schiauo molto più, che l'huomo libero, si sottomette all'imperio d'vna podestà assoluta; nientedimeno per consentimento di tutti i popoli, ciò è stato ammesso, che bisogna leuare gli schiaui dalla matricola de' cittadini.

E doppo molte parole mette vn'altra sorte di cittadino, da esso chiamato, naturale, definendolo.

Il cittadino naturale è l'huomo libero di quella città, nella quale è nato, ó nasce d'vn solo, ó d' ambedue padre, e madre cittadini.

Et appresso pone la terza specie del cittadino, da lui chiamato ascritto, ó dicasi priuilegiato.

Il cittadino ascritto è quello, il quale si è sottoposto al-

S

la po-

la podestà assoluta altrui, & è stato registrato nel numero de' cittadini.

E oltre di ciò, dopo hauer assegnate le tre raccontate difinitioni, e fatto lungo discorso (e Dio sà quanto a proposito) dice contra Aristotele.

Più grauemente nondimeno errano coloro, i quali dicono, che colui non è cittadino, il quale non è partecipe dell'imperio, de' suffragij, e del consiglio publico. Questa è la disciplina d'Aristotele, la quale confessa, che ha luogo solamente nello stato popolare; ma quella difinitione è vana, la quale non consta d'uniuersali. Secondo i precetti dello stesso Aristotele, la fermezza de' quali bisognaua mantenere. Ne meno disdicenole è, che altroue reputa, che i patricij, & i cittadini nobili siano più cittadini, che i contadini, & i plebei; e che i giouanetti sieno nel cominciamento della cittadinanza, cioè cittadini imperfetti. Ma la vera difinitione non riceue disgiuntioni ne più, o meno, che la cosa stessa, la qual casca nella difinitione, se ben quella descriptione del cittadino addotta da Aristotele, non si può punto anche adattare allo stato popolare; perche nello stato de' gli Atheniesi più popolare di tutti gli altri, la quarta classe, la quale per moltitudine de' cittadini era tre volte maggiore dell'altre, era tenuta lontana da gl'imperij, e da i giudicij; la doue è di mestieri, che confessi, gli Atheniesi stessi nella sua Repubblica, massime popolare, essere stati stranieri sino all'età di Pericle, qualunque vorrà approuare la difinitione d'Aristotele.

E poco più oltre dice.

Ma

Ma quando si dia luogo alla definizione d'Aristotele, quante seditioni, quante guerre civili, quante stragi de' Cittadini nasceranno col mezzo delle città? In vero la plebe Romana non per altro rispetto si disunì da i Senatori, che perchè non godeua i medesimi imperij, e priuilegiij, li quali godeua la nobiltà, & in altra maniera non si puotè quietare, che propostale la fauola del corpo humano, mediante la quale Agrippa Senatore sauissimo riconciliò la plebe co' i Senatori.

E' adunque ripreso Aristotele; perchè non habbia, data buona definizione del cittadino, togliendola dal partecipare de i consigli, e de i suffragij publici, non volendo per conseguente, che quegli, che non hanno tale podestà siano cittadini, e così afferma l'accusatore, che quella definizione non conuiene, se non allò stato popolare; e ne anco à tutti di così fatta sorte; non si accomodando alla Republica Atheniese, e che perciò si mostra contraria alla dottrina del medesimo Filosofo, perchè la definizione dice essere vniuersale, e non riceuere più, ne meno. Oltre di ciò, quando si desse luogo alla sudetta definizione, ne verrebbe la ruina delle Republiche; di più è ripreso, perchè habbia detto, che i patricij, & i nobili siano più cittadini de i contadini, e de i plebei. Tali sono le opinioni del Bodino, e le opposizioni sue contra Aristotele sopra il cittadino. E parlando prima delle definizioni dell'autuersario, è ageuole da vedere, che non ispiegano l'essenza del definito, e per auuentura più, che prima la rendono dubbiosa, & oscura. E primieramente,

nella prima dicendo, che'l cittadino è vn suddito libero riconoscente altri per supremo signore, e che lo chiama libero à differenza dello schiauo, poiche per consentimento di tutti i popoli, gli schiaui non hanno luogo nella Republica; egli hà errato, considerando il cittadino dalle cose accidentali, e che tiene comuni con gli altri, che non sono cittadini, e lasciando le essenziali; come appresso vedremo. Di più non hà dichiarato, come douea, quello, che intende per libero: percioche essendo ciascuno libero, in quanto all' atto interno di voler, ò non volere alcuna cosa à piacer suo, il libero non è in ciò differente dallo schiauo, conciossiache lo schiauo è tanto in ciò padrone delle potenze sue, e de gl'interni suoi atti, quanto quello, che non è schiauo. Ma s'intende per libero colui, che non solo è padrone del voler suo, mà che può metterlo in atto ancora, conforme alle leggi della Republica, e può viuere, come altroue dice il Filosofo, di propria elettione: dico, che da tale difinitione seguirebbe, che'l forestiere togliendo per sua stanza la città del Bodino, farebbe insieme forastiere, e cittadino; perche non essendo schiauo, farebbe libero, & habitando nella città, farebbe sottoposto all'autorità della Republica, e cittadino di essa. Aggiungo, che i soldati, & i seruitori, i quali s'obligano alla militia, & alla seruitù di Principe forestiere, essendo huomini liberi, e sottromettendosi alla somma podestà di esso, douerebbono essere chiamati cittadini suoi: e non solo questi, ma, le intiere prouincie, che voluntariamente si soggettassero

fero ad vna Republica, ó Príncipe, farebbono cittadini loro : cosa disconueneuole, & impossibile; oltre di ciò la differéza del libero cō lo schiauo, da lui tolta dall'opinione di tutti i popoli, nō è in questo caso la propria, ma la propria è, che se bene lo schiauo è molto più sottoposto all'altrui podestà dell'huomo libero; tuttauia questi è voluntariamēte sottoposto, e quegli per forza. Di più differéza proprijsima frà lo schiauo, & il libero è; che lo schiauo è inhabile à i carichi publici, & il libero può essercitarli, e l'inhabilità dello schiauo da due rispetti procede; l'vno, perche essendo egli in potere del padrone, non può impiegarsi in altro, e non hà voto, se non quanto piace al signor suo; in modo, che quando gli schiaui fossero cittadini, & hauessero voto nella Republica, douendo in ciò dependere dal padrone, chi più schiaui possedesse, haurebbe parte maggiore nella Republica, e quando il seruo da ciò fusse esente, non sarebbe seruo: E di quì Aristotele disse nel cap. 6. del lib. 3. della politica, che la città nō potea esser di serui, non essendo capaci di felicità, ne di viuere secondo la elettione, come è pur detto; l'altro rispetto è, che lo schiauo in quanto tale è nimico della Republica, e per consequente non se gli può fidar il gouerno di essa. Ma che lo schiauo non possa essere cittadino, comē quì afferma l'auuersario (se ben'è vero) tuttauia è contrario alla dottrina sua, hauendo scritto, parlando della guardia del Turco (come si vide) che i serui suoi godono le dignità, e gli honori di quell'imperio, talche se coloro, che godono le dignità,

tà, e gli honori in vna Republica, sono detti ragionevolmente cittadini di essa; segue, che gli schiaui, che appresso al Turco godono le dignità, e gli honori, siano suoi cittadini, e che per ciò i serui non sono scacciati da tutti i popoli dalla cittadinanza. Meglio adunque, e corrispondente al vero, hauerebbe detto, se hauesse affermato, che il gouérno Turchesco, si come non è vera Republica, così i cittadini suoi non sono veri cittadini, ma imperfetti, & impropriamente detti, come da noi fu pur auuertito: come anco, perche dipendendo in tutto da i cenni di esso, non oprano di propria elettione, conditioni ricercate dal vero cittadino: oltre di ciò egli, contro il consentimento di tutti i popoli, quì da lui allegati, scriue nel capitolo ottauo del libro terzo. Se gli faranno date le palle da votare nella questione de i serui, che desidererà, ch' egli no come gli huomini liberi siano fatti cittadini. E la ragione, che à ciò l'induce, è da lui soggiunta, dicendo in sostanza esser temerità, per non dire impietà grande, che scordate le conditioni humane, si voglia, che questo diuino animale sia di peggior conditione delle bestie. E benchè gli schiaui siano di vilissima conditione, che nondimeno non deuouo esser' indegni del nome di cittadino; poiche alcune membra vergognose ne gli huomini non sono indegne del nome di membra, & i piedi, auuenga che del continuo si faticino, e s'imbrattino, tuttaua niuno è tanto pazzo, che stimi, che debbano esser tagliati dal nostro corpo: così gli schiaui, che con le continue fatiche, e grauez-

ze sono trauagliati, deuono ragioneuolmente esser detti parti della città, altrimenti conuiene discacciarli d'ogni luogo; ò volendoli pur ritenere nella città, e nella famiglia in ossequio, si deuono far partecipi della città. Si come adunque il parer suo nella questione sudetta, è à quello di tutti gli altri contrario, così è senza fondamento alcuno, e l'error procede dall'hauer creduto, che per seruirsi le genti de gli schiaui, che siano parti della città, e per conseguente, che debbano essere cittadini, e che come le membra del corpo humano sono parti di esso, così eglino siano parti della città. Opinione di niū valore, poiche nō tutte le persone, senza le quali non può stare vna città, sono parti di essa, e massime di città di Republica perfetta, della quale intende il Bodino, trattando primieramente della Republica Regia; conciosiache parte di tal città non può esser, chi non è disposto ad oprar virtuosamente. E di qui Aristotele nel cap. 9. del lib. 7. della Politica, parlando di ciò, dichiara, che niun'artigiano è habile alla cittadinanza di così fatta Republica. Onde il Bodino in contrario douea risolvere, che i serui, per esser parti della città, come le membra humane dell'huomo, erano parti materiali di essa, e però non poteano esser parti formali della città, nè cittadini suoi. Ne basta il dire, che l'huomo sia animale diuino; poiche gli scelerati, in quanto della eccellenza dell'anima non sono priui, per così fatta ragione tutti farebbono degni cittadini, ne dalla Republica meriterebbono esser discacciati, ne puniti come sono. Ma ben si richie-

chiede di più in questo caso, che l'huomo, per essere cittadino sia virtuoso. E questo sia detto della prima definizione del cittadino, dal Bodino proposta: la seconda definizione è similmente di non minori errori ripiena in dire, che'l cittadino naturale è suddito libero di quella Republica dou'egli è nato di due cittadini, ò di vn solo. Percioche togliendo nella definizione sua, il cittadino; la cui essenza intende di spiegare, piglia il medesimo termine per cognito, e per incognito; è incognito, mentre vuol manifestare l'essenza sua, che se fosse aperto, vano sarebbe il procurar di palesarlo; lo presuppone poi cognito, mentre lo piglia nella definizione, poiche i termini della definizione sono più noti del definito. E conciossiache'l cittadino, di cui egli vuole spiegare l'essenza, sia l'istesso, che da lui vien preso nella definizione, segue, ch'egli cerchi di manifestare la cosa col mezzo di se medesima: e così contro la esquisita dottrina, ch'egli si hà creduto d'insegnare ad Aristotele, ha presupposto quello, che douea prouare, ond'è caduto in vana diceria. Appresso, se per esser nato di cittadini, fusse basteuole per formar il cittadino, i banditi, e gl'infami, che da così fatti nascenti deriuassero, farebbono cittadini: effetto sconueneuole, e che tutto di si proua in contrario, per esser tali soggetti scacciati dalla città, e dalla Republica. Oltre à ciò la terza definizione da esso posta, non è similmente essenziale del vero cittadino, poiche il cittadino priuilegiato è per gratia, e non per essere proprio; in modo che gli schiaui, & gl'infami ancora potrebbero essere

in

in quella forma cittadini, benchè la conditione loro ne sia incapace . Ma venendo hormai alla definizione del cittadino da Aristotele assegnata , e biasimata dal Bodino,comprenderemo insieme la sodezza di quella, e la vanità di questa . Aristotele adunque nel cap. primo del terzo della politica, trattando del cittadino, e considerando, che cosa sia, tralascia coloro, che sono cittadini per priuilegio, come non veri cittadini , poichè per se stessi non sono tali: esclude similmente coloro, che solo habitano la città; percioche i forestieri, & i serui sarebbono cittadini: nõ ammette quegli ancora, che sono sottoposti solamēte à i medesimi tribunali , perche seguirebbe pure , che i forestieri, & i suditi fussero cittadini: rifiuta insieme gl'infami , & i bāditi come inhabili . Appresso non vuole, che quei, che habitano le città , e che di più sono sottoposti à i giudicij publici, senz'altro siano cittadini; ma ne anco ammette quelli, ne i quali concorrono le sudette cose, & oltre di ciò si trouano figliuoli de'cittadini , ma sono fanciulli, ò vecchi inhabili : conciossiache gli vni sono cittadini imperfetti, & in potenza, e gli altri cittadini inutili ; onde volendo ritrouare il cittadino , che assolutamente deue essere chiamato tale senza aggiunta d'inutile, ò d'altro , dice, che viene determinato dalla participatione della publica podestà , e ciò à gran ragione ; percioche se ciascuna cosa , ch' è indirizzata all'operare ritiene l'essere suo perfetto nella propria operatione; e qualunque partecipa di tale operatione è detto essere partecipe della cosa , di cui è operante;

come veggiamo nella militia, colui essere chiamato soldato, che fa le proprie operationi della militia; però essendo propria operatione della città, e della publica podestà il giudicare, e l'esercitare i magistrati; quegli è propriamente cittadino, che giudica, e partecipa del publico magistrato: dico, che giudica, e partecipa; poiche ciascuna cosa è propriaméte tale, per ritrouarsi in atto, e non in potenza. E conciosia che de i magistrati altri sono determinati, che in tempi prescritti si ottengono, come il consolato appresso de i Romani, che di quarantaquattro anni solamente di ordinario si potea conseguire: & altri indeterminati, che non hanno tempo prefisso, e del continuo si possono esercitare, come presso à i medesimi Romani, & appresso anco alle città popolari della Grecia, era il poter parlare in concione al popolo, e partecipare delle deliberationi sue, e de i giudicij: e perche (come dicemmo) ciascuna cosa hà l'essenza sua per l'atto, e non per la potenza, di quì ragioneuolmente concludse il Filosofo, che'l cittadino era quello, che partecipaua del magistrato indeterminato, posciache egli sempre può esercitarsi, & esser in atto, & il determinato no. E conciosia che la podestà d'intrauenire alle congregationi, e parlamenti del popolo nel modo detto, haurebbe potuto parere ad alcuno, che non constituisse magistrato, Aristotele ributta tale opinione, con dire, ch'egli è disdiceuole lo stimare, che coloro, i quali esercitano i principali vfficij della Republica, non siano di magistrato; con tutto ciò per non contrastare del no-

me, chiama quella podestà d'intrauenire alle risoluzioni del popolo, & hauerui voto, magistrato indeterminato. Di più perche tale magistrato può essere anco nelle altre Republiche, cioè, che sia lasciata autorità di parlar al popolo, e ch'egli habbia podestà di giudicare, e di deliberare almeno di alcune cose, ma ciò non è di necessità; posciache doue il popolo non ha, così fatta podestà, & i giudicij, & i consigli si danno à parte del popolo, & à persone determinate, tal' effetto non possa succedere: Aristotele risolse, che la definizione data, conueniua propriamente al cittadino di Republica popolare, dou'era l'vso della concione, ó diciamo del consiglio publico, e del magistrato indeterminato, che potea giudicare, e deliberare: ma, nelle altre, doue era solamente il determinato, non si adattaua. Laonde volendola accommodare in guisa, che potesse quadrare à tutte le Republiche, in vece di mettere il cittadino in atto, lo pose in potenza, & in luogo del magistrato indeterminato, ripose il magistrato assolutamente, cioè la publica podestà, con dire; Che cittadino era colui di quella città, nella quale era habile à partecipare della publica podestà del deliberare, ò del giudicare. E perche hauea detto, che quella prima definizione era propria della Republica popolare, e che di necessità non conueniua alle altre Republiche, potendo parere sconueneuole, che la definizione non s'accommodasse a tutti i cittadini, rispondendo à tale oppositione, manifestò, che in quelle cose, le quali sono differenti di specie, & in modo

tale, che alcune sono prime, & altre seconde, & altre di mano in mano di tali cose in quanto tali non è alcuna commune, ò vi è debilmente, quando vi sia; onde per conseguente non riceuono definizione vniuoca, e però delle città, e delle Republiche, essendo altre buone, & altre cattive, la definizione del cittadino, che da esse deriuaua, non potea conuenire egualmente à tutti i cittadini di Republiche, e città diuerse: e così non è inconueniente, che in diuerse Republiche siano diuerse forme di cittadini, e che la definizione data conueniga massimamente à quello di Republica popolare. Non perche ella, & il cittadino suo sia più de gli altri perfetto: ma perche in così fatta Republica si vede primieramente in atto la potenza publica nel cittadino, di poter giudicare, e deliberare, e di esercitare tanto il magistrato determinato, quanto l'indeterminato. E nel cap. 9. del medesimo libro, conchiude, che la vniuersale definizione del cittadino è colui, ch'è partecipe di comandare, e d'vbbidire, & in ciascuna Republica particolare, secondo, ch'ella particolarmente ricerca. Et il cittadino dell'ottima Republica è quello, che può, & elegge di vbbidire, e di comandare à fine di viuere secondo la virtù. E questa definizione commune non è dall'altra già data differente; percioche l'essere partecipe di comandare, e di vbbidire, rinchiude il partecipare della publica podestà, e l'hauere habilità di giudicare, e deliberare delle cose publiche. E' adunque chiaro, che'l Bodino hà scioccamente ripreso il Filosofo, il quale hauendo cauata la definizione del cit-

tadi-

radino dalla participatione della publica podestà della Republica, ch' è forma della città, per cui è cittadino; hà compreso in essa la sua vera forma, hauendola tolta dal fine: cosa, che non hà fatto il suo censore, per non hauer riguardato se non le parti materiali, che distinguono il cittadino dal forestiero, & il libero dal seruo; e queste anco (come s'è veduto) ha pessimamente considerato, Oltre di ciò appare, che l'auuersario non hà inteso l'opinione del Filosofo; perche hauendo egli riformata la definitione propria del cittadino della Republica popolare in modo, che s'accomodi à tutte le Republiche, se da esso fosse stato conosciuto, non l'haurebbe allo sproposito ripreso, com'hà fatto, dicendo, che non era vniuersale, e che riceueua più, e meno; poiche sotto di essa sono contenute tutte le sorti di cittadini analogicamente, e per via di maggior, e di minor participatione, essendo impossibile, che cadessero sotto il medesimo genere vniuoco; ignoranza proceduta dal non hauere posseduto chiara distinctione de i generi, riputandoli tutti vniuoci, e che perciò i soggetti, che sotto di loro si ritrovano, riceuono egualmente la loro definitione; cosa palesata in contrario nel sudetto luogo del Filosofo; e la medesima ignoranza hà cagionato di farlo credere, che la stessa definitione non fosse diceuole alla Republica Atheniese, non auuertendo, che la quarta parte del popolo, auuenga che fosse priua de' magistrati indeterminati, e non potesse ottenerli, era però partecipe de' magistrati indeterminati, de' giudicij, & dell'in-

trauenire al ragionamento publico, & alla concione, per fede di Plutarco nella vita di Solone, e d'Aristotele, nel cap. 10. del 2. della politica, e così l'esser inhabile à i magistrati, non impediua, che non partecipasse della publica podestà, e che non fosse di cittadini, hauendo dichiarato, che cittadino non è detto egualmente, & vniuocamente, ma è prima detto di coloro, che partecipano del magistrato tanto determinato, quanto dell'indeterminato, e di coloro, che hanno habilità di essercitarli amendue, ouer' vn di loro, e che in somma quegli, che tanto, o quanto partecipano della publica podestà, possono esser chiamati cittadini. In maniera, che gli Atheniesi tutti cadeano sotto la definizione del cittadino popolare data da Aristotele, hauendola posta nel partecipare della concione, cioè del poter intrauenire à i parlamenti del popolo, & hauer voto in essi, in giudicar, e deliberare, ch'era commune à tutti loro. Si vede ancora dalle cose discorse, quanto grande sciocchezza sia stata, l'hauer detto, che se la definizione d'Aristotele hauesse luogo, ne nascerebbono seditioni, guerre ciuili, e stragi. Percioche, mentre le Republiche sono ben regolate, ella in tutti hà luogo, essendo cittadino di ciascuna, chi partecipa della publica podestà di essa, e come ciò è secondo la natura, e per conseguente atto à produrre pace nelle Republiche: così in quelle, doue non hà luogo la medesima definizione, e non si dà parte della publica podestà, secondo le forme loro, essendo contra la natura di esse, produce seditioni, e guerre ciuili al rouerscio di quello, che ha-

scrit.

scritto il riprensore . Ecco adunque, che ne pernizioso, ne vana nō è stata, della sorte, che vanamente hà detto il Bodino, la disinitione d'Aristotele, e non si partendo egli dalle regole proprie, da esso insegnate al mondo, è stato, come sempre, costante nella dottrina sua; si come il suo auuersario all'incontro è stato parimente simile à se stesso, osando di riprenderlo, con dire, ch'egli non habbia saputo formare (o suenturato Aristotele) vn'abbietta disinitione del cittadino . E che'l medesimo Filosofo affermi poi, che i nobili, e ciuili siano più cittadini de i contadini, e de i plebei, dico, che nel cap. 8. del 3. della politica, trattando secondo qual sorte di bene s'habbia da misurare il giusto ciuile, e partecipare de i beni publici, & argomentando per la parte de' nobili, dice prima, che i nobili, gl'ingenui, & i ricchi ragioneuolmente s'attribuiscono l'honore, e di poi, che appresso tutti i nobili sono honorati, parendo ragionevole, che de i migliori siano nati i migliori; e così intese, che i nobili siano più cittadini, che gl'ignobili (ma de' contadini non parló) per essere di più lunga mano di maggiore splendore, & verisimilmente più inclinati alla virtù: cosa conueniente, & vera, & indegna di riprensione, presso di chi intende il Filosofo meglio di lui, che se della scienza sua fusse stato intendente, non si farebbe affannato in formare le belle disinitioni, che habbiamo vedute, e con molto minore fatica, e con più sua lode attenendosi dal riprendere Aristotele, haurebbe potuto riposare . E tanto basti del cittadino.

Della falsa opinione del Bodino intorno alla quantità delle famiglie per formar vna città. Cap. I X.



CONSIDERIAMO hora quante famiglie secondo il Bodino si ricercano per vna Republica , e la nota sopra ciò da lui data ad Aristotele . Dice egli adunque nel capit. secondo del primo libro della Republica , che tre famiglie almanco bastano, per far vna Republica , e quelle sono le parole sue.

Habbiamo detto, che la Republica è vn legittimo gouerno di più famiglie, di quelle cose, le quali sono comuni loro con vn' assoluta podestà, l'appellatione di più non si può restringere dentro al numero di due in vna famiglia , come per ordinario essendo necessarie tre persone à fondare vn collegio, tre persone ancora reputiamo necessarie nel disfnire vna famiglia, di parere de' giuriscōsulti . E perche le famiglie , i collegi, le congregationi , tutte le città, e tutta la generatione humana perirebbe, se non fusse conseruata, e dilatata cō matrimonij , come da certi seminarij, ne segue, che la famiglia senza madre non pare, che sia perfetta, e compiuta in tutte le sue parti , e numeri ; onde nasce, che vna famiglia intiera si forma di cinque persone . Che se di tre persone, ne di manco è il collegio , e d'altrettante la famiglia, eccetto il padre , e la madre di famiglia, segue, che tre famiglie, e nō manco so-

no necessarie à formare una città. E quindi io stimo, che ad Apuleio, & à gli antichi fusse ordinario, & volgare quel detto, che di quindici persone si formasse un popolo. 1^{ma}. peroche, se bene un padrone di famiglia habbi 700. moglie, quante n' hebbe Salomone Rè de' gli Hebrei, e sei cento figliuoli, quanti n' hebbe Hierotimo Rè de' Parti dalla moltitudine delle mogli, ó cinquecento schiavi, quanti M. Crasso diede in nota nell' estimo de' beni, perche sono sottoposti all' imperio d' un medesimo padre di famiglia, nõ cadono sotto il nome, ne di popolo, ne di città, con tutto che per ragione di matrimonij, e di commercij unisca insieme tutti i figliuoli, e schiavi sin tanto, che saranno stati sotto l' imperio, e podestà di un solo.

E dopo lungo discorso segue appresso, dicendo.

Perche la città non consiste nelle persone, ne anco nelle mura, ma nella raunanza di tutti i cittadini, che siano sotto la podestà assoluta del medesimo imperio; percioche, si come non più si deue nominare animale un' elefante, che una formica, così Raguglia, minima quasi di tutte le città, le quali sono in Europa, non meno si deue chiamare Republica, che quella de' Turchi, ó de' Tartari, ó ancora de' gli Spagnuoli, gl' imperij de' quali vengono terminati da gl' istessi confini, da' quali viene terminato il corso del sole: e si come una picciola famiglia compresa dentro meschinissime casupole, vien riputata della medesima ragione di famiglie, della quale, quelle, che si gloriano di edificij superbissimi, & amplissimi, così V lisse, il cui imperio era ristretto dentro lo scoglio d' Itaca, è nominato Rè da Homero, non altrimenti, che Agameunone. E ben retta-

mente Cassiodoro nomina imperio grande, gran Republica, che un Principe solo regga con somma podestà . Laonde se di tre famiglie un solo padre di famiglia comanda à tutti, & à quello sia resa ubbidienza, ó uno ricusi di sottomettersi à gl'Imperij di due, ó tre insieme, che unitamente effercitino una somma autorità sopra i sudditi di tre famiglie, tanto si dirà Republica, quanto se abbracciasse una moltitudine di cittadini innumerabili, così verrà, che alle volte una famiglia sia maggiore d'una Republica, il che à ragione si diceva della famiglia di Tuberone, reggendo con imperio domestico sedici figliuoli insieme con le mogli, e schiavi . Dunque s'inganna Aristotele, il quale pensa, che la città di Babilonia, il cui circuito in figura quadrata era sì grande, che à pena in tre giorni intieri si potea fare à piedi, si debba più tosto chiamare natione, che Republica, la quale egli stimò, che si douesse limitare con dieci mila cittadini, come che fusse inconueniente nominare Republica, genti innumerabili per moltitudine, infinite per luoghi, le quali pure siano rette da una assoluta podestà del medesimo imperio . Per questa ragione la città de' Romani, della quale niuna già mai fu più illustre, non meriterebbe lode di Republica, abbracciando nel principio della sua origine tre mila cittadini solamente, e non più . E leggendo noi, che sotto'l principato di Tiberio, furono presi in nota quindici milioni, & in oltre centodiecimilia, i quali erano dispersi quasi per l'uniuerso, oltre gli schiavi, il numero de' quali fu dieci volte maggiore, ne perciò in quel numero erano compresi i prouinciali soggetti all'imperio Romano, ne parimente le città confedera-

te, ne i popoli liberi, i quali hebbero le Republiche diuise dall'imperio Romano.

Stima adunque il Bodino, che di tre famiglie si formi vna Republica, e riprende Aristotele d'hauer detto, che la città si costituisce di diecimilia cittadini. Hora se di tre famiglie si potesse formar vna Republica, e per conseguente vna città, essendo la Republica forma di essa, seguirebbe, che vna famiglia, & vna casa, come quella, ch'egli allega di Hierotimo, ouero di Crasso sarebbe molto più Republica, e città di quella, che di tre famiglie fosse formata; conciosiache hauerebbe maggior facoltà, e sufficienza di così fatta Republica del Bodino, poscia che il padre di famiglia, conforme alla dispositione de' figliuoli, e de' seruitori, quasi picciolo Rè, parte di loro all'agricoltura, parte alle altre necessarie arti al mantenimento humano compartendo, à i bisogni della guerra, e della pace molto meglio prouederebbe della Republica di tre famiglie. Talche la casa diuerrebbe più città, e Republica, della Republica, e della città: e la Republica, e la città, che è il tutto, sarebbe minore della casa, ch'è sua parte: inconuenienti egualmente sciocchi, & impossibili, e tanto maggiori, e più graui del Bodino, quanto ch'egli facendo il maestro delle definitioni sopra Aristotele, & in ciò acerbamente riprendendolo, non h'è conosciuto il fine, e le differenze formali della famiglia, della città e della Republica, che non consistono solamente nell'essere sottoposto ad vna suprema potenza, ma in quanto alla famiglia, ella è riposta, come si vide, nella

compagnia per lo viuere quotidiano, e la città nell'essere compagnia di molte famiglie, e borghi, per viuere sufficientemente, e felicemente, & in quanto alla Republica nell'essere ordine, & institutione di tal compagnia indirizzata al viuere (com'è detto) perfettamente, il che non si può conseguire, se non col mezzo di molti arteficij, & operationi differenti di specie, come tutto di prouiamo. Onde il Bodino non solo non riguardando quello, che dice Aristotele, e non l'intendendo, ma non vedendo anco quello, che hauea innanzi à gli occhi, e che à ciascuno è palese, hà conchiuso, che la casa può esser più sufficiente della città. Appresso, riprendendo Aristotele, da lui quiui interpretato, che stimasse inconueniente, che genti innumerabili gouernate da vna assoluta podestà del medesimo imperio, potesse esser Republica, dà à vedere, che egli giudicò, che la Republica potesse consistere in qualunque moltitudine di persone sottoposta ad vn'imperio. Laonde diciamo, se ben' Aristotele parla in quel luogo della grandezza della città, e non della Republica, tuttauiammettendo, che il Filosofo intenda l'istesso della grandezza della Republica, che fa della città, si vedrà, ch'egli hà rettamente giudicato, & il Bodino, secondo il solito, male. Percioche è falso, che si possa vedere Republica alcuna, propriamente parlando, formata, ne composta di più città, e prouincie, che vñno varie leggi, e costumi sotto vna, suprema podestà: poiche s'è veduto, che la Republica è gouerno, & ordine della città, e conseguentemente essen-

essendo forma di essa, non può esser formata, ne costituita da lei; altrimenti seguirebbe, che'l gouernato, e la materia, contro l'ordine naturale, darebbe l'esser alla forma, & al gouernatore. Oltre di ciò la Repubblica essendo forma, significa vnità di essenza: ma l'esser composto di varie prouincie, e città, che vsino varie leggi, e costumi, dice diuerse essenze, e forme, e tanto, quanto sono diuersi i gouerni, però la Repubblica non potrà esser costituita, ne formata di città, ne di prouincie diuersa nel modo detto. Appresso se alcuna Repubblica fosse formata di varie città, e prouincie, che vsassero diuerse leggi, e costumi: i cittadini di tali città farebbono parti essenziali di essa, e cittadini suoi; poiche le cose formatrici di vn'altra sono essenziali di essa. E conciosia che i cittadini delle medesime Repubbliche vsino le medesime leggi, e ritengono la medesima podestà in esse, seguirà, che i cittadini di così fatta Repubblica, per esser cittadini insieme di varie città, che vsano leggi diuerse, vseranno, e non vseranno nello stesso tempo varie leggi, e costumi: saranno, e nõ saranno cittadini della stessa Repubblica; saranno cittadini della medesima Repubblica, in quanto vseranno le medesime leggi, e parteciperanno della publica podestà di essa; non saranno poi cittadini suoi, in quanto saranno cittadini di città, che vseranno diuerse leggi, e costumi, che consequentemente gli renderanno inhabili à Repubbliche diuerse. Hà il Bodino adunque senza auuedimento della Repubblica parlato, giudicando, che sia la stessa cosa, che vna Repubblica habbia sotto di

di se varie città, e prouincie, e che da esse venga composta, e formata. Posciache le Republiche, come appresso vedremo, sono gouerni d'vno, ò di più, & vengono formate dal fine à cui gouernano; e così diuengono buone, mentre à beneficio cōmune i gouernatori reggono, e cattiuue, quando à comodo proprio lo fanno. Per la qual cosa deriuando quindi le forme loro, il Rè, il tiranno, gli ottimati, lo stato di pochi, la Republica, e lo stato popolare, si vede, che l'hauer sotto di se più città, e prouincie, che vsino varie leggi, e costumi, & il posseder maggior, e minor numero di sudditi, è cosa contingente, & accidentale in esse. E così varie città, e prouincie possono ben somministrare istrumento, e forze maggiori per ricchezze, e per possanza di gente, da operare con più facilità, con più splendore, e più sicurezza alla Republica, à cui sono sottoposte; ma costituire la forma di essa, con renderla buona, ò cattiuua, è impossibile, dipendendo dal fine, che si propongono i gouernatori nel reggimento loro, i quali ancorache sotto diuerse forme, e leggi possono gouernare i sudditi, non mutano però in ciò fare la propria forma, come il caualiere non muta l'habito, che tiene del domar caualli, auuengache con diuersi, diuersamente disposti, vñ differenti freni. E se l'auuersario hauesse rettamente intese le parole sue, e prese secondo il vero sentimento, in che conueniuano, non sarebbe caduto nell'errore, che mostrato habbiamo. Percioche in dire, come egli hà fatto, che tanto è Republica Ragugia, benche minima quasi di tutte

le città d'Europa, quanto quella de' Turchi, Tartari, e Spagnuoli, che hanno paesi grandissimi sotto di se, intendendo ciò, come douea, haurebbe manifestato, che la forma delle Republiche, non nasce dalla diuersità delle città, soggette ad vna podestà suprema; perche Ragugia per così fatta cagione, non potrebbe esser Republica, ma come l'elefante, non è per la grandezza sua (com' egli dice) più animale di quello, che sia la formica, e la formica conseguentemente non è per la picciolezza sua manco animale di quello, che sia l'elefante; poiche la forma de gli animali non dipende dalla grandezza, e dalle parti materiali: ma dalle formali, e dall'esser sensitiui: così haurebbe conchiufo, che la forma delle Republiche, non nasce dalla diuersità delle città soggette, ne dall'ampiezza dell'Imperio; ma dalla qualità essenziale del gouerno, come detto habbiamo. Ma le cose da noi discorse, si possono comprendere meglio con l'esempio della Republica Romana. Hauea la Republica Romana, poco prima, che da Cesare fusse oppressa, sotto di se l'Italia, la Francia, la Spagna, la Grecia, e buona parte dell'Africa, e dell'Asia; tuttauia ella non era composta delle città, e delle prouincie, che l'erano soggette; ma più tosto quelle città, e prouincie, in quanto da essa riceueano la regola, & il gouerno, erano da lei formate, ma la forma sua nascea da i cittadini della sola città di Roma, ordinati, e regolati insieme sotto la forma dello stato popolare, misto con quella de' pochi, come si vedrà à suo luogo; talche la città, e

le prouincie soggette a' i Romani ; auuengache fossero comprese (come dice il Bodino) sotto la medesima podestà d'imperio : non formauano con tutto ciò quella Republica: che se l'haueffero formata , mentre haueffe perduto alcuna delle città soggette , si sarebbe distrutta: e così nelle guerre Cartaginesi, nelle quali più volte diuerse città, e parti d'Italia da Annibale le furono occupate, ella si farebbe estinta ; conciossiache leuata da vna cosa alcuna parte sua essenziale , ella insieme viene leuata, e disfatta . S'aggiunge , che se le città, e le prouincie soggette alla Republica Romana le haueffero data la forma, sì che i cittadini d'esse fossero per ciò stati (come dicemmo) cittadini insieme della Republica Romana, tutti i soggetti ad essa Republica farebbono stati, come i Romani liberi, & haurebbono hauuto podestà di giudicare , e deliberare, e di conseguit magistrato in essa: cosa falsissima , perche molti erano gouernati possiamo dire signorilmente, come quelli, che per forza erano stati acquistati , e s'erano mostrati aspri nimici al popolo Romano ; poiche spogliati delle leggi loro erano ridotti in forma di prouincie, cioè dipendeano immediatamente dagli vfficiali Romani, da' Proconsoli, Pretori, e simili, che li reggeano: e quelle città, prouincie, e popoli, che con le proprie leggi lasciauanò, & erano ancor chiamati compagni del popolo Romano ; tuttauia nõ erano necessariamēte cittadini Romani, come anche nõ erano tutti gl' Italiani, ne anco tutti i Latini; essendo stata grandissima differenza dal godere i priuile-

uilegi de gli Italiani, e quei de' Latini, e la cittedinanza di Roma . In maniera, che se la Republica Romana, fusse stata formata de i popoli suoi soggetti, i cittedini di tali popoli farebbono stati tuttj liberi, in quanto cittedini Romani, & in quãto cittedini di Republica formata da genti di varie leggi, incapaci della libert  Romana, n  haurebbono hauuto parte nella stessa Republica, ne farebbono stati cittedini suoi, & il medesimo succederebbe nelle altre Republiche, che ne i presenti tempi si veggono: e cos  i Mori, e gli Hebrei sudditi de' Principi Christiani, come i Christiani sudditi de' Turchi farebbono habili   gli honori stessi, e dignit  del R , o della Republica, al cui imperio si trouassero soggetti. In modo, che'l soggiogato, & il libero, il vincitore, & il vinto non farebbono nella Republica differenti: cose vane, e lontane da ogni ragione, e pratica. E' adunque tanto possibile, che si dia vna Republica, formata, e composta da varie citt , e prouincie diuerse di leggi, quanto   possibile, che si vniscano cose, che di lor natura sono contrarie, & incompatibili . E quanto al numero de i cittedini Romani, ch'egli dice essere stati al tempo di Tiberio,   ben chiaro, che quei non erano veri cittedini; ma per priuilegio, e sotto quel tiranno, la libert , la Republica, & i cittedini Romani erano impropriamente detti . E adunque falsa la opinione del Bodino, che la Republica consista d' ogni moltitudine di sudditi, che sia sottoposta ad vn' imperio: & all'incontro   vero il parer d'Aristotele, che infinita moltitudine di g ti non pu  formare vna Republica,

blica, poſciàche la Republica preſuppone ordine, e diſtintione nelle attioni fue, e cognitione de i ſoggetti per eleggere i magiſtrati, come appreſſo ſi vedrà: e la infinita moltitudine preſuppone diſordine, confuſione, & ignoranza de i ſoggetti. E' contrario al vero ancora, che Ariſtotele habbia inteſo, che la città ſoſſe cōſeruata al più da dieci mila cittadini, e ch'egli meriti riprenſione in dire, che à Babilonia conueniua più nome di natione, che di città, e che quindi ſegua, che la Republica Romana non meriterebbe nome di Republica, percioche non nella quantità de i gouernatori aſſolutamente, e molto meno de' ſudditi, ma nella qualità de i gouerni le Republiche ſono principalmēte ſtabilite. Et Ariſtotele in modo alcuno non hà detto quello, che gli è oppoſto di diecimila cittadini, e quello di Babilonia hà con molta ragione affermato, e perche ſi cōprenda l'vn', e l'altro, addurremo le parole fue. Egli adunque nel cap. 7. del 3. lib. della politica, cercando le cagioni, che fanno vna città, & eſſaminando, e rimuouendo prima quelle, che non la fanno, e che ſi potrebbe credere, che la faceſſero, dice. Nella medefima maniera ſe alcuni habitano diuiſi; ma non tanto da lontano però, che non poſſano comunicare inſieme, & habbiano leggi, che loro vietino l'ingiuriarſi frà loro ne i commercij, come ſe fuſſe vn fabro, vn'altro lauoratore, altro ſonatore, & alcun'altro coſì fatto, e queſti fuſſero in numero diecimila, ne haueſſero altra cōmunicanza ſe non di tali coſe, e come de' contratti, e cōfederationi nelle guerre: ne anco di queſta maniera fareb-

rebbe città. Onde dalle parole d'Aristotele si vede, ch'egli non disse, che la Republica dal numero di diecimila cittadini douesse essere limitata; ma disse, che diecimila huomini, quantunque essercitassero di quelle arti, che sono necessarie nelle città, & haueffero leggi, che vietassero loro l'igiuriarsi, e l'offenderfi l'un l'altro ne i commercij, e fossero confederati, non farebbono la città. E quanto à Babilonia, riguardando similmente l'opinione del Filosofo intorno alla quantità de i cittadini, & alla grandezza della città; si verrà in piena chiarezza di quello, che si ricerca. Nel cap. 4. adunque del 7. della politica volèdo egli determinare, quanti debbano essere gli habitanti, & i cittadini d'vna città, primieramente dice, che la maggior parte delle genti stimano, che la perfetta città debba essere grãde, e questo ancorache sia vero, tuttauia pare, che non sappiano, quale città debba essere chiamata grande, e quale picciola, posciache ciò misurano dal numero de gli habitanti: ma è di mestiere riguardare nõ solamēte al numero, ma alla possanza. Percioche la città hà vn' operatione, onde quella, che massimamēte può farla, questa deue essere stimata grandissima città. Soggiunge di più. Quando la città debba esser giudicata grande dalla moltitudine, non da ogni sorte di moltitudine deue essere giudicata: Percioche nella città è per auuentura necessario numero grande di serui forestieri, e passeggieri, ma da quelli, che sono parte della città, e de' quali ella, come di proprie parti, consiste. Percioche il gran numero di queste è segno della città grande: e quella

città, d'onde escono molti artefici, ma pochi soldati è impossibile, che sia grande : percioche non è il medesimo l'esser città grande, e popolosa . Anzi che appare dall'effetto, perche è malageuole, e forse impossibile, che la città troppo popolosa sia gouernata rettaméte. Così segue, dicendo, che l'eccessiua moltitudine della città considera, che come nelle cose dalla natura, e dall'arte prodotte, ne gli animali, nelle piante, e negl' instrumenti: così nella città è vna determinata grandezza : percioche, si come ciascuna delle sudette cose naturali, & artificiali, ò troppo picciola, ó troppo grande, non potendo ritenere la possanza sua, perde la propria natura, ò rimane malamente disposta, come vna naue, che fusse di picciolezza vn palmo, ò di grandezza vn quarto di miglio , non nauigherebbe ; così la città di troppo picciol numero non farà basteuole à viuere , e di numero eccessiuo farà ben bastante nelle cose necessarie, come vna natione, ma non come vna città , la quale consiste di quella quantità di genti , che primieramente è sofficiente à viuere nella compagnia ciuile. E che accade ancora, che la città, ch'eccede così fatta moltitudine, sia città maggiore ; ma che tuttauia non procede in infinito, e determina tal'eccesso dalle operationi, riguardando, che gli atti della città sono riposti in coloro, che reggono, & in quelli, che vbbidiscono, e sono retti, & essendo operatione propria di chi regge il commandare, & il giudicare secondo la giustitia , & al commettere i magistrati essendo necessario , che i cittadini si conoscano, accioche gli vffici, & i magistrati non.

non siano dati temerariamente, & à caso: conchiude, che l'ottima determinatione della grãdezza della città deue essere, che la moltitudine sia in modo grande, che per se stessa sia basteuole à viuere, e che ageuolmente si possa conoscere, per fare degna elettione de i magistrati. Tale in sostanza è il parere d'Aristotele intorno alla moltitudine de i cittadini, da esso tolta dal vero fondamento suo, ch'è dal fine, e dalla per se sufficienza (per dire così) e dall'essere bastante à viuere da se, sēza mancarle cose niuna. E però à gran ragione reputò, che vna smisurata moltitudine di gente, non atta ad essere ordinata dalle leggi, come Babilonia, non potesse formare vna città, mettendo differenza grandissima frà la città popolata, e la grande: potendo essere popolata d'arti mecaniche, e di persone forestiere, che nō sono parti di essa: & all'incontro essere picciola di popolo così fatto, ma numerosa di cittadini, atti ad esercitare gli vffici della Republica in guerra, & in pace, che sono le sue vere parti. E quello, che della grandezza della città è stato detto, della Republica similmente intendendo, si vede, che non ogni sorte di sudditi concorre alla grandezza di essa, ma di quelli solamente, che sono parti sue, cioè cittadini suoi, per essere soli atti ad esercitare in pace, & in guerra gli vffici, i magistrati, e le proprie operationi di essa: alle quali cose non mirando il Bodino, hà ripreso Aristotele di quello, che non hà detto, e quello, che hà detto, non hà inteso, e non conoscendo per ciò il fine della città, e che dall'operatione ad esso indirizzata, si determina la moltitudine sua,

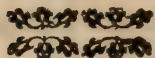
sua, non hà distinto il popolo di vna città dalla moltitudine d'vna natione, ne i sudditi d'vn'imperio, e d'vna Republica da i cittadini di essa. Et hora la Republica allargádo, hà tutto il mondo (mentre fusse stato sotto vna suprema podestà) in vna sola Republica, e per conseguente in vna città abbracciato; & hora hauendo ristretta la Republica à tre famiglie, l'hà fatta men habile al ben viuere d'vna casa, come s'è veduto. Onde possiamo dire, ch'egli hà figurata la casa maggiore della città, e la città maggiore del mondo.

Da che non deue nascere poi marauiglia,
 ch'essendo egli auuezzo à così
 fatti miracoli, s'imaginasse
 ancora, che Ari.

stotele,

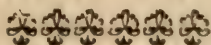
nella difinitione del cittadino, e della
 città, nelle cose, che detto hab-
 biamo, fosse men'in-
 tendente di
 lui.

Il fine del primo Libro.



IL SECONDO LIBRO
DE I DISCORSI
POLITICI

DEL SIGNOR
FABIO ALBERGATI.



*Della forma delle Republiche male intesa
dal Bodino. Capitolo I.*



AVENDO veduto gli errori del Bodino nella vniversale definitione della Republica, e nell'altre cose ad essa conseguēti, nel parlare della casa, e delle sue parti, della città, e del cittadino; segue, che si passi alla consideratione delle specie delle Republiche, & vediamo, ch'egli non hà parimente conosciuto, d'onde si cauano le proprie differenze, e forme loro, e questo sarebbe senz'altro ageuole da persuadere, considerando, che la Republica, hauendo risguardo alla perfettione della ciuità, come à suo fine, essendo ella reputata dal Bodino cōtraria alla natu-

ra nostra (come habbiamo detto di sopra) è però necessario, che le Republiche sue, al fine da lui posto adattandosi, siano parimente irragionevoli, e contrarie alla vita humana; ma perche ciò più particolarmente apparisca, addurremo quello, ch'egli delle medesime Republiche, scriue nel cap. primo del suo 2. libro, & è questo.

E quando la podestà d'un solo è il supremo imperio di tutta la Republica, la nominaremo Monarchia, se presso tutti Democratia, se presso pochi Aristocratia. Vseremo à proposito queste parole, quantunque poco latinamente; po i che sono in uso per quello, che noi pretendiamo; accio che leuata l'ambiguità de' nomi per cagione de' varij pareri di quelli, i quali hanno scritto della Republica, giudichiamo più risolutamente, e meglio dello stato di ciascuna. Imperoche se misuriamo le forme delle Republiche co' i fini de' i beni, e de' i mali, ó con le virtù, ó co' i vitij troueremo, che sono infinite. Ma in disfinire tutte le cose acconciamente, e bene si deue rimirare la forza, e la natura di esse, e non gli loro accidenti; altrimenti bisogna incorrere in varij errori, e biasimi, cioè, che non solo di ciascuna virtù, & vitio, ma ancora di quelle cose, le quali non sono comprese in sorte alcuna, ne di beni, ne di mali, poniamo una infinità di Republiche; la quale non può restringersi dentro à scienza, ó precetti, come se il Principe venga eletto, ó per eccellenza della bellezza, ó per la grandezza del corpo, ó per la forza, ó nobiltà, ó ricchezze, le quali sono fuori de' i confini delle virtù, e de' i vitij, ouero si procuri dalle lodi militari, ó dalla tranquillità

lità dell'animo, ó dalla sapienza, ó dalla giustitia, ó dalla magnificenza, ó dalla scienza di cose grandi, ó dalla frugalità, ó dalla continenza, ó dalla modestia, ó da altre virtù, ouero dispositioni di corpo, ó d'animo, e da quella definiamo la Monarchia. Il medesimo determiniamo dell'Aristocratia, se di molti s'eleggono pochi, i quali, ó per lo splendore di nobiltà, ó per ricchezze, ó per sapienza, ó per giustitia, ó per scienza di guerreggiare, ó per altre virtù, ó vitij ancora auanzino, ne nascerebbono forme innumerabili di Republiche, le quali cose essendo inconuenienti, parimente è necessario, che quelle, alle quali queste seguono, paiano inconuenienti. Conciosia adunque, che gli accidenti di niuna cosa non mutano la forma, e la natura di essa, fonderemo solamēte tre sorti di Republiche, la Monarchia, dico, l'Aristocratia, e la Democratia.

La raccontata opinione del Bodino dimostra apertamente, ch'egli distingue, e forma dal numero, e dalla quantità le specie delle Republiche, e riprende come sconueneuole il pigliare le differenze loro da i beni, e da i mali, dalle virtù, e da i vitij, stimando ogni altra cosa accidentale di esse, e che produchi errore, e da tali principij egli conseguentemente è costretto à dire, che'l Principe buono, & il tiranno, lo stato di pochi, e quello de gli ottimati, & in somma i gouerni buoni, & i cattiuì sono la stessa cosa, venendo formati da i medesimi numeri, & essendo perciò secondo la dottrina sua della medesima specie, nella guisa, ch'egli hà mostrato, scriuēdo oltre à quello, ch'è detto nel cap. 1. del 4. libro.

E perciocche habbiamo insegnatò, che tre solamente sono le sorti delle Republiche, e non più, ne segue, che sei in tutto sono le mutationi perfette, cioè dalla Monarchia allo stato popolare: dal popolare alla Monarchia: da gli ottimati al popolo: dal popolo à gli ottimati. Similmente dalla Monarchia à gli ottimati: da gli ottimati alla monarchia, e di ciascheduna sorte sei imperfette, le quali meno latinamente nomineremo alterationi, cioè, dalla podestà regia, allo stato signorile; dallo stato signorile, al regno; dal regno alla tirannide; ouero per contrario, dalla tirannide al signorile, ó per contrario. Il medesimo si deue giudicare dell'imperio legittimo, ò senza legge, ó fattioso de gli ottimati, e della plebe. Habbiamo detto, alteratione, quando il Rè diuiene tiranno, ó l'imperio popolare è in potere della tumultuosa plebe, la quale i Greci chiamano gouerno turbulento, perciocche lo stato non si muta.

E' manifesto adunque, che dalla distintione, e formatione delle Republiche data dal Bodino, segue, che le corruttioni delle buone nelle cattive sono alterationi della specie regia nella tirannica, dell'Aristocrazia nella sua contraria. Talche i gouerni buoni, & i cattiuu, la virtù, & il vitio, il bene, & il male, le città ben rette, e le spelonche d'assassini vengono ad essere secondo il Bodino la stessa cosa. Laonde si scuopre, ch'egli, contra quello, che hauea detto essere necessario di fare, non hauendo tolto le differenze da cose formali, ma da materiali, e non hauendo per ciò veduto le forme delle Republiche, e le stesse regole, che s'è proposto; hà parlato senza conoscere le parole da lui

proferite; poiche nel medesimo tempo, contrario a se stesso hà risoluto. Che se dalle differenze specifiche egli hauesse saputo distinguere le Republiche, haurebbe il contrario di quello, che hà fatto, determinato; togliendole à punto dal buono, e dal cattiuo gouerno, da esso, come cosa accidentale, biasimato. E la contradictione sua è tanto più apparente, e riprensibile, quanto che, innanzi ad ogni cosa, hauendo egli difinita la Republica sua, hà detto essere gouerno legittimo, e tal differenza prouò esser sua constitutrice, e specifica; perche la distingue dalle compagnie d'assassini; talche secondo il parer suo ancora il passare dal giusto all'ingiusto gouerno, è per ciò corruttione, e non alteratione. Appresso nel medesimo cap. del primo libro scrive, che la dignità, & eccellenza delle città, come di tutte le cose, si misura da i fini de i beni; talche quella, che lo ritiene più eccellente, e più diuino, è delle altre ancora più degna, e nel cap. sexto del 2. libro dice.

Imperocche non le leggi rendono giusti gl'imperij; ma la stessa giustitia, cioè la giusta distributione de i premij, e delle pene.

E poco più oltre soggiugne.

La legge adunque non fa buoni i Principi, & i magistrati nella Republica, ma la conueniente distributione di ragione, e quella forza, & offeruanza di giustitia, la quale deue essere impressa ne gli animi, e nelle menti di qual si voglia persona.

Se adunque gl'imperij sono costituiti giusti, e buo.

ni dalla giustitia, e la legge non è quella, che fa buoni i Principi nella Republica, ma la forza della giustitia, e della ragione, scolpita ne gli animi; chi non vede, che i medesimi stati legittimi riceuono per ciò la forma, e distintione loro dalla virtù, & i contrari dal vizio per testimonio dello stesso auuersario? Aggiungo, che nel cap. 1. del 1. lib. della sua Republica, nel luogo già da noi allegato, dice.

Ma perche l'huomo sanio in vn certo modo è legge del giusto, e dell'ingiusto, del vero, e del falso, e come norma inflessibile, e quelli, i quali si tiene, che auanzino gli altri di giustitia, e di sapienza, conchiudono, che la medesima felicità sia de' particolari, e degli vniuersali. Noi, leuata la differenza dell'huomo da bene, e del buon cittadino, misuriamo il sommo bene così de' i particolari, come di tutta l'vniuersità con quella bellissima, e dolcissima contemplatione delle cose sublimi, le quali habbiamo detto.

Se adunque il ben publico, e priuato sono i medesimi, e tanto al ben publico, quanto al priuato si ricerca l'istessa virtù, e felicità, e quelle Republiche sono però di forma buona, che tal bontà abbracciano, e cattiuue quelle, che no'l fanno: come non farà anco, per lo stesso Bodino, che i gouerni non dal numero, ma dalla bontà, e dal bene, o mal reggere, prendano le differenze loro? E se ciò pur sia ostinatamente da lui contefo, che ragione allegherà dall'hauer distinta, come vedremo, la Monarchia in tirannica, signorile, e reale: e l'Aristocratia similmente in legittima, signorile,

le, è fattiosa; posciache l'vna specie dall'altra, non dal numero, ma dal buono, ò dal cattiuo gouerno, dalla virtù, e dal vizio è considerata? E volendo, che le forme delle Republiche deriuino dal numero, perche parlando delle specie de i Rè, riprese (nella maniera, che appresso pur si paleserà) Aristotele, che non l'hauesse tolte dal modo del gouernare? Et essendo vero quello, che in così fatto proposito è da esso scritto; come nõ sarà falso all'incontro quello, che da lui vien' hora in contrario affermato? Et auuengache chiara-
 mēte si veggano i falsi principij della dottrina dell'au-
 uersario, & insieme le false conclusioni, che da essi hà
 leuato con le sue proprie contradittioni: nondimeno,
 per chiarezza maggiore delle sue strane opinioni, mo-
 streremo all'incontro le vere cagioni, da conoscere la
 quantità, e la qualità delle specie delle Republiche:
 così riguarderemo, che la Republica essendo ordine,
 con che si reggono le città, e queste hauendo il fine
 loro in viuere bene, e felicemente (come si discorse)
 cagionano, che le Republiche indirizzate al beneficio
 cōmune delle città, ottenendo il fine loro, sono buo-
 ne, e rette, e le disposte in contrario sono oblique, e
 cattive. E perche sotto il nome del beneficio com-
 mune si potrebbe intendere, che si douesse hauere ri-
 sguardo egualmente al beneficio de i gouernatori, e
 de i gouernati, dico, che ne gli affari politici, come in
 quelli di tutte l'arti, si hà primieramente risguardo al
 cōmodo de i gouernati, e per accidente, e seconda-
 riamente à quello da i gouernatori, nella guisa, che l'

nocchiero mira principalmente alla salute della naue, e de i passaggieri, e per accidente alla propria, in quanto è con gli altri imbarcato: però Republiche rette faranno quelle, che al commodo de' sudditi si troueranno principalmente indirizzate, e per accidente al commodo de i gouernatori, & oblique in contrario faranno le contrarie. E conciosia che la Republica, e la pubblica podestà, e gouerno può risedere in vn solo huomo, ò in pochi, ouero in molti, & il numero solo (come s'è veduto) non distinguendo la Republica buona dalla cattiuà, e confondendole, non può formare le specie loro, però al gouerno d'vno, di pochi, e di molti aggiungendo il beneficio commune, e de' sudditi, nascono tre specie di Republiche rette, il regno, lo stato de gli ottimati, e la Republica in specie; & all'incontro, in luogo del beneficio de i sudditi mettendo il beneficio, e commodo de i gouernatori, nascono tre specie di gouerni cattiuì, la tirannide, lo stato de' pochi, & il popolare, e tal distintione, e discorso è cauato dal cap. 4. e 5. del 3. della politica, e dal cap. 2. del libro 4. ponendo quiui il Filosofo le sudette specie di Republiche semplici, e non cinque, com' il riprensore gli attribuisce, e queste in altre specie diuise; da che nacque la chiarezza, e sodezza della dottrina sua, e non la confusione, come l'auuersario s'è immaginato. Di più formò la Republica sua differente dall'altre, della sorte, che si vede à pieno nel libro 4. della politica, e le medesime specie di Republiche distinte, furono pure, contro l'opinione del Bodino, scritte da

Pla-

Platone nel dialogo del regno . Ma che si dirà poi di questo nostro politico, che hauendo posto nel cap. 1. del 2. libro tre specie di Republiche, dicendo non esserue ne più, nel 4. del libro 6. afferma ciascuna di quelle Republiche poter essere lodeuole, e vitiosa in questo modo .

Percioche non potendo essere le sorti di Republiche più di tre , ó à uno, ó à tutti, ó à pochi venga concessa l' assoluta podestà di comandare , e di vietare, & essendo di ciascuno genere l' uno lodeuole , l' altro biasimeuole , è cosa da prudente non solo schifare le cose biasimeuoli , ma ancora discernere le honeste , accioche finalmente restiamo paghi di quello , ch' è ottimo . Et in vero à me , nel considerare parte le vniuersali , parte le particolari cose , paré pernicioso la tirannide d' un solo, e la moltitudine de' tiranni anco peggiore ; ma pessima sopra tutti mi pare la podestà della plebe insolentissima , la quale M. Tullio di parere d' Aristotele hà nominato anche tirannide grandissima . Di tutte queste però niente può immaginarsi più pestifero della moltitudine senza capo , la quale ne hà forma alcuna di città , e nella quale niuno si troua , che possa comandare ad alcuno , e niuno il quale voglia ubbidire à chi comanda . Dunque ributtate queste sorti vitiose , seguitiamo l'ottima delle città lodate .

Laonde due cose dimostra contrarie al proponimento suo, l' vna, che vi sono più di tre forti di Republiche, essendouene delle buone , e delle cattive : l' altra, distinguendole dall' essere lodeuoli, & vitiose, le forma,

non

non dal numero come prima hauea determinato, ma dalla bontà, e maluagità del gouerno loro; posciache ciascuna Republica dal giusto, e dall'ingiusto gouerno riceue lode, e biasimo. Che se rispondesse di non intendere; con tutto ciò, che ci siano più forti di Republiche delle raccontate, e che ciascuna fusse insieme buona, e cattiuu: dico, che sarà impossibile. Percioche, se ciascuna è lodeuole, ò biasimeuole, buona, ò cattiuu, dal fine, à cui è indirizzata per essere honestò, ouero in contrario, essendo egli ad ogni particolare specie di Republica d'vna sorte sola buono, ò cattiuo, corrispondente alla forma sua, cagiona, ch'ella è sempre lodeuole, ò sempre biasimeuole, ne mai può essere l'vno, e l'altro. Talche essendoui delle Republiche buone, e delle cattiuue, e non potendo alcuna essere insieme buona, e cattiuu; segue, che ve ne siano d'altrettante forti di cattiuue, quante sono le buone, loro opposte. E questo è anche dall'auuersario affermato: perche auuenga che (come s'è mostrato) egli hauesse posto nel capitolo primo del secondo libro tre specie di Republiche, dicendo non esserue ne più nel capitolo primo del quarto libro, ne mette di poi assai più, della Monarchia, lo stato regio, il signorile, & il tirannico: dell' Aristocratia, la legittima, signorile, e fattiosa: dello stato popolare, il legittimo, il signorile, & il turbolento; e se risponderà, che quando da lui fu scritto, che non vi erano più, che tre specie di Republiche, intese solamente delle buone, sarà ageuole conuincerlo,

cerlo, poiche lo Stato, da esso chiamato aristocratico, non è aristocratico, ma di pochi, e cattiuo, come appresso vedremo. E perche potrebbe allegare ancora, che quando in vn luogo scrisse, che non vi erano altre, che tre specie di Republiche, & in vn'altro poi ne pose molto più, che non fece cosa disconuenevole, volendo che la diuisione abbracciasse alcune specie, e la suddiuisione ne comprendesse dell'altre. Dico, posto anco, che se gli concedesse, che in vn luogo hauesse fatta la diuisione, e nell'altro la suddiuisione, ciò non leuerebbe, che le specie della suddiuisione non fossero da esso distinte dal gouerno buono, e dal cattiuo come si vedrà, e non dal numero nel modo, ch'egli primo hauea detto essere necessario. Aggiungo se ogni Republica può essere buona, e cattiuo, come s'accorda con quello, ch'egli dice nel capitolo quarto del sesto libro, che ciascuna Republica hà per fine l'honesto, scriuendolo con queste parole.

Percioche à niuno è dubbio, che l'ultimo fine, & il medesimo ottimo di tutte le città, è in ciò posto, che fioriscano di pietà, di giustitia, di fortezza, e principalmente di prudenza: percioche con queste arti si conserua la società humana.

E qui non riguardo l'errore; che di più egli ha preso, dandosi à credere, che tutte le città per comune parere, siano alle virtù incaminate; poiche tal fine è solamente della città di perfetta Republica, doue l'huomo da bene, & il buon cittadino so-

no l'istessa cosa, come è da Aristotele spiegato nel capitolo 3. del libro 3. della politica, e l'altre Republiche tanto sono virtuose, e buone, quanto partecipano di quella, e tutte non sono capaci di così fatta forma, come altroue più ampiamente dimostreremo. Concludiamo adunque, che l'riprensore d'Aristotele nel formare le Republiche, hà tolto le cose materiali per formali, e le formali per accidentali; talche confondendo, e trauolgendo ogni cosa, hà giudicato, che le Republiche buone, e le cattive siano il medesimo. E questo sia detto per picciolo segno della scienza sua, tolto dall'inconstanza, e contrarietà de' suoi pareri, non volendo pigliar' altra briga maggiore in dimostrare la finezza della dottrina sua in così fatto particolare, esaminando le ragioni esquisite, dalle quali hà cauato quella moltitudine di specie di Republiche, che prima hauea negate.



Della Monarchia mal' intesa dal Bodino.

Cap. I I.



ABBIAMO veduto quello, che'l Bodino scriue delle Republiche in vniuersale, onde verremo à riguardare ciò, che ne discorre in particolare, e prima della Monarchia, e delle specie sue, e le differenze particolari, ch'egli mette frà il Monarcha Reale (com' egli dice) frà il Signorile, & il Tirannico, e considereremo come sia bene vniforme nella dottrina sua nel cap. 2. adunque del 2. lib. dice.

E' adunque la Monarchia regale quella, nella quale i sudditi godendo la libertà, & il dominio delle cose, obbidiscono alle leggi del Principe loro, secondo, che l'istesso Principe giudica douersi obbidire à gl'imperij diuini, e di natura; ma lo Stato signorile si chiama, quando vn Principe padrone della libertà, e di tutti i beni regge quelli, che gli sono diuenuti sudditi per ragione di guerra, o per patti, come il padre di famiglia i serui. La Tirannide finalmente è, se il Principe, sprezzate imperiosamente le leggi delle genti, e di natura, abusa à voglia sua i beni, e la libertà de' sudditi.

E nel cap. 3. del medesimo libro afferma.

Di sopra habbiamo detto, che lo Stato signorile giustamente si procura, e che il Signore puó regolare con la medesima equità i suoi, con la quale il padre di famiglia

regge gli schiani, il qual però se pone in libertà gli schiani, e permette, che il peculio sia proprio de gli fatti liberi, di Signore, diuene protettore: similmente il Signore di tutte le cose, e delle persone diuene Rè, se concede, che i sudditi usino, e godano una giusta libertà, & il dominio delle cose loro.

Qui è da mirare, quanta sia la forza della verità; posciache questo politico hauendo già detto, che nel formar le specie delle Republiche, non si guarda chi sia buono, ò cattiuo: hora dice il contrario, e fa differente la Monarchia reale dalla tirannica, perche nella Monarchia reale i sudditi godono la libertà, e le cose loro: e per contrario nella tirannica; il che altro non vuol significare, se non che 'l Rè, è Rè, per trattar bene i sudditi suoi, e per gouernarli per beneficio loro, & il Tiranno all'incontro, è tirāno, per trattar male i suoi, e per comandare per beneficio proprio. Talche le differenze sudette vengono à distinguere la Monarchia reale, e tirannica, & ad esser le differenze specifiche loro. E quando ciò non si ammetta, seguirà, che 'l gouerno secondo le leggi della natura, & il gouerno cōtrario alle medesime leggi, saranno lo stesso, cosa non meno afforda, che impossibile, benché al Bodino paia molto ragioneuole, scriuendo nel medesimo cap. 2. del lib. 2.

Veramente tutta la Monarchia è cōpartita in vn certo modo in tre forme, perciocche quello, che hà l'imperio di tutte le cose, è Signore, ò Rè, ò Tiranno, ne perciò lo stato della Monarchia è diuerso l'vno dall'altro, ma ciò procede dalla varietà del comandare.

Egli adunque scriue, che sono in vn certo modo forme; mà non vuole, che siano forme, e specie diuerse di Stato,perche ciò nasce,dice,dalle diuersità del comandare,quasi, che la diuersità del comandare, come propria operatione di ciascuno Stato,nō nasca necessariamente da diuersità di forme, e fini, come meglio à suo luogo dimostreremo. Mà ritornando à considerare le differenze delle raccontate spetie di Monarchia, non appare chiara diuersità della Monarchia signorile, ne della tirannica, e reale; percioche l'essere fatto signore de' beni, e delle persone per ragioni d'armi, e di guerra,gouernando i sudditi, come il padre di famiglia i serui suoi, non è differenza essenziale del gouernare bene, ò male, à proprio commodò, ò per quello de i sudditi, e può tanto conuenire al Rè,quāto al Tiranno,come si vedrà,onde non fa specie di gouerno da essi distinto. Et al dire, che sono differenti, perche il Monarca signorile conquista giustamente i sudditi suoi,& il Tiranno nò, si risponderà, che tal differenza non è specifica, poſciache il Rè può fare ingiusta guerra, ó fare ingiusto acquisto, e non lasciare d'esser giusto,e buon Rè, gouernando come prima i sudditi suoi per beneficio loro. E potrà il Tiranno all'incontro fare giusta guerra, e giusto acquisto,e nō rimanersi dal dominare ingiustamente per proprio commodò. Appresso era da manifestare,come il Monarca signorile può essere hora virtuoso,e buono, & hora nò: e quando è buono, perche non è Monarca reale? e mentre non è, perche non deue essere chiamato.

mato tiranno? e che necessità per ciò n'induce à metter la specie di Monarchia signorile, potendo essere contenuta sotto la reale, se il Monarca signorile è giusto, e sotto la tirannica s'è ingiusto? Di più douea essere chiarito, come il Monarca signorile può (com'egli dice) conquistare giustamente il paese de' nemici, e dopo hauerlo conquistato, come ritornandoli nella libertà, e proprietà delle persone, e delle facoltà, di Signore diuenta Rè, e cambia la Monarchia signorile in reale. Percioche se il Rè è tale, per gouernare rettamente i sudditi suoi, e per indirizzare tutte le attioni à beneficio loro, qual'hora egli volesse rimettere i naturali nimici del suo regno, da esso soggiogati per questa guerra, in libertà, mancherebbe per auuentura al debito suo, e di buono diuerrebbe cattiuo Rè, non che di signorile si cambiasse in Monarca reale. Era dunque da manifestare, se il Monarca signorile potea rimettere nella libertà loro i vinti, senza mancare all'ufficio di Rè, e come, e quando. E per chiarire gli errori del sudetto intorno alla Monarchia signorile, consideraremo più particolarmente, ch'ella non fa specie distinta dalla reale, percioche il comandare signorilmente conuiene al Rè, senza mutare la specie sua; conciosiacosa, che gli sia lecito, quando i popoli gli concedono quella stessa podestà di comandare, che ritengono i padroni sopra i serui, e tale vfanza appresso gli antichi, & à i barbari si ritrouaua; ch'essendo disposti à seruire, sopportauano volontariamente il giogo (come fu offeruato da Aristotele nel 3. libro della

politica) è questa specie di Rè, da esso è chiamata barbarica, che più chiaramente à suo luogo spiegheremo; & appresso a' Greci furono ancora Re con imperio signorile, benchè non per heredità, come ne i barbari; ma per alcuni accidenti, come gli Esinneti, a' quali era data podestà come tirannica; e da Aristotele tale specie di regno è detta volontaria tirannide; e costoro, auuenga che hauessero podestà tirānica sopra i sudditi; nondimeno perche erano eletti da i popoli, & veniuano dalle leggi, & v'sanze loro, non erano tiranni, ma Rè legittimi. Oltre di ciò può il Rè comandare signorilmente à coloro, che per natura sono atti à seruire, quantunque non volessero vbbidire, percioche per natura ciò è gioueuole, non meno al comandato, che al comandante: conciossiache quelli non essendo naturalmente disposti à reggersi da se stessi, riceuono la perfettione loro dall'indirizzo del Rè: e questi volédoli per ciò sforzare ad vbbidire per beneficio loro, e perche seruano a se in quello, che cōuiene, opera giustamente secondo l'opinione d'Aristotele (non parlo hora de i Theologi) come si caua da molti luoghi, e particolarmente nel cap. 3. del 1. lib. della politica, doue hauendo considerato chi per natura è libero, e chi seruo, di che già discorremmo, conchiude alcuni essere secondo la natura liberi, & alcuni serui, a' quali è giusto, e gioueuole il seruire, & il medesimo nel cap. 4. è replicato, dicendo. Che ad alcuni conuiene comandare, & ad alcuni vbbidire, e ch'egli è giusto, e si deue fare per via di quello imperio, che sono atti per natu-

ra à sopportare . E nel cap. 5. afferma quella guerra essere naturalmēte giusta, che si fa contro coloro, ch'essendo nati ad vbbidire, nol vogliono fare . Similmente nel cap. 14. del 7. conferma esser lecito far guerra, e soggiogar coloro, che sono nati à seruire. Finalmente il Rè può sopra popoli, con giusta guerra soggiogati (mentre ancora non fossero nati d'animo seruire, e fossero naturalmente liberi, & atti à gouernarsi) esercitare l'imperio signorile, ritornando à beneficio de' sudditi suoi, è ciò fu parimente da Aristotele considerato nello stesso cap. 14. del 7. lib. della politica, scriuendo essere lecito esercitare l'armi, & acquistare imperio per beneficio de' sudditi, douendo intendere, mentre loro manchino le cose necessarie à viuere, ne in altra guisa, che con la forza non possano ottenerle; ouero non potendosi conseruare in sicura tràquillità, quando gli nimici suoi si mantengono vigorosi, e per conseguēte sospetti, e formidabili al proprio Stato, posciache tali guerre, sotto il giusto titolo della propria conseruatione, e difesa, si potranno riporre . E così i Romani, benche priuassero della libertà loro i Cartaginesi, e la Republica, e città di essi distruggero, indirizzando ciò al beneficio, & alla sicurezza propria, non erano ingiusti; ne parimente gli Atheniesi, ne altre Republiche, mentre contro i popoli loro nimici combattendo, gli soggiogarono; posciache ciò conueniua al mantenimento della propria libertà, & il medesimo per l'istesso rispetto intendo d'Alessandro contra Persiani, e di Carlo Magno contra

Lon.

Longobardi, Saracini. E' adunque lecito al Rè effercitare l'imperio signorile, & in tãti modi può effere chiamato Monarca signorile, in quanti veduto habbiamo, senza ch'egli muti la propria ſpecie. Non fa ſimilmente la Monarchia ſignorile ſpecie diſtinta dalla tirannica; perciocche al Tiranno è anche conceduto gouernare ſignorilmente, non ſi mouendo dalla natura ſua, e ſi conoſce dal luogo del 3. della politica nel cap. 10. hora allegato; perche ſcriuendo Ariſtotile, che'l regno barbarico, e quello de gli Eſſinneti, che per hauere po-deſtà ſignorile ſopra de ſudditi, hãno del tiranno, moſtra, che tale qualità è tirannica; laonde appare, che l'imperio ſignorile, per riſpetti diuerſi conuiene al Monarca reale, & al Tiranno. Ma perche il Bodino potrebbe per auuentura dire, ch'egli non ammette in ciò l'autorità d'Ariſtotele, come non fa nell'altre coſe; ſi riſponde, che non ſtimiamo la coſa eſſer tale, perche da Ariſtotele ſia detta, ma in contrario, all'autorità d'Ariſtotile diamo fede, perche con la natura delle coſe ſi conforma; talche hauend'egli addotte le ragioni, e gl'eſſempi ſopra i ſoggetti, di che diſcorſo habbiamo, ſi potrebbe ſenz'altro conoſcere la verità eſſere della maniera, che col mezo ſuo è manifeſtato. Ma perche il Bodino di ſe ſteſſo ſolamente appagandoſi, è ragioneuole, che con ſe ſteſſo anco ſi vinca, moſtreremo, ch'egli al Monarca reale, & al Tirannico hà la ſteſſa qualità, di ſignorilmente comandare, attribuito. E quanto al Monarca reale, egli dice nel cap. 2. del 2. lib. della Republica ſua.

Et veramente la signoria d'un solo non deue essere macchiata col nome di tirannide, percioche non è ingiusto, che colui, il quale haurà con giusta, e legittima guerra abbattuto, e domato gli nimici, sia Signore delle persone, e delle facoltà, mentre tutti i sudditi non altrimenti, che il buon padre di famiglia tratta i serui, come certamente vediamo essere posto in uso per li costumi, e gli ordini quasi di tutte le genti.

E che'l Tiranno, per testimonio del medesimo, sia anche Monarca signorile, si manifesta; percioche da esso è difinita la Monarchia tirannica (com'è veduto) nel medesimo cap. 2. del 2. libro.

Tirannide è finalmente, se il Principe, sprezzate imperiosamente le leggi delle genti, e di natura abusi i beni, e la libertà de' sudditi à voglia sua.

Et il medesimo è da lui replicato nel principio del cap. 4. del 2. lib. Laonde tale difinitione abbraccia le qualità essenziali del Monarca signorile, posciache egli similmente abusa la libertà de' sudditi conquistati in giusta guerra, in quanto gli priua di essa, auuengache fussero atti a reggersi da se stessi, e si serue delle persone, e de' beni loro, come de' propri. E' adunque chiaro, che la difinitione data dal Bodino del Monarca signorile, e del tirannico, conuengono nel medesimo, e che tanto il Monarca reale, quanto il tirannico possono essere Monarchi signorili; e perciò la Monarchia signorile non fa specie differente dalle due raccontate: posciache niuna specie si predica dell'altra, ne possiamo dire, che'l bue sia cauallo, ne il cauallo bue;

tal.

talche il comandare signorilmente sarà conditione , che per diuerse cagioni potrà conuenire, hora al Monarca reale, & hora al tirannico, secondo, che conforme alla natura loro verrà applicata . E così habbiamo veduto, che Aristotele applicandola à coloro , a' qualera data volontariamente da' popoli podestà d'vsarla, secondo il costume della patria, e delli leggi, annouerò il Monarca signorile nelle specie de i Rè legittimi, ne fece due sorti (come è detto.) E considerando poi, che'l giouare per beneficio proprio, & il trattar i sudditi da schiaui, era cosa da Tiràno, ripose le medesime specie sotto la Monarchia tirannica ; e finalmente si vede, che'l reggere signorilmente risiede principalmente nel Tiranno in quanto, che primieramente abusa la libertà de' proprij sudditi, e tratta loro da schiaui, e ciò fa per commodo proprio , e secondariamente conuiene al Monarca reale, in quanto priua della libertà i soggiogati da lui, e gli tratta da serui, per beneficio de' propri sudditi , per cagione de' quali è Monarca reale . E non prende il Monarca nome di Rè propriamente, e principalmente da i buoni trattamenti, fatti à i sudditi, soggiogati in giusta guerra, ma dal comandare a' suoi naturali per beneficio loro , posciache la propria operatione sua si attende primieramente dal gouerno dello Stato suo, per cui è Monarca reale , e quindi propriamente, e primieramente prende nome di Rè, ò di Tiranno, secondo che per commodo suo, ò de' propri sudditi hà indirizzato il gouerno suo: cosa, che malamente intesa dal Bodino, l'hà fatto confu-

samente, & à caso parlare, scriuendo nel cap. 4. del 2. libro.

Ma può essere, che quel medesimo Principe, il cui imperio si stenda per lungo, e per largo, si porti da Rè verso i cittadini, da Signore verso coloro, che con giusta guerra haurà soggiogati, e verso gli altri da Tirāno.

Per la qual cosa, mentre dice poter'essere, che vn Principe possa portarsi da Rè verso i cittadini, egli parla confuso, riceuendo la parola de' cittadini in sentimēti diuersi, sì che può significare i cittadini della patria del Rè, come anco vniuersalmente tutti gli sudditi suoi. E conciossiache alcuno possa venire eletto Rè da gente straniera, e non esser Rè della patria sua, come accadè a Numa Pompilio, che non Romano, fu da i Romani chiamato al seggio reale, & a' tempi nostri similmente occorse ad Henrico, che di questo nome fu il terzo Rè di Francia, mentre fratello di Carlo Nono fu chiamato alla corona di Polonia, seguirebbe, che verso i sudditi suoi non potesse portarsi da Rè, mentre in ciò si ricercasse, che fussero cittadini della patria sua; parimente intendendo per cittadini tutti i popoli, che gli sono soggetti, potendo hauer'alcuni come ribelli, con giusta guerra soggiogati, sconueneuole farebbe intendere, che verso tutti douesse procedere pastoralmente, e portarsi da Rè; ond'era da palesare con quali cittadini ciò poteua fare, e di quali per ciò intendea. E così era da dichiarare, come dicemmo, che'l Principe può, e deue portarsi da Rè verso i sudditi suoi naturali, e proprij, per li quali è

li è Rè, e farebbe poi insieme stato vero, che verso i sudditi, con armi giuste debellati, il medesimo potrebbe portarsi da Signore, come pur s'è detto. Ma per contrario pare impossibile, che l'istesso verso gli altri possa essere Tiranno: percioche se'l Tiranno, & il Rè, come l'habito, e la priuatione trauagliano intorno allo stesso soggetto, e non sopra diuersi, e la diuersità loro nasce (come dicemmo) che l'vno fatica intorno ad esso, per beneficio dello stesso soggetto, e de' sudditi suoi: e l'altro per commodo proprio; era da mostrare più chiaro, onde il Rè portandosi da Rè verso i cittadini suoi, e da Signore con quelli, che in giusta guerra hà soggiogati, può rimaner di più soggetto alcuno, contro al qual possa procedere da Tiranno. Talche si vede, che questo gran politico hà senza fondamento, & à caso di ciò ragionato, che se la cagione vera ne hauesse posseduto, distintamente, e chiaramente parlando, haurebbe palesato, come il Monarca signorile, hora cade sotto il Rè legittimo, & hora sotto il Tiranno: poiche comandando a' popoli, che gli hanno data tale autorità, & volentieri gli vbbidiscono, è Rè legittimo & è similmente tale, mentre comanda à genti, che per natura sono disposte à seruire, auuenga che no'l vogliano fare; ó mentre sono popoli, se ben per natura liberi, tuttauia nimici del proprio regno, e de' sudditi suoi, ò per giusta guerra soggiogati: e per cōtrario il Monarca signorile comandando a' popoli, che nõ gli hanno data tale autorità; e non sono d'animo seruile, ne al suo imperio nimici, e non soggiogati con
giuste

giuste armi, cade sotto il Tiranno: e quali siano giuste armi, e giusta guerra, s'è insieme manifestato, quanto comporta il presente proposito. E questo sia detto per mostrare, che la specie di Monarchia signorile non è punto necessaria, e che mettendola nella maniera, che dal Bodino è stata intesa, nascono contrarietà, confusioni, e dubbj indissolubili; ma pigliandola secondo i principj d'Aristotele, non produce inconueniente alcuno, ma chiarezza senza contraddittione. Ma doue lasciamo la definizione da esso data della Monarchia reale, che credendo definirla, ha palesato la proprietà de' sudditi suoi, & in vece di aprire, che cosa sia la Monarchia reale, ha detto quello, che si fa sotto la Monarchia reale? Poichè'l godere la libertà, & i propri beni, e l'essere ossequente al Rè (com'egli giudica) secondo le leggi diuine, e naturali, non è spiegamento della essenza reale; ma è proprietà de' sudditi di essa. E così il censore d'Aristotele pensando di dire vna cosa, ne dice vn'altra. Ma vediamo oltre di ciò, che com'egli ha posto il vano, così ha lasciato il necessario nelle specie delle sue Monarchie, conciossia che la definizione sua della Monarchia tirannica, comprende vna sola specie di Tirāni, e pure ve ne sono più: Percioche non tutti i Tiranni disprezzano le leggi diuine, e di natura, ne si fanno padroni della roba, e della vita de' sudditi nella guisa, ch'egli presuppone nella definizione sua. Et egli dice anche nel sudetto capit. 4. del lib. 2.

E de i Tiranni veramente l'uno è peggiore dell'altro,

tro; e come delle virtù, così sono i gradi de i vitij.

E chi in conformità riguarderà, che Cesare occupò Roma, Pisistrato Athene, i Dionisij Siracusa, e con tutto ciò lasciarono i sudditi padroni delle persone, e robe loro, e con diuersi atti d'apparenti virtù, cercauano alle volte la beneuolenza di essi, vedrà, che diuerse sono le sorti de' Tiranni, come anco manifesta Aristotele nel cap. 11. & 12. del 5. della politica, scriuendo, che alcuni procedono con acerbità, & alcuni altri con piaceuolezza, e non sono assolutamente cattiuì, ma semicattiuì, ò mezo cattiuì. Che se vorremo, che ci sia vna sorte sola di Tiranni, quale dal Bodino è stata posta, e che Tiranno non sia, se non chi disprezzando le leggi delle genti, e di natura, abusa la libertà de' sudditi liberi, come di schiaui suoi, e de' beni loro, come de' propri; seguirà che coloro, i quali per commodo particolare signoreggiano (cosa in che consiste la forma del Tiranno,) e non trattano nel resto li sudditi da schiaui, & lasciano loro libertà, e podestà sopra le robe, e persone proprie, non saranno Tiranni, ma Principi buoni; inconueniente, non meno grande, che affatto impossibile; conciossiache i Pisistrati, i Dionisij, & altri così fatti sarebbono stati giusti, e legittimi; e tali errori sono proceduti dal non hauer distinte le cose, e l'hauere date per ciò le definitioni confuse, & alla natura de' soggetti poco confaceuoli, mancamento quantunque da esso troppo stoltamente attribuito ad Aristotele, tanto nondimeno proprio di lui, che non scorgiamo alcuna sua definitione, che da esso non sia

accompagnata, auuengache nella dottrina del riprensore d'Aristotele il contrario douesse apparire, & il non hauere conosciuto le differenze delle cose, come ha prodotto confusione nelle specie, che dal Bodino doueano essere distinte, così l'hà fatto diuidere quello, che era indiuisibile, e moltiplicare le sorti di Stato, doue non erano, scriuendo nel cap. primo del secondo suo libro.

Vna sola cosa resta da discutere nella proposta questione; la Republica de' Romani sotto Augusto, e dopo sotto gli altri Imperatori, sino à Flauio Vespesiano, era chiamata principato, della qual Republica ne Herodoto, ne alcuno de' Latini, ó Greci pare hauer fatta mentione, fuor che Tranquillo, perciocche egli scriue, che Caligola, mentre i Rè, e Principi da lui conuitati contendeano frà loro della dignità, e dello splendore della schiatta, usò quel verso di Homero.

Non stan ben tanti Regi, vno il Rè sia.

E poco mancò, che non pigliasse il diadema, e riuolgesse la forma del principato in regno. Dalle quali cose si conosce, che sotto Augusto dopo la guerra Attiaca, non fu ne stato popolare, ne de gli ottimati, ma ne anche regno.

E più oltre nel fine del cap. dice.

E' adunque il principato niente altro, che Aristocrazia, ó Democratia, alla quale vn solo frà molti è sopraffatto per dignità; ma la maestà è in potere del popolo, ó de gli ottimati.

E nel cap. 8. del 1. lib. scriue.

Per-

Perche gl' Imperadori Romani da principio non haueano suprema podestà, ma erano chiamati solamente Principi, cioè primi di tutti nella Republica, la qual forma di Republica è detta principato, e non Monarchia; ma il principato è detto forma d' Aristocratia, nella quale uno per dignità è primo de gli altri, come appresso a' Vinitiani; perciocche l' Imperatore il principio de i Romani per autorità, e non per imperio contrapesaua à gli altri.

Così hà scritto il Bodino della nuoua specie di Republica, da lui detta principato. Veniamo hora à considerare le varie sorti di nomi, de' quali Ottauiano si serui nell'imperio suo; perche di qui si comprenderà, che alcuno di essi, nõ significò nuoua specie di Republica, non mai più considerata. Ottauiano adunque, che per esser nato di Ottauiio, e di Accia figliuola d'vna sorella di Cesare Dittatore, fu chiamato prima co'l nome del padre, Ottauiio, essendo stato nominato da Cesare per figliuolo adottiuo, & herede nel testamento suo, prese poi, secondo il costume della patria, il prenome, nome, e cognome di Cesare, con la denominatione del suo, con dire C. Giulio Cesare Ottauiano. Et hauendo dopo vinto M. Antonio, e rimasto solo padrone dell'imperio Romano, si diede à riformarlo per molti disordini, in che era trascorso nelle guerre ciuili passate, & à questo fine essendosi fatto prima Censore, si fece dopo Principe del Senato; honori antichi della Republica, per dare segno, con seruirsi de' nomi, che nella città libera erano costumati di volere, che le azioni sue, e la sua grandezza fussero conformi alle

leggi, e non nascessero da violenza. E perche le gloriose imprese sue meritauano riconoscimenti straordinarij, si pensò di dargli vn nome di splendore corrispó. dente; laonde non gli parendo (come per altro si farebbe compiacciuto) di pigliare quello di Romulo, per fuggir' il sospetto di affettar il regno, accettò il nome d'Augusto, proposto da Munacio Planco, dinotando grandezza straordinaria, e sacra; come dice Floro nel fine della sua historia, parue al Senato cosa più sãta, e di riuerenza maggiore il nome d'Augusto, venendo per così fatto titolo consecrato, mentre era in terra, quasi che voglia dire, che'l nome d'Augusto significaua Deità, che à gli huomini, mentre viueano non solea essere attribuita. Il nome poi d'Imperatore, in vece di prenome si tolse, conciossiache doue prima i Consoli, Proconsoli, & altri Capitani generali de' Romani, erano ne' loro esserciti chiamati Imperatori, per hauere riportato vittoria con morte di cinque mila, almeno di nimici, & al tempo della Republica farebbe in così fatto caso Ottauiano stato chiamato C. Giulio Cesare Ottauiano Imperatore, e finito il suo trionfo, il titolo imperiale farebbe cessato; Augusto pigliandolo per suo perpetuo prenome, fu chiamato Imperatore Cesare Augusto, e l'esempio di esso da i successori suoi fu seguitato; di che oltre alle historie, le medaglie, e le memorie loro possono far fede. Talche, come diuersi Capitani in diuerse parti poteano ottenere nobili vittorie, così secondo l'antico costume della Republica diuersi Imperatori poteano ritrouarsi, pospo-

nen-

nendo il nome d'Imperatore al loro : ma niuno al tēpo d'Augusto, ne dopo, eccetto che'l Monarca, del nome d'Imperatore, in vece di prenome, potea seruirsi, & valeua quanto sarebbe stato il dire Rè, ouero Dittatore, da' quali nomi s'era astenuto : poiche'l vno per essere vietato dalle leggi di Bruto , e l'altro da quelle di M. Antonio Consoli, erano odiosi al popolo. E se la natione Turchesca de gli essempli Romani in alcuna parte si serue , si può credere , che ad imitatione de gli Imperatori di Roma antepōga il nome di Sultano, che vuol dire Signore, a quello del gran Turco, e parlando de i Bassà, e de gli altri sudditi suoi principali lo posponga al nome loro, con dire Sultan Amurat, intendendo del gran Turco, & Amurat Sultan, parlando di persona suddita . E così il nome di Cesare significò appresso à i posteri, e successori di Ottauiano la schiatta imperiale, quello d'Augusto , lo splendore della dignità, & il nome d'Imperatore, la podestà suprema, & il principato non fu preso da esso per titolo suo, e non fece noua forma di Republica, & ancora che fusse nuouo nell'vso del titolo imperiale: tuttauia non formò similmente noua specie di Monarchia, ricoprendo sotto di se il nome reale, e queste cose si leggono presso Cornelio Tacito, Eutropio, Dione, & altri, che le historie d'Augusto raccontarono; e frà i moderni si veggono raccolte dal Panuino nel lib. 2. de i Principi Romani. Et tanta possanza hà il vero, che'l Bodino, mentre dice, che'l principato è vna specie di Republica, della quale niuno Greco, ne Latino da Tran-

quillo in fuori, non hà fatta m^etione, & vuole metterla per Republica nuoua, afferma di poi il contrario, scriuendo.

Ma nella Republica de' Romani Augusto con finzione astuta si era fatto Imperatore, cioè Capitano generale dell' essercito, e Tribuno della plebe, per difendere i commodi del popolo (al qual però hauea leuato la libertà) per dieci anni hauea (quasi astretto dal Senato) presa la cura della Republica sotto pretesto, e finzione di principato, hauendo compartite quaranta legioni in tutte le prouincie, & hauendone preso tre per guardia della sua persona, e parimente co' presidij assicurate le rocche, e le fortezze, hauea nondimeno presa la podestà regale, senza scettro, senza diadema, senza corona.

Il medesimo è da lui scritto nel cap. 1. del lib. 4. in questa forma.

Molto diuersamente fece Augusto, il quale tutti i congiurati di Cesare suo zio uccise; non tanto per debito di pietà, quanto per prouedere alla sicurezza sua, e di poi con guardia, e cinto d'ogni intorno di soldati, scacciò ageuolmente da se ogni violenza, & ancora che hauendo rotte le forze di Sesto Pompeo, e di Lepido, e vinto M. Antonio presso Attio (che poi s'ammazzò) & uccisi, e tolti di mezzo i più feroci cittadini, parebbe che senz'altro sicuramente potesse signoreggiare; nondimeno nelle prouincie diuise quaranta legioni, tre ne compartì in Italia, da Roma poco lontane, & alla guardia della sua persona, hebbe i soldati pretoriani, vietò che i Senatori senza suo comandamento non partissero d'Italia; alle legioni prepose Pre-
tori.

tori dell'ordine equestre, ó della più bassa nobiltà: la creatione de i magistrati urbani comparti frà se, & il popolo; ma tuttauia in tal guisa, che pigliando egli per mano i Candidati li conducea al popolo, e togliendo i suffragi acquistaua la gratia del popolo, e si obligaua i magistrati, e così continuamente tenea ragione, e con tanta integrità, e diligenza amministraua la giuridittione, l'erario, le legioni, e le prouincie, ch'egli solo pareaua, che effercitasse gli ufficij di tutti i magistrati. Dalla qual cosa appare Augusto in parole essere stato chiamato Tribuno della plebe, e Principe, mà in fatto essere stato Rè.

Se adunque secondo il Bodino, gl'Imperatori Romani, chiamati Principi, haueano in mano le fortezze, e l'armi, & erano padroni delle Repubbliche, come non doueano sotto la Monarchia essere compresi, e sotto la forma regia, se à beneficio publico l'effercitauano: e sotto la tirannica, se per commodo proprio lo faceano? E se non vuole, che fussero Principi assoluti; mà della qualità, che afferma essere quelli di Venetia, apparirà nondimeno, che non faranno nuoua forma di Republica, perche sotto la specie regia conditionata caderanno, la quale nella Republica Spartana fu praticata, & è da Aristotele considerata nel cap. 10. & 11. del lib. 3. della politica. Laonde, ò voglia, che'l principato sia stato cōditionato, ò assoluto, in niuna maniera non potrà negare, che non fusse forma di Republica, molto prima, che da Tranquillo conosciuta. Che se dalla nouità de i nomi, di che gl'Imperatori si titolano, si hāno da formare nuoue specie di Repubbliche, essen-

essendosi chiamato Caligola Signore, e Dio, e Domitiano similmente, come pure racconta Suetonio, & Eusebio, e dopo lungo tempo Diocletiano, & altri, douea il Bodino dire, che questa era vn'altra sorte di Republica, da gli altri scrittori non mai considerata. Ma, se i semplici nomi, & i titoli non fanno le specie delle Republiche; ma le differenti forme de' gouerni; certo nulla douremo stimare la nuoua specie della Republica di esso, dal principato Romano cauata. E maggiormente dicendo egli, che Augusto, con parole era Tribuno, e Principe, e co' fatti Rè; Onde dichiara la inuentione sua per chimera, & vanità, confermando ciò apertamente la definizione, che allo stesso principato hà data; perche scriuendo, ch'è Aristocratia, ò Democratia, alla quale vn solo frà molti è soprastante per dignità, ma la maestà è in potere del popolo, ò de gli ottimati, viene à dire, che se la maestà è presso al popolo, ouero à gli ottimati, & il principato è di essa priuo, che'l principato non può fare Republica, volendo egli, che la maestà dia l'essere alla Republica: Onde dalla medesima definizione si cauerà ancora, che sotto Augusto dopo la guerra d'Attio la Republica Romana, volendo pure il Bodino, che fusse principato, fu di stato popolare, ò di ottimati, scriuendo, che'l principato non è altro, che Aristocratia, ò Democratia, che habbia in suo potere la maestà; à cui vno sia proposto per dignità. E certo non veggio, come non racchiuda in se contradittione grandissima, che'l principato faccia nuoua specie di Republica, e che insieme sia Aristocratia-

cratia,ò Democratia . E se'l soprastare per dignità a gli altri,doue la suprema maestà sia in potere del popolo,ouero de gli ottimati,facesse specie di Republica, la dignità consolare presso à i Romani, haurebbe prodotto il principato; poich'era la maggior dignità per ordinario, che frà coloro si potesse dare,rimanendo la maestà in potere del popolo, come pure afferma l'auuersario,in modo,che'l principato non sarebbe dignità nata sotto Augusto, ma molto prima . E così esaminando da ogni parte questa nuoua opinione del Bodino,si ritrouerà vanissima , & affatto contraria alla natura della cosa,& al parere de gli altri, & infino al suo proprio,per le molte contradittioni, che in essa si scorrono. Ne dobbiamo passare con silentio ancora,ch'egli attribuisce à Polibio , l'hauer poste sette specie di Republiche,come opinione singolare,il che non haurebbe fatto,se hauesse inteso,che Aristotele (come in altro proposito è stato da noi detto)altrettante ne pose,auuengache tutte non fussero della medesima qualità di quelle di Polibio . Et il medesimo si vede presso Platone nel politico, come fu pur da noi auuertito.

E questo sia detto per manifestare la buona intelligenza del Bodino intorno alla Monarchia, e le rare inuentioni delle specie nuoue,di che egli hà la scienza politica arricchito.

*Della Repubblica Reale mal'intesa dal Bodino.**Cap. III.*

A è da riguardare più particolarmente quello, che della Monarchia reale egli ha scritto . E prima mettianci innanzi quanto ne dice nel cap. 4. del 2. lib. della Repubblica sua, & è questo.

Quando diciamo, ottimo Rè, usiamo vn parlare popolare; ne tale lo cerchiamo, che sia stato illustre per quelle virtù heroiche (dico di somma pietà, giustitia, continenza, fortezza, e per lodi di guerra) le quali nelle favole de gli heroi vengono proposte per essere ammirate, & imitate più tosto con magnificenza, che con verità, e che non sia macchiato in somma di ribalderia alcuna, quale niuno è stato già mai, ne meno può essere, ma cerchiamo l'esemplare d'vn buono, e giusto Rè nel genere de' Principi, quale da Homero, con due parole *ἡπιος πατήρ* benigno padre, Principe viene nominato colui, il quale, accioche sia tale, con ogni maniera possibile deue sforzarsi, quale si dice, che fu Codro, che auuertito da gli oracoli, che dalla morte di lui solo pendeua la rouina de gli nimici, offerse la salute, & vita sua, nel quale numero leggiamo essere stato Mosè, da Filone nominato legislatore prudentissimo, Principe giustissimo, e Profeta grandissimo, il quale pregó Iddio immortale di morire di morte sempiterna, come gli empì, e di essere prima cassato dal catalogo de gli eletti, che il popolo à lui commesso fusse castigato con sì graue asprezza di

tormenti, quanto hauea meritato ; con le quali preghiere placó Dio irato, con chiarissimo effempio di Rè ottimo sopra tutti, e padre della patria.

E' adunque cosa degna d' auuertimento , che 'l Bodino per buono, e giusto Rè intendendo colui, che popolarmente è stimato tale, e che per la verità non è Principe compiuto ; oltre al metterè quelli, che per affetto paterno verso i popoli hanno sopportata volontaria morte ; frà costoro di più ripone Mosè, quasi che le leggi sue non gli fussero dettate da Dio, e che, sopra tutti i legislatori, e Principi mondani non fusse stato degno di parlare alla Maestà Diuina, e di essere fatto da esso guida, capitano, e Rè del popolo eletto, e non sia dalla Chiesa santa, e dalla Scrittura sacra per Santo celebrato. Talche se frà i Rè compiuti non de- uono essere annouerati quelli, che con amore pater- no adempiendo l' vfficio loro, per beneficio de' po- poli, sopportano la morte, ne frà essi s'hauranno da riporre i Mosè eletti da Dio, con riputarli giusti, e buoni, non per la verità, ma secondo la voce popula- re, chi farà vero, e giusto Rè, conforme alla opinione del Bodino? niuno certo, poiche secondo esso al Rè, per essere tenuto veramente buono, non è bastevole l'approuatione della Chiesa santa, e dello stesso Dio, non che altra opera, e testimonio humano. È qui non mi fermo à considerare la falsa, & empia esposizione, da esso data all'intentione di Mosè, che per la salute del popolo volesse eleggere la dannatione, e l'esser pri- uo della gratia diuina, à cui tutte le opere sue erano

indirizzate ; perciocche l'intentione del santo huomo, era bene di procurare la salute de' sudditi, co'l sopportare tormenti grauissimi, simili à quei de' gli empì, ma che fusse per eleggere la separatione da Dio, e la eterna morte, è irragioneuole, e falso. Passo all'essame della definizione del Rè. Il Bodino dopo hauere difinito nel cap. 2. del 2. libro, la Monarchia reale, come s'è veduto, nel cap. 3. del medesimo lib. difinisce il Monarca reale, con dire.

Rè è quello, il quale posto in somma podestà, non meno si mostra vbbidiente alle leggi di natura, di quello, che confida douere à se essere i sudditi, la libertà de' quali, & i dominij delle cose difende come i suoi. Vi habbiamo aggiunto la libertà de' sudditi, e la signoria delle cose, per mettere una chiara distintione di Rè, e di Signore. Di sopra habbiamo detto, che la Signoria giustamente si procura, e che il Signore con la medesima equità può reggere i suoi, con la quale il padre di famiglia regge i serui, il quale però, se dona la libertà à i serui, e permette, che il peculio sia proprio de' i serui fatti liberi, di padrone diuiene protettore.

Era da palesare in questa definizione quello, che s'intendea per somma podestà; poiche i Dittatori de' i Romani, gli Essarchi, i Vicarij imperiali, i Vicerè, & i Gouernatori si sono veduti, e spesso si vedono con somma podestà; tuttauia non è chi dica, che siano stati Re, benchè accompagnati da quella ottima dispositione, per cui si mostrano tanto vbbidienti alle leggi di natura, quanto còfidano, che siano ad essi i proprij
sudd-

sudditi, i commodi de' quali difendono ; Ma poniamo oltre di ciò, ch'egli, per somma podestà, volesse intendere quella, ch'egli chiama altroue maestà, cioè podestà suprema, e perpetua; dico, che la difinitione douendo spiegare solamente l'essenza del difinito, e ciò nascendo dal genere suo prossimo, e dalla differenza specifica, quello, che di più viene in essa riposto, è vano. Laonde il comandare a' popoli con suprema autorità, essendo il genere prossimo del Rè, e l'aggiugnere, per beneficio di essi, separandolo, e rendendolo differente da gli altri, che comandano per proprio comodo, viene à dare la forma al Rè, e per conseguente à dimostrare compiutamente l'essenza sua. Per la qual cosa, posto che nella sudetta difinitione apparisse distinta-mente il genere, e la propria differenza sua nella guisa, che detto habbiamo, e non hauesse (come si vede) ogni parte confusa, l'hauerle aggiunto, che sia vbbidiente alle leggi di natura, e l'altre cose, che detto habbiamo, la riempirebbe tuttaua di vanità ; che se bene tali conditioni possono essere proprie del Rè, e dipendenti dall'essenza sua, non sono con tutto ciò sue essenziali. Onde diciamo, ch'essere animale ragioneuole è difinitione dell'huomo, ma non l'essere risibile, auuenga che'l risibile sia conuertibile co'l ragioneuole, posciache'l risibile è proprietà dell'huomo, conseguente alla rationalità, & alla forma sua, e non per contrario. Appresso propria, & immediata operatione del Rè, non è l'vbbidire alle leggi di natura, come confida, che i sudditi siano per vbbidire à lui, ne ciò simil-

mente è dell'essenza sua; perciocche egli non considera la intentione de' sudditi, ma la propria, da cui il suo gouerno dipende, e proponendosi di gouernare à beneficio de' popoli suoi, come buon pastore, e padre, è conseguentemente pronto ad offeruare le leggi di natura, & à fare l'altre cose, che à così fatto gouerno cõuengono; e di qui secondariamente può confidare, che i sudditi, come à buon pastore, & à padre, siano per vbbidirgli. Considero oltre di ciò, che il Bodino hà difinito la Monarchia reale, e di poi il Rè, come cose distinte, e pur frà loro altra differenza non hanno, se non che l'vna dice l'astratto, e l'altro il concreto; onde vano è stato il dare loro differenti difinitioni, essendo la stessa cosa, come hà dichiarato Aristotele nell'ethica, trattando della magnanimità, e del magnanimo. Ma di più dicendo, che l'Monarca reale lascia a' sudditi la libertà naturale; potendosi intendere la libertà in molti modi (come appresso in migliore proposito dimostreremo) era da chiarire qual libertà s'adattaua al suddito dello stato reale, sì che non fusse contrario, & incompatibile col Rè. Oltre di ciò dopo hauere nel cap. 3. del 2. lib. difinito il Monarca reale, & il Rè, tra porta l'intera consideratione di esso all'vltimo cap. del sesto libro, nel qual termina la Republica sua; disordine contrario à quell'ordine esquisito, che già si propose, e di che facendo il maestro, hauea ripreso gli altri scrittori: ma lasciando di esaminare tale inconueniente, non meno contrario all'ordine della dottrina, che à quello della natura, e di dare à vedere quanto male s'adat-

s'adatti al metodo resolutiuo, che da principio mostrò di volere seguitare, addurremo in questo proposito l'opinione sua intorno allo stato reale. Egli adunque nel cap. 5. del sesto lib. hauendo risoluto, che'l regno per successione deue essere anteposto a tutte l'altre forti di regni, nel principio del cap. sesto del medesimo lib. scriue.

Egli è manifesto, che'l genere reale della città, che tutto, quanto si sia, peruiene al più prossimo, auanza tutti gli altri; ma per sua compiuta perfettione deue essere composto con un temperamento armonioso di giustitia, cioè gouernato con una certa somiglianza di stato popolare, e degli ottimati; in maniera che lo stato della Monarchia sarà detto semplice, ne misto, ne confuso; ma la forma del gouernare sarà di tre forti temperata.

Vuole adunque il Bodino, che lo stato reale sia semplice, e che'l gouerno suo sia misto di aristocratico, e di popolare. Hora noi diciamo esser falso, che lo stato regio ricerchi temperamento di gouerno aristocratico, e popolare; percioche il temperamento mostrando moderatione di eccesso, e di difetto, in tale Republica, come semplice, e perfettissima sopra tutte, per essere simile al gouerno diuino, e regola di ogn'altra, non si troua imperfettione, e per conseguente non può cadere temperamento. E massime perche essendo ella per natura, e per generatione prima, e più nobile di tutte l'altre Republiche, e dalla participatione della bontà sua nascendo la bontà di ciascuna, ad esse è di mestiero della bontà di lei, e non per contrario; però il

go.

gouerno regio per essere compiuto, non hà da pigliare la bontà sua da simiglianza dell'aristocratico; ma al gouerno aristocratico è bisogno pigliare la bontà dalla simiglianza del gouerno reale. Del gouerno popolare non parlo; perche, che bontà porgerà la somiglianza sua alla Republica regia, essendo dall'auuersario chiamato nel cap. 4. del 6. lib. rifugio de i tristi? Il Bodino adunque non distinguendo i gouerni, e non conoscendo il reale, ne l'aristocratico, come si mostrerà, ha senza fondamento alcuno di ciò parlato; e l'errore per auuertura è nato dall'hauere udito, che Aristotele nel 4. della politica hauea formata la Republica sua del gouerno di pochi, e del popolare, ridotti al temperamento; onde si diede à credere, che dal temperamento da esso imaginato fosse parimente per nascere lo stato regio; e non s'auuide, che grandissima differēza era dal trattar di moderare gouerno semplice, e perfetto, al parlare dell'imperfetto. Conciosia che'l moderare l'imperfetto, sia vn ridurlo à forma buona, e di due cattiuì ridotti à temperamento, e corretti, ne può forgere vn misto perfetto, come quello della Republica d'Aristotele: ma in contrario volendo moderare il perfetto, doue non è mancamento alcuno, si procaccia la corruzione di esso, come hà fatto egli, nel pensare di condurre à temperamento il gouerno regio, con la somiglianza dell'aristocratico, e del popolare. E se dirà, che per lo stato aristocratico, egli hà inteso quello di pochi; tanto farà lontano, che dalla somiglianza del medesimo stato, e dal popolare, lo stato reale riceua temperamento, che da essi

verrà conuertito in tirannide, come è scritto da Aristotele nel cap. 10. del 7. della politica. Ne già intendo io, che lo stato regio non possa essere alle volte lodeuolmente misto con altro stato; ma dico, che ad esso, e di natura sua nõ occorre mistione alcuna, come si è imaginato l'auuersario, per contenere in se la bontà de gli altri. E perche il Bodino potrebbe dire di non intèdere, che lo stato sia misto, ma il gouerno, rispondo, che lo stato regio, come ogni altro stato semplice, in quãto tale non può hauere propriamēte altro gouerno, che'l reale suo proprio; e riceuendone altro, è per accidente, e non per cagione dell'essenza sua; onde ciò procederà dalla compagnia, e mistione di altro stato, di cui sarà quel gouerno; posciache il tal gouerno nasce da tale stato, come appresso vedremo, e per se stesso non può essere considerato. E ritornando al proposito, dico, che quì deue essere pesata la bella conclusione da esso dedotta, dicendo nello stesso cap. 6. del 6. lib. che lo stato aristocratico si gouerna con la proportionē geometrica, & il popolare con l'aritmetica; adunque lo stato reale per necessaria cōseguenza sarà proportionato di ragioni armoniche, volendo intendere dell'vno, e dell'altro, e le parole sue sono queste.

Come adunque l'imperio de gli ottimati, che con ragione aristocratica è gouernato, è riposto in proportioni geometriche, perche gli honori, gl'imperij, i sacerdotij, & i gouerni sono dati solamente à i ricchi, & à i nobili, tenendone la plebe lontana; così lo stato popolare, nel quale popolarmente sono comunicati à tutti i cittadini tutti gl'imperij,

perù, & à tutti à vicenda, e come vuole la sorte, consiste in proportioni aritmetiche. Dalla qual cosa segue, che lo stato reale dimereso da amendue, conuiene alle proportioni armoniche.

Il volere adunque, che allo stato reale si richieggano le proportioni armoniche; perche à quello de gli ottimati conuengono le geometriche, & al popolare le aritmetiche; è ragione della sorte, che sarebbe il dire, l'aquila vola, & il cauallo corre, adunque l'huomo per necessaria conseguenza haurà il moto suo, composto di volare, e di correre; posciache frà lo stato popolare, e l'aristocratico non è riposto il regio, e di essi non si compone, & altre specie di Republiche si trouano, oltre alle tre raccontate, come s'è veduto. Ma bene seguirà per conseguenza necessaria, essendo lo stato di pochi, inteso dal Bodino per aristocratico, cattiuo, e feruendosi male della proportion geometrica, non l'applicando à misurare i meriti delle persone dalla virtù, ma dalla nobiltà, e dalle ricchezze: & essendo similmente lo stato popolare cattiuo, & usando la proportion aritmetica, per commodo della vile moltitudine, seguirà (dico) che lo stato reale essendo buono, si valerà delle sudette proportioni, e misure in contrario, per dare il suo à ciascuno, conforme all'honesto, & al beneficio publico. Si può adunque conchiudere, che la definitione del Rè data dal Bodino, & i discorsi suoi sopra di esso, sono stati della sorte, che habbiamo veduto l'altre definitioni, e discorsi di esso, ripieni di errori, e contrari al vero.

Dell' opinione d' Aristotele intorno al Rè vanamente ripresa dal Bodino.

Cap. IV.



AVENDO veduto le difinitioni , dal Bodino date della Monarchia reale, e del Rè, e palesati gli errori suoi, è tempo di venire all'opinione d'Aristotele intorno pure al Rè, addotta, e ripresa da esso nel cap. 3. del 2. libro

della Republica sua, con queste parole.

Secondo che scrive Aristotele, il quale definì Rè colui, che creato per suffragio, comanda secondo il volere dell'istesso popolo, e che il medesimo però diviene Tiranno, se un tantino etiamdì si sarà allontanato dalla volontà del popolo; la quale descrizione, non solo è senza ragione, ma ancora è perniziosa. Percioche è necessario, che vada à terra quella ragione di maestà, la quale habbiamo dimostrato essere propriissima del Rè, posciache niente si può comandare dall'istesso Rè à i sudditi à loro dispetto, e che non vogliono, il quale anco sarebbe astretto riceuere leggi dal popolo. Finalmēte tutte le cose farebbono lecite al popolo, e tutti i Rè giustissimi, & ottimi farebbono tenuti per Tiranni, ne in vero altro Rè vi sarebbe, che il magistrato, à cui la podestà sarebbe data, e tolta ad arbitrio, e beneplacito del popolo, le quali cose è necessario, che tanto paiano afforde, quanto quello, ch'è stato detto dal medesimo Filosofo, che quelle genti sono barbari, le quali cerca-

no Rè per discendenza ; con tutto che *Alessandro Magno* Rè, e discepolo di lui stesso insieme co i suoi maggiori , e *Proau* Rè della *Macedonia* hauesse hauuta l'origine dall'istesso *Hercole* . Barbari sarebbono i *Lacedemoni*, i quali intorno à mille anni sopportarono Rè della medesima stirpe de gli *Heraclidi* . Barbari parimente gli *Asiatici*, i *Persiani*, gli *Egittij*, ne i quali non solo si trouò, mà ancora da' quali l'humanità, le arti, le leggi, le discipline sono deriuatè in tutti i popoli . Finalmente vn solo *Aristotele* cõ alcuni pochissimi *Grecucci* sarebbono lontani dalla barberia . Mà niuna cosa più dannosa si può imaginare , che mettere al suffragio del popolo la creatione de i Rè, come à suo luogo si discorrerà, se bene *Aristotele* anco in quello à punto inciampa , doue pone quattro sorti di Rè, e postone quattro, ne annouera però cinque . La prima sorte di quelli , i quali per volontà, & arbitrio del popolo comandano , come quelli, che ne i tempi heroici pensa , che i medesimi siano stati Imperatori, Giudici, e Pontefici . La seconda sorte, che sia di Barbari, cioè quando i Rè si fanno per discendenza . La terza di quelli , i quali si creano per suffragio. La quarta propria de i *Lacedemoni*, i quali, dice che furono perpetui Capitani di guerra. L'ultima sorte è di quelli , che acquistano la signoria, e trattano i sudditi, come i padri di famiglia i serui . In quanto appartiene alla prima sorte, si troua, che auanti *Pittaco*, e *Timonda* i Rè furono Giudici, Capitani generali, e Pontefici; mà che perciò non comandareno ad alcuno ad arbitrio, & volontà del popolo, ó che riceuerono l'imperio dal popolo: Mà *Plutarco* scrine, che da principio il genere humano fu per ispieta-

ia fiera e barbara, e crudele, il quale non istimava di fare opra migliore, e più degna dell'essere l'uno dall'altro assassinato, battuto, oppresso, e condotto in servitù, il che in vero si confa con le sacre lettere, nelle quali si chiarisce, che Nimerode primo oppressse gli altri con tirannide, riempì ogni cosa di schiavi, e con legge successoria lasciò l'imperio à i posteri. Et in vero l'istesso Tucidide scrittore veracissimo, e le historie de gli antichi dimostrano, che i regni principali furono dati per successione, dico de gli Assiri, de' Medi, de' Persi, de gli Egittij, de gli Hebrei, de i Lacedemoni, de i Macedoni, de gli Epiroti, de i Sicionij, de' Celti, e de gli Atheniesi; mà mancando la linea della prole regale, che parte si elesse i Rè per suffragio, parte diedero l'imperio à gli ottimati, parte si acquetarono nello stato popolare, eccetto coloro, la libertà de' quali fuisse stata oppressa per forza, e con armi de' più potenti, secondo che Herodoto, Gioseffo, Beroso, Manetone, Eforo, Thecoppo, Senofonte, e tutti gli antichissimi scrittori hanno lasciato scritto, da i quali chiaramente si comprende, che Aristotele s'inganna, & erra in quelle cose, le quali egli hà scritto intorno à i Rè. Et in quanto, che l' medesimo comprende sotto nome di Rè, i Capitani de' Spartani, è ciò asserdamente fatto, essendosi detto di sopra, che quello, il quale non hà le ragioni della Maestà, non può essere Rè: & habbiamo insegnato, che i Regi de i Lacedemoni dopo la mutatione di quella Republica non furono altri, che Senatori, e che patirono gl'imperij de i magistrati, e che non pure la podestà imperatoria fu loro conceduta perpetua, come reputa Aristotele, il quale li chiama perpetui Ca-

pitani di guerra, essendo communicata ancora ad altri cittadini, come à Lisandro, à Leonida, Calicratide, à Gilippo, i quali i Lacedemoni, mentre la guerra gli stringea preferirono à gli stessi Rè. Ma che ne anco Agefiliao Rè senza gli altrui comandamenti riceuè la podestà imperatoria, come scriue Plutarco. E con tutto che siano stati Capitani generali perpetui, niente però di commune hà la podestà imperatoria, con la maestà regia, essendo data à i priuati, & à i magistrati. E prima habbiamo dimostrato, che la maestà non conuiene, ne à priuati, ne à i magistrati, e che non è dissolubile. I Latini ancora hanno hauuti i loro Capitani generali, e quelli perpetui, e gli Achei hanno hauuti d'anno in anno, i quali però haueano per uso di castigare: percioche condannarono Damocrito Capitano generale in cinquecento talenti nella guisa, che gli Efori spesse volte castigauano i loro Rè con essilio, cō carcere, con pena pecuniaria, & alle volte ancora con morte. Questi dunque bisogna leuare dall'ordine de i Rè, e quelli, che si hanno usurpata la Signoria, i quali habbiamo insegnato, che sono differenti da' Rè, non per genere, mà per forma. Mà la terza sorte di quelli, i quali scriue, che si creano per suffragio, ó che si fãno per ragione successoria, con niun'altra differenza doueano separarsi da gli altri Rè; altrimenti saria bisogno porre la sesta sorte di quelli, che s'eleggono per sorte, e la settima di coloro, che per testamento; appresso di quelli, i quali con violenza, con frode, e con altre arti, e modi innumerabili acquistano il Regno: Mà conuiene distinguere i Monarchi, non cō'l modo di acquistare l'imperio; mà cō'l modo di dominare; il

il che in somma habbiamo detto, che si restringe dentro à tre sorti, signoria, regno, e tirannide. In quanto poi ad Aristotele, che sotto il nome di Rè abbraccia anco quelli, i quali si sogliono creare per breue tempo, per fondare la Republica, e scabilirla, è al tutto contrario alla podestà regia, non essendo essi altri, che Commissarij della sorte, che furono i Dittatori nella Republica de' Romani.

Dalle parole addotte dal Bodino veggiamo, ch'egli riprende Aristotele della difinitione mal'assegnata, per hauere detto, che'l Rè è eletto dal popolo, e che gouerna per volontà di esso: e che diuiene Tiranno per ogni poco, ch'egli comandi contro al volere de' sudditi, e per conseguente, che anteponga i Rè per elettione à quei per successione. Che dica, che i popoli sono barbari, doue i Rè si fanno per successione, che ha posto quattro spetie di Rè solamente, e che dalle parole sue se ne cauano cinque. Che il Rè de' Lacedemoni non era Rè, ma semplice Senatore: E che i Rè per vna occasione di riformare lo Stato, nõ erano Rè, ma semplici Commissari, e queste sono le riprensioni, che in sostanza vengono fatte dal Bodino ad Aristotele, nel diuisare del Rè. Lascio di considerare, che contro l'opinione del Filosofo similmente scriue, che i regni hebbero origine da i Tiranni, poiche trattando della origine delle città, e delle Republiche, tal falsità è stata ributtata. Hora per vedere quanto siano lontane tali riprensioni dal vero, e fuori d'ogni ragione, ci metteremo innanzi gran parte del cap. 10. del 3. libro della politica, da che apparirà sentimento contrario a quel.

quello, che dal Bodino è stato presuppuesto. Dice quindi adunque Aristotele.

E' veramente facile il vedere, che ci sono più sorti di Rè, e che tutti non hanno la medesima possanza; perciocchè nella Republica di Sparta, la podestà reale è secondo le leggi; poichè non hanno autorità sopra tutte le cose, mà mentre, che escono fuori del paese, hanno imperio sopra le cose appartenenti alla guerra, oltre di ciò i sacrifici, e le cerimonie diuine sono commesse à loro. Questa podestà regia adunque è quasi vn hauere autorità perpetua nella guerra; perciocchè non hà podestà sopra la vita, ne la morte di niuno, se non in alcuna parte, mentre esce alla guerra ciò gli è conccduto per legge, la quale cosa pare ancora essere stata appresso gli antichi, come mostra Homero: perciocchè Agamennone ne i parlamenti del popolo era con villanie oltraggiato, mà fuori di quelli, ritrovandosi in campo, potea dare la morte, per la quale cosa dice:

*Chi sia, ch'indietro dalla guerra torni,
Non sia bastante à lui de' fieri cani
Schifare il morso, ó de rapaci angelli,
Ch'io lo farò morir, che n'hò possanza.*

Vna specie di regno adunque è l'amministrazione perpetua della guerra, e di così fatti regni alcuni sono per ischiatta, & alcuni per elettione. Onde di questa ecci vn'altra specie di Monarchia della sorte, che sono i regni appresso ad alcuni barbari, che hanno possanza seruile, prossima alla tirānide, ancorche siano legittimi, e conforme al costume della patria; perciocchè le nationi de'

Bar-

Barbari, che sono disposte per natura più de' Greci à seruire, e quelle di coloro, che habitano l'Asia più che l'Europa, sopportano sotto il principato signorile giogo seruile senza offendersene; e perciò tali regni son tirannici, mà con sicurezza, perche dipendono dall'usanza, e dalle leggi, e per questa cagione hanno la guardia regia, e non tirannica: perciocche i Rè sono guardati da' cittadini, & i Tiranni da' gli stranieri mercenarij, & i Rè conforme alle leggi, & à coloro, che vogliono; & i Tiranni signoreggiano coloro, che non gli vogliono. Per la qual cosa quei sono custoditi da i cittadini, e questi si proueggono di guardia contro i cittadini. Queste adunque sono due specie di Monarchia; vna terza se ne diede appresso a' Greci anticamente di Principi chiamati Esinnetti, e questo imperio (per dir così) è vna tirannide fatta per elettione, differente da quella de i barbari, non già per non essere fatta per via di legge, mà solamente per non essere costumata sempre à farsi in quei luoghi. E di questi sì fatti Principi, alcuni ne tengono l'imperio per tutta la vita, & alcuni per certi tempi determinati in certe attioni determinate. Si come quei di Metellino eleffero Pittaco contro a' ribelli, i quali haueano per capo Antimenide, & Alceo poeta, lo dice in vna certa sua operetta, e che haueuano eletto Pittaco per Tiranno, doue li riprende, dicendo.

Pittaco cittadin crudele, & empio
 La patria inferma hà per tiranno eletto,
 E quel ch'è più nel ciel sue lodi estolle.

Questi modi d'imperio adunque hanno del signorile per
 hauere

hauere del tirannico, & hanno del Regno per essere eletti, e fatti da chi vuol sopportargli. Vna quarta specie di regale imperio è quella, che ne gli heroici tempi fu usata volontariamente, & era patria, e costumata in quei luoghi secondo le leggi. Imperoche hauendo quei primi beneficato quei popoli, per hauernui introdotto qualche arte, o con hauere vinto, e con hauergli accozzati insieme, e dato loro del paese, e furono fatti Rè spontaneamente, e tal dignità in loro, che lo riceuerono, diuenne secondo il costume patrio. Costoro erano padroni di guidare gli esserciti, e de i sacrificij, di quei tutti, dico, oue non era mestiere del Sacerdote, e da loro erano giudicate le cause, il che era essequito da loro, parte col giuramento, e parte senza esso: & il giuramento si faceua con l'elevatione dello scettro, Gli antichi Rè adunque di questi tali regni erano preposti continuamente alle cose di dentro alle città, e prouincie, & alle cose di fuori intorno a' confini. Ma da poi, parte per trascuraggine di essi Rè, e parte perche i popoli tumultuauano in molte città, furono lasciati a i Rè solamente i sacrifici, e nel paese forestiero fu loro solamente lasciato l'essere Capitani de gli esserciti, quel che hauesse mostra di Rè. Le sorti adunque del regno sono quattro, vna cioè, replicando, che fu usata a' tempi de gli heroi, e questa fu fatta da' popoli spontaneamente, e sopra di certi casi determinati hauea autorità, imperoche tal Rè era Capitano ne gli esserciti, & era giudice, & era padrone de' sacrificij. La seconda fu usata appresso de' barbari: e tale imperio signorile si daua per successione di stirpe, & era secondo le leggi.

La

La terza si chiama Esinnettica, e questa fu una tirannide volontariamente sopportata da' popoli. E la quarta fu la Spartana, e questa per dirla à uno tratto, non è altro, che una commesseria ne gli esserciti à vita data per successione di sangue, le quai quattro sorti, nel modo detto sono differenti l'una dall'altra. La quinta specie di regno è doue vno è padrone d'ogni cosa, in quella guisa, che ciascuna gente, e ciascuna città è padrona delle cose publiche ad effempio del gouerno di casa. Perche così, come il gouerno di casa è un regno sopra la casa: parimente il Re sopra una gente, ó sopra di più, è quasi un gouerno di casa.

E tanto basti delle parole d'Aristotele. Et venendo à considerarle, diciamo primieramente, ch'egli non disse, che'l Re fusse quello solamente, che venisse eletto, come pare, che voglia dire il Bodino; ma dice chiaro, che ve n'erano per elettione, e per successione, e ciascuna specie in guisa distinte, che come dimostrò aperto esserne cinque, così manifestò l'essenze loro, e niuna pose della maniera, che gli viene opposto, com'è ageuole da vedere. E la quinta specie da esso è chiaramente espressa; sì che dalle parole sue, come inauuedutamente dette, non è di mestiere cauarla, per modo, che habbia à se stesso contrariato, per hauerne poste prima quattro, come lo vuole notare il riprenfore; ma dopo hauer raccontate le quattro specie, soggiunge la quinta specie di regno, e doue vno è padrone d'ogni cosa. E questa specie è allegata; & intesa dall'accusatore al rovescio di quello à punto;

che Aristotele la mette : percioche quegli intende, che Aristotele dica, ch'ella sia signorile nella forma, ch'è il capo di casa signore de' suoi schiaui, e de' beni loro. Et Aristotele di ciò non fa (come s'è veduto) parola; anzi da esso si caua il cōtrario, scriuendo prima, che la quinta specie di regno è, doue è vno padrone d'ogni cosa, nō altrimenti, che vna gente, e ciascuna città è padrona delle cose publiche, ad essemplio del gouerno di casa, la qual casa nel primo della politica mostrò (come in altro proposito habbiamo ancora auuertito) essere di serui, e di liberi, & i liberi disse essere il marito, e la moglie, il padre, & i figliuoli, e l'imperio del padre di famiglia verso i figliuoli chiamò regio, quello verso la moglie, ciuile, e quello sopra gli schiaui, signorile. E conciosiache i serui concorrono alla perfettione della casa, come istrumenti animati, e non come parti essenziali, e formatrici, però il gouerno di essa dipende principalmente da i liberi, e non da i serui, e però la quinta specie del regno, formato alla sembianza del gouerno di casa, non è da Aristotele intesa (come hà creduto il Bodino) per lo signorile, che ritiene il capo di casa sopra gli schiaui; ma di quello principalmente, ch'egli hà sopra la moglie, & i figliuoli, che sono le più nobili parti di essa, & à loro sono indirizzati gli schiaui, e non per contrario, e ciò viene confermato da Aristotele nel cap. 9. e molto più nel 12. del 3. libro della politica; perche trattando del Rè assoluto, afferma prima nel cap. 9. che trouandosi vno nella città di virtù eminentissimo, è giusto, che gli altri

tri l'vbbidiscano, e nel 12. dopo hauer detto , che à i Rè conuengono quei sudditi , che per natura sono atti à sopportare vn superiore, che per virtù auanza gli altri, conchiude; che quando tutta vna stirpe , ó vno supera tanto di virtù gli altri, che la virtù di esso sia migliore di quella di tutti, cosa giusta è , che quella razza sia regia, e quel solo sia Rè . Da che appare, se il Rè assoluto della quinta specie, di che trattiamo, hà da comandare à genti, che per natura sono disposte à sopportare vn superiore di virtù eminente , & egli deue essere tale, non può hauere quella proportionè, e riguardo verso i sudditi suoi , ne per conseguente, quel gouerno , che ritiene il signore sopra gli schiaui; ma quello, che'l padre di famiglia essercita vniuersalmente sopra le persone libere della casa sua , e principalmente sopra i figliuoli . E questo è detto dal medesimo Aristotele nel cap. 10. & 11. dell'ottauo dell'ethica, scriuendo, che la compagnia del padre col figliuolo hà sembianza di regno, e che i figliuoli sono à cuore à i padri; e di quì Homero chiamò Giove padre, poichè'l regno è imperio di sua natura paterno: e dice, che il medesimo Homero chiama ancora Agamennone pastore de' popoli, e che tale è l'amicitia paterna . E di più hauendo determinato Aristotele, che Rè assoluto sia colui, ch'è padrone delle cose pubbliche, e le regge nella guisa , che fa il padre di famiglia la casa, si manifestano tre falsità del Bodino . La prima, che già è stata anco prouata, è, che Aristotele non hà difinito , come il suo accusatore afferma, il Rè

essere colui, che per suffragio è creato, non si accordando ciò con le parole, ne con la dottrina del Filosofo, per hauere mostrato, che i Rè possono essere non solo per suffragio, ma per successione ancora, e così dalla definizione sua, non essendo ristretta ad alcuno di quei particolari modi, niuno di essi viene escluso. L'altra falsità è, ch' Aristotele dica, che'l Rè comanda secondo il volere del popolo, poiche dal parlar suo si comprende il contrario; conciosiache affermando egli, che'l Rè è padrone delle cose pubbliche, e le gouerna, come il padre di famiglia la casa sua, esclude affatto il gouernare à voglia del popolo, in maniera, che non seguono gl'inconuenienti addotti dal Bodino contro al Filosofo, poiche la ragione della maestà stà salda, & il Rè dà leggi al popolo, e non le riceue da lui. La terza falsità similmente si palesa, perche interpretando il Bodino Aristotele, che dica, che'l Rè per poco, che si scosta dal volere del popolo, diuiene Tiranno, dalle medesime parole, si scorge la falsità sua; percioche volendo Aristotele, che'l Rè gouerni, come il padre di famiglia, dà à vedere, che come il buon padre di famiglia comanda, & ordina la casa sua, e da essa non è ordinato, ne comandato; così il Rè assoluto comanda, & ordina le leggi al popolo, e da esso non le riceue, e non gli sono comandate. E come il medesimo padre di famiglia non manca all'ufficio suo, anzi gli sodistà, mentre alle volte per beneficio de' figliuoli, e de' famigliari contradice alle voglie loro; così il Rè non cessa di essere Rè legittimo, mentre per

com-

commodo de' sudditi, contradice ad essi. Ne già negozio, che'l Rè gouernando per beneficio de' popoli, non habbia i sudditi suoi naturali volontariamente soggetti, solendo le genti di propria volontà soggettarli à chi loro procura bene; e così, come proprietà de' sudditi del Rè legittimo è l'vbbidire volontariamente: per contrario proprietà di quegli del Tiranno è vbbidirgli inuolontariamente, e per forza; poiche nella maniera, che'l Filosofo afferma nel cap. 10. del lib. 4. della politica, niun'huomo libero è, che volontariamente sopporti la seruitù del Tiranno, che non soggiace à legge alcuna, che per forza comanda à gli eguali, & à' migliori, e non cura se non il proprio commodo. E' vero dico, che proprietà de' sudditi del Rè, è l'essere volontari, e del Tiranno inuolontari: ma di qui non segue, che'l Rè à voglia de' popoli suoi debba gouernargli, à fine, che volontariamente gli habbiano da vbbidire, e non essere loro Tiranno. Et il manifestare in ciò l'inganno del Bodino, farà bastevole per dimostrare la verità: percioche egli hà inteso, che sia il medesimo il dire, che'l Rè comanda à coloro, che sono sudditi suoi volontari, & il dire, che gouerna à voglia de' sudditi: cosa contraria al vero, & al sentimento d'Aristotele; percioche si come è vero, che'l Rè legittimo hà i sudditi suoi volontari, & è loro superiore di volontà di essi: così è falso, che in quanto al modo del gouerno egli intenda, che gouerni à voglia del popolo; anzi si conchiude il contrario, perche se hauesse da gouernare à voglia de' sudditi, falso fareb-

farebbe, che lo tenessero per Rè loro. Però altro è intendere, che vno si elegga, ó si accetti volontariamente per Rè, cioè, che di nostra volontà pigli, & esserciti il gouerno sopra di noi: & altro, che la forma del suo gouerno sia secondo il volere nostro, ò secondo il suo; come altro è, che il medico curi di volontà dell'infermo, cioè che lo curi volontariamente accettato, & eletto da lui: & altro è, che habbia da essercitare la cura à modo dell'infermo; poiche come nel primo modo il medico, eletto dall'infermo, curando cõ la ragione, che è in lui, fa vfficio di perito medico, e risguarda la salute dell'infermo; così nell'altro modo, se nel curare l'infermo, douesse attendere la volontà di esso più, che le regole dell'arte, peccherebbe, e non farebbe vero medico: così il Rè eletto, & accettato volontariamente da i sudditi, mentre gouernasse à voglia loro, e non secondo la prudenza propria, non farebbe vero Rè, e mancherebbe al debito. E' manifesto adunque, che'l Bodino hà nel particolare della volontà de' popoli verso il Rè, errato; intendendo per lo stesso il possedere il regno di volontà de i sudditi, & il gouernarlo à voglia di essi. Di più secondo i principij d'Aristotele è falso, che'l Rè non possa comandare ancora à genti, che non vogliono vbbidirlo senza essere Tiranno: anzi vuol'egli, che ciò gli sia concesso di fare, mentre i popoli sono serui per natura, ò meritano di esser soggiogati, per essere nimici, e ribelli suoi, come s'è già discorso; & all'hora per contrario intende, che'l comandare à coloro, che inuolontariamente vbbi-

vbbidiscono, faccia tiranno, quando si comanda, differente dal Rè, per proprio commodo, e si vuole soggiogare chi merita d'essere libero, e non nimico, ò ribello del Rè; E le parole d'Aristotele in tale proposito nel luogo hora allegato son queste.

La terza specie di tirannide, che propriamente, e principalmente è detta tirannide, è opposta alla podestà reale assoluta. Questa tirannide è necessario, che sia principato d'vno, e non sia sottoposto à legge alcuna, e che signoreggi à gli eguali, & a' migliori di tutti per utilità propria, e non de' sudditi; ond' ella è inuolontaria, percioche niuno libero spontaneamente sopporta tale servitù.

Appare adunque, che Aristotele non hà inteso, che i Rè siano Tiranni, mentre i sudditi loro inuolontariamente vbbidiscono, ma quando concorrono in essi l'essentiali conditioni, che ha raccontate della tirannide, alle quali è conseguente (come detto habbiamo) la inuolontaria vbbidienza. E si vede insieme, ch'egli non hà detto, ne in alcuna maniera dalle parole sue si può dedurre, che il Rè comandi secondo il volere de' sudditi, sì che possino à loro piacere trahere dal retto, e ch'egli sopra di essi non sia, che semplice magistrato, come gli è opposto. Ma quando lo dicesse (che tuttauia non dice) intenderebbe, che'l Rè comandasse secondo il volere de' sudditi, cioè per beneficio commune, che da essi è desiderato, e per cui volontariamente gli vbbidiscono. Et al dare nota ad Aristotele per cōsequente, che anteponga il fare i Rè
per

per elettione al farli per successione, diciamo primieramente ciò non essere detto da Aristotele, anzi doue hà trattato di così fatto soggetto, afferma (come habbiamo veduto) che quando vi sia vna progenie sopra l'altre valorosa, che quella deue essere la stirpe regia; in modo, che ammette il regno per heredità, e per elettione. Ma poniamo di più, che Aristotele anteponeffe la elettione alla successione, non vede il Bodino; che in fare il contrario, com'egli vorrebbe si anteporrebbono alle cose consigliate le causali; e l'essere nell'elettione alle volte succeduti de' mali, non cagiona, che non sia modo opportuno da creare i Rè, ma dimostra, che gli elettori l'hanno abusato, e non hanno trouato la conueneuole maniera per esseguirlo. E' veramente la elettione di natura sua migliore da creare i Rè, della successione; conciossiache hauendo sottoposto nell'atto suo moltitudine di soggetti, più ageuolmente può frà molti ritrouare vn buono, che non è conceduto alla successione, ristretta ad vn solo soggetto determinato. Appresso la elettione viene fatta da precedente consiglio, e da ragione, ma la successione n'è priua. All'incontro la successione per accidente può essere migliore della elettione, accadendo, che gli elettori vengano in discordia, & à contrasto, ò per essere cattiuu, ch'eleggano vn simile à loro, ouero, che l'eletto, per la nouità sua, non habbia quella vbbidienza, che porta seco la riputatione, & il rispetto, da cui vengono accompagnati i soggetti reali per successione. Laonde se'l mezzo per se buono è migliore
di

di quello, che è tale per accidente, segue, che la elezione sia più conueneuole per creare i Rè, della successione. E che la successione non habbia da essere anteposta alla elezione, è dal medesimo auuersario dimostrato nel capitolo primo del libro quarto, scriuendo.

Ne ad alcuno deue parere marauiglia, che pochi Principi siano stati illustri per somma virtù; perciocche se in ogni luogo sono così rari i buoni, & valorosi; e nondimeno di tale numero non si fanno i Rè: ma la educatione di coloro, i quali peruengono à gl' imperij per successione, suole essere da tanti vitij macchiata, che non è ageuole il dire, quali siano i grandissimi, ma è in vero quasi vn miracolo, che alcuno possa sorgere da i gorgi de' vitij.

Mette adunque quasi per miracolo, che coloro, che per successione vengono à gl'imperi, non siano ripieni di vitij, che da essi si possano liberare, e poi vuole anteporre i regni per successione à quelli di elezione. E ciò dico, stando ne' suoi principi, e nelle ragioni sue; posciache, se bene noi anteponiamo (assolutamente parlando) il regno per elezione, à quello di successione; non neghiamo tuttaua, che presso à quei popoli, che alla successione sonò habituatj, ella non possa essere anteposta alla elezione, perche quella è loro come naturale, e questa nò; onde questa, in quanto apportatrice di alteratione, e di nouità, s'hà da fuggire: e quella in quanto naturale, e conseruatrice della pace, si hà da continuare; E per conto della

educatione, diciamo, che i Principi, si come hanno comodità maggiore di riceuerla più di tuttì esquisita, così marauiglia deue essere, ch'essi anco sopra tutti nò siano virtuosi, quando in ciò vengono bene proueduti. E dalle medesime parole d'Aristotele da noi raccontate, si vede insieme, che'l Bodino non l'intendèdo, le hà (come gli altri sentimenti suoi) trauoltate, imaginandosi in questo luogo del cap. 3. del secondo libro, e nel cap. 5. del 6. che Aristotele dica, che quei popoli sono barbari, che accettano i Rè per successione, scoprendosi affatto il contrario, percioche Aristotele dice nel luogo allegato del 3. libro della politica.

Della podestà regia adunque sono tante sorti, quattro cioè, vna, quale era à tempo de gli heroi; e questa era de' volontari, & appresso ad alcuni di cose prescritte; percioche il Rè era Capitano generale, e sopra il culto diuino. La seconda era barbarica, cioè signoria per ischiatta, secondo le leggi. La terza era quella, che chiamiamo Esinetica, che dicemmo tirannide per elezione. La quarta la Laconica, la quale (per dirla assolutamente) è imperio della guerra perpetua per sangue.

Laonde si vede, che Aristotele non chiama i popoli barbari, perche accettino i Rè per successione; poiche egli non pure non l'accenna, non che ne dica parola; anzi per contrario chiaramente dimostra, che la successione non forma specie di regno barbarico, distinto dall'altro, affermando, che'l regno de' Lacedemonij per successione era di specie differente dal Barbari-

barico ; cosa, che non sarebbe stata; ma il Barbarico, & il Laconico essendo amendue per successione, sarebbono stati regni della medesima sorte . E la specie del regno barbarico fu così detta da Aristotele, non perche da successione deriuasse , ne per ingiuriare coloro, che à i Re per successione si soggettarono, ma, perche appresso ad alcuni Barbari era in costume, com'egli dice nell'allegato luogo . E quei popoli da esso Barbari furono chiamati, non dall'accettare i Rè per successione, ma perche da' Greci, tutte le nationi non Greche, erano barbare chiamate, cosa notissima in tutti gli scrittori loro ; e per lasciare gli altri, particolarmente nel medesimo Aristotele si vede, & in Platone . In Aristotele nel cap. 1. della politica, allegando i Poeti, che diceano conuenire a' Greci il signoreggiare a' Barbari, per essere la stessa cosa per natura il Barbaro, & il seruo. E le parole del cap. 10. del 3. della politica già addotte, e dal Bodino mal'intese, lo dimostrano ancora, dicendo, che le nationi de' Barbari, che sono disposte per natura più de' Greci à seruire, e quelle di coloro, che habitano l'Asia, più che l'Europa, sopportano sotto il principato signorile giogo seruale, e nel testo 22. del 1. del cielo, contraddistinge similmente i Greci da i Barbari, dicendo, che tutti gli huomini, i quali tengono, che siano gli Iddij tanto i Greci, quanto i Barbari, attribuiscono loro il luogo supremo . Et in Platone appare il medesimo, scriuendo egli nel politico, che'l genere humano viene diuiso nella natione Greca, e nelle altre nationi, le quali sono

quasi infinite, e con nome di Barbaro sono chiamate. Senofonte similmente contradistinse nel simposio, da i Greci, le nationi straniere, sotto nome di Barbari, scriuendo non essere alcuno, che non sappia, che i Greci, & i Barbari sono di parere, che gli Dij sãno ogni cosa. E che pensiero d'Aristotele non fusse di biasimare il regno per successione, da esso viene dichiarato all'vltimo capit. del sudetto libro, scriuendo (com' è pur detto ;) Che doue, ò tutta vna stirpe, ò vn solo auanza tanto di virtù gli altri, ch'egli, ò ella sia sopra di tutti, all'hora è cosa giusta, che quella stirpe sia regia, e che quel solo sia Rè, e padrone di tutti gli altri. Cessif adunque l'ingiusta ira del Bodino, e restituiscall'honore suo al pouero Aristotele, leuandolo dal numero de' Grechetti, e riponendo se stesso in quello de' ciechi, che giudicano dei colori; e massime hauendo egli allegato nel cap. 3. del lib. 2. l'autorità di Plutarco, dalla quale si caua la medesima distintione, senza hauerla considerata, dicendo quiui.

Per lo medesimo rispetto è detto, che Aleffandro Magno, fu auuertito da Aristotele, che con paterna pietà contenesse in vbbidienza i Greci, e con la maestà del dominare, i Barbari.

Talche dall'autorità di Plutarco, da esso citata potea conoscere, che i Barbari erano contradistinti da i Greci, e così cessauano l'occasioni, ch'egli in ciò hauesse, da riprendere Aristotele d'ingiuria, se hauesse considerata, ò intesa la sentenza prima da lui addotta: cosa tãto più strana, quanto ch'egli nel cap. 5. del lib. 6. hauea
 affer-

affermato, che Barbaro potea essere detto senza ingiuria, scriuendo quiui.

Benche Barbari senza ingiuria erano detti coloro, che parlauano con linguaggio straniero.

E marauiglia certo sarebbe il vedere, che 'l Bodino hauesse acerbamente ripreso Arist. imaginandosi, che biasimasse i regni per successione, e che da esso Bodino poi fossero in modo detestati, che riputasse quasi miracolo, che alcuno Re per successione, non fusse immerso ne i vitij; ciò, dico, sarebbe marauiglia, mentre non si sapesse, che la ignoranza è d'ordinario accôpagmata dalla contradittione. E rispondendo all'altre sue oppositioni, doue vuole notare il Filosofo, che habbia errato in pigliare le differenze de i Rè, diciamo, ch'egli non hà inteso il soggetto, di che tratta, ne insieme quello, che Aristotele dice. Non hà inteso il soggetto intorno à cui s'affatica; percioche haurebbe veduto, che in tutti i generi, ne quali è vn primo, per cagione di cui tutti gli altri negli ordini loro sono detti tali, le differenze delle specie di tali cose si pigliano dalla maggiore, e minor participatione del primo, da che deriuano; laonde nel genere de i Rè, dandosene vno assoluto d'ogni cosa, e perpetuo, dalla participatione maggiore, e minore di esso, e dall'accostarli più, e meno alla natura sua, erano da essere tolte le differenze delle specie reali, come hà fatto Aristotele. E còciosiache tal'autorità era data da i popoli à i Rè, e da se stessi nõ l'vsurpauano, perche sarebbono stati Tirāni; & i popoli, secondo la naturale dispositione, & i loro costumi, e

leg.

leggi, fogliono dar la maggiore, e la minore di ogni cosa, ò di parte, à tempo, ò perpetua, e nella vita di vno, e per elettione, ò per successione, Aristotele dall'autorità, data dalle leggi della Republica ad alcuno, sopra vna parte de gli affari publici, mostrò, che nascea la specie dei Rè Spartani, e d'altri simiglianti, che haueano autorità solamente sopra le cose della guerra, & erano perpetui, e per via del sangue. E dall'imperio, dato assoluto, e per successione, in forma quasi di tiranide da' popoli disposti, & auuezzì à seruire volontariamente, cauò la specie barbarica: e dall'autorità, per elettione conceduta legittimamente, e non per via di heredità in alcune cose determinate, & in tempo determinato, ouero à vita, mostrò essere gli Esinneti appresso a' Greci. E dall'autorità, donata da i popoli à coloro, che di singolari beneficij haueuano giouato al publico, da che furono sopraposti à gli esserciti, & al giudicare le cause, & alle cose d'ettra alle città, e prouincie, & a' confini, manifestò il regno del tempo de gli heroi. E così trattando delle cose ciuili, e volendolo fare, secondo il costume suo, co' fondamenti reali, verificò le specie de' regni co' gli essempli di coloro, che si vedeano, & erano noti al tēpo suo. Laonde si comprende, che i Rè de' Lacedemoni, auueanga che non possedessero assoluto imperio sopra ogni cosa, ne similmente gli Esinneti, mentre à tempo determinato, e di cose determinate erano eletti, e per essere sottoposti alla Republica, non formarono vera specie di Rè (come Aristotele vide molto prima del Bodino nel c. 12. del 3. del-

della politica) tuttauia partecipando dell'autorità assoluta, e non essendo schiettamente Rè equiuoci, non poteano essere chiamati semplici Senatori, com' egli hà scritto, ma come dall'autorità reale, così del nome suo poteano partecipare, cō essere chiamati Rè, con aggiunta de' Lacedemoni, & Esinneti. Onde appare insieme, che la medesima specie de gli Esinneti non è la stessa con la barbarica, come pur dice il Bodino, benchè amendue fossero volontarie; perche la barbarica era assoluta, con imperio vicino al tiránico, e per successione: e l'altra, elettione, ne sempre perpetua, ma alle volte à tēpo prescritto, e di cose prescritte; talche si chiarisce, che hauendo Aristotele distinto le specie de' regni dalla participatione della maggiore, e della minore autorità, con l'altre conditioni, che in ciò concorrono, (come detto habbiamo) l'hà fatto con gran ragione, & il Bodino, con hauerlo ripreso, s'è mostrato egualmente ignorante, come dicemmo, del soggetto regio, e della opinione del Filosofo: e massime hauendo egli confuse le specie de i Re, con quelle de i Monarchi, e prese per la stessa cosa, e non hauendo auuertito, che Aristotele in quel luogo non ha delle specie de i Monarchi, ma di quelle de i Re legittimi trattato. Et auuengache la specie barbarica, e la Esinnetica sia con la tirannide mista, non sono tuttauia considerate quiui dal Filosofo, se non in quanto legittime; onde potremo conchiudere, che nel discorso del Re, Aristotele, & il Bodino sono stati simili à se stessi, l'vno scriuendo ogni cosa bene, e l'altro ogni cosa male.

Del-

*Della Republica de gli Ottimati mal' intesa
dal Bodino . Cap. V.*



EGVE dopo il discorso della Republica regia, che si parli dell' Aristocratia; onde primieramente addurremo l'opinione del Bodino, e dopo hauerla considerata, verremo à quella d'Aristotele, & alla interpretatione, & alla riprensione, che dall'auuersario gli è fatta, con manifestare la falsità dell'accusa, e la verità della dottrina d'Aristotele. Scriue adunque il Bodino dell' Aristocratia nel cap. 6. del secondo libro della Republica sua, in questa maniera.

L' Aristocratia è una certa forma di Republica, nella quale la minore parte de' cittadini hà giuridittione d'assoluta podestà sopra gli vniversali, e particolari cittadini, et in quello stesso pare contraria alla podestà popolare, perche nello stato de' pochi la minore parte de' cittadini domina, nella popolare, la maggiore comanda, l'uno, e l'altro però conuengono in questo, che quelli, i quali hanno facoltà assoluta di comandare, possono ad ogn'uno comandare particolarmente, mà non già raccoli insieme. Onde la Monarchia perciò è più eccellente, e più nobile, perche vn solo hà facoltà di comandare à gli vniversali, & à i particolari, il che à me pare degno di singolare consideratione. E come la Monarchia consiste, ouero nella signoria di vno, ouero nella podestà reale, ouero nella tirānide: così

lo stato aristocratico mira, ó alla signoria, ó alla legittima potenza, ó alle grandezze de' pochi, la quale per ciò i Greci nominarono Oligarchia, quale fu in Athene quella de i trenta Tiranni: in Roma de i Decemviri, sopra il fare le leggi, e poi de i Triumviri, per formare la Republica, quali oppressero la libertà del popolo, e la Republica. L'Aristocratia poi determinarono, che fusse propriamente lo stato de gli ottimati, cioè per consentimento di ottimi cittadini, perciocche quelli, che faceuano (dice Cicero) e diccano le cose, perche piacessero alla moltitudine, erano tenuti popolari, ma quelli, che si portauano in modo, che i loro consigli erano approuati da qual si voglia ottima persona, erano reputati ottimati. Queste cose scrisse egli per fauorire la causa sua. Di sopra habbiamo detto, che per intendere la forma di ciascuna Republica, la virtù, & i vitij de' cittadini non sono di momento alcuno.

E nel cap. 4. del 6. libro, trattando della stessa materia, scriue.

Ma l'ottima sorte d'Aristocratia è quella, nella quale gli ottimati per virtù vengono creati, e come ciascuno de gli ottimati muore, vn'altro per suffragio de gli ottimati è creato.

Et appresso dice,

Perciocche se lodare si deue in tutte le cose l'aurea mediocrità, e gli estremi vitiosi si deuono schifare, così l'imperio d'uno, come quello di tutti, à guisa di certi estremi, si douranno ributtare, à fin che restiamo paghi dell'Aristocratia, cioè dell'imperio de' migliori, come di quello, che consiste nel mezzo, come se dieci mila cittadini saranno

stati annouerati, cento de' migliori della città creati Principi, co'suauissimi consigli, e giustissimi imperi gouerneranno lo stato della città. Et è ben chiaro, che questo numero centenario è posto in mezzo frà vno, e dieci migliaia con proportionē geometrica. Se il numero de' cittadini sarà minore, e maggiore, bisognerà parimente, che il numero de' gli ottimati si scemi, ó si accresca: Quello ancora rende gli stati de' gli ottimati più lodeuoli, e più desiderabili de' gli altri, che ci viene insegnato dalla natura istessa, douersi l'imperio concedere à quello, che sarà più meriteuole, e la dignità procede, ó dalla virtù, ó nobiltà; qual si voglia di queste due cose, che tu dica, sarà ad ogni modo lo stato de' gli ottimati. Che se misuriamo le dignità con le ricchezze, essendo in ogni luogo pochi ricchi, e la moltitudine de' bisognosi quasi infinita, anco dal censo siamo per hauere primieramente lo stato de' pochi: ouero se cerchiamo i forti, i magnanimi, i prudenti, i quali ancora sono molto pochi (imperocchè questi propriamente nominano lo stato de' gli ottimati) da questi ancora ne verrà l'Aristocrazia.

E poco più oltre nel medesimo cap. dice.

E questa è la verissima Aristocrazia, la quale costuma di chiamare all'imperio i migliori, che si trouano, i quali i Greci chiamano, aristus, ó siano poveri, ó ricchi, ó plebei, ó nobili.

Il discorso fatto dal Bodino sopra l'Aristocrazia, oltre l'errore già manifestato, del darli à credere, che le specie de' i gouerni si formino dal numero d'vno, ó di più, contiene ancora l'inetta definizione di quella Re-

publica, che s'è veduto, volendo, che sia quel gouerno, nel quale la minore parte de i cittadini comanda; percioche si discoprono in essa tre discordanze grãdissime. La prima, perche dicendo primieramente, che in essa Republica si deue intédere il numero, come suo formale, e non qualità alcuna; appresso diuidendola poi in signorile, legittima, & in quella, che risguarda la grandezza de i pochi, si parte da quei fondamenti, che prima hà posto, e gli manifesta falsi; che se dal solo numero douea formarla, vano era farne altre specie, e darne all'vna, per differenza specifica, l'essere signorile: all'altra, l'essere legittima: & alla terza, l'hauer per fine la grandezza de i pochi; conciosia che ciascuna di esse, in quanto dal numero minore de' cittadini, che comanda, viene formata, è la stessa cosa con le altre: e l'essere signorile, legittima, e di altra sorte, essendo, secondo l'opinione sua, accidentale, nõ produce specie alcuna. La seconda discordanza consiste in mostrare la differenza, & insieme la somiglianza, che ritiene l'Aristocratia con lo stato popolare, mettèdo per differenza, che nell'Aristocratia la minore parte comanda alla maggiore: e nella Republica popolare, la maggiore parte tiene l'imperio, e per somiglianza, che amendue possono comandare à tutti particolarmente, mà non già vniti, e raccolti insieme; percioche è falso prima, che la differenza di quelle Republiche sia riposta nel numero maggiore, e minore, che comanda, consistendo, come si vede, & vedremo, il gouerno popolare, nell'essere la podestà publica presso

à i poveri, e quello de gli ottimati presso à i virtuosi .
Di più volendo (ch'è la terza discordanza) che la
sommiglianza frà loro sia, che possino comandare a,
tutti particolarmente, cioè distinti l'vno dall'altro, ma
non raccolti insieme, cosa, che secondo esso conuiene
solamente alla Monarchia, afferma vna vanità degna
di riso, auuenga, che per degna di ammiratione l'hab-
bia scritta ; poiche niuno gouerno è, che non habbia
podestà di comandare à tutti i cittadini particolar-
mente, cioè disuniti, e distinti gli vni da gli altri, & à
tutti raccolti insieme . Anzi che per niun'altra ragio-
ne i gouerni publici sono chiamati Republiche, se non,
perche riguardano il bene publico, e commune di tut-
ti i cittadini raccolti insieme, come in vn solo corpo :
onde primieramente comandano ancora á tutto il cor-
po vnito , e raccolto , perche viuua diceuolmente ; e
conciosiache quel corpo, e quella communità è di più
particolari, di qui secondariamente comandano à cia-
scuno particolare, in quanto è parte di essa , e per ri-
durlo , e conseruarlo à lei . E così i singolari auuer-
timenti dell' accusatore d'Aristotele si risoluono in
vanissimi sogni . Laonde potremo essere sicuri , che
l'Aristocratia propriamente intesa, hà la differenza spe-
cifica sua nella virtù, & intesa impropriamente , & al
rouescio, com'egli intende, la ritiene hora nel nume-
ro, & hora nella virtù, & hora nella nobiltà ; e nelle
ricchezze; cosa per se stessa sconueneuole , e tanto più
in lui, quanto che maggiormente hà nello stesso luogo
del lib. 2. & in quello del 6. affermato, che lo stato de
gli

gli ottimati è quello propriamente de gli ottimi cittadini, e doue i buoni sono chiamati all'imperio; e la contrarietà sua da altro nõ è proceduta, che dal non hauere conosciuta la vera cagione, d'onde tale forma di Republica deriuu: posciache hauendone vera scienza, farebbe stato costante, e saldo, e non vario, e contrario in essa, con risolvere quiui, che tanto le ricchezze, quanto le virtù formano lo stato Aristocratico, quasi che habbiano gran somiglianza insieme, e non produchino costumi, & vite molto diuerse, e per conseguente Repub. contrarie. E perche, parlando egli à fauore dell'Aristocratia, hauea detto prima, ch'ella è riposta nel mezzo de' numeri, & volendo poi dimostrare in contrario, che ella consiste nel mezzo della ragione, scriue in questa forma.

La mediocrità, che noi cerchiamo nõ è riposta nel mezzo delle cose, e de i numeri: mà solamente nella ragione, com'è la liberalità, ch'è mezzo frà gli estremi vitiosi, e men lontana dalla prodigalità, che dall'auaritia.

E così nel margine cita Aristotele nel primo dell'ethica, che parla, secondo lui, del mezzo delle cose, e della ragione, seguendo dice, che, se dal numero si hauesse da pigliare la forma dello stato, seguirebbe, che essendo varia la moltitudine de i cittadini, che in alcune città il numero de gli ottimati sarebbe maggiore di quello, che quasi in tutte le Republiche popolari si vede; per la qual cosa contro l'esquisite sottigliezze dell'auuersario, diciamo, che non si scosterebbe dal segno di molto, chi dicesse, che gli errori suoi hanno in

ciò

ciò pareggiato, se nõ superato le parole sue. Percioche, quanto allo scioglimento della ragione, da lui posta per la parte de gli ottimati, con volere ridurre all'assordito, che potesse accadere, che alcuno Stato de gli ottimati fusse più numeroso dell'ordinario imperio popolare, non è inconueniente, com'egli hà stimato; poiche quegli Stati non consistono nel numero, & il più, e meno numeroso è in essi accidentale. Ma stando ne' principi suoi, l'inconueniente sarebbe stato in mostrare, che nella medesima città la Republica de gli ottimati, quando fusse mediocrità, per essere riposta frà il più, & il meno, sarebbe hora stata Republica de' pochi, in rispetto all' vno estremo della moltitudine, e del più, e sarebbe insieme stata di molti, e popolare, in risguardo dell'altro estremo del meno; mà com'è pur detto, gli ottimati dal numero non si misurano, ma il gouerno loro è riposto nella virtù, & il numero porta bene seco necessariamente parità, & disparità, ma bontà, ò malitia, ricchezze, ò pouertà, nobiltà, & ignobiltà nõ già. Et volendo, che l'Aristocratia venga formata dal riguardare solamente al numero mediocre, la sorte haurà luogo, e non la elettione, talche'l numero mediocre potrà ageuolmente cadere ne i pueri, ne i cattiu, e ne gl'ignobili, e per questa via l'Aristocratia non sarà Aristocratia, ma gouerno popolare, e cattiuo. Di più hauendo detto, che'l numero, e la moltitudine può variare; & accadere, che in alcuna città il numero de gli ottimati sia maggiore di quello, che in quasi tutte le Republiche popolari si vede; segue dalla

la opinione sua, che l'essere la minore parte del popolo, sia accidentale di tale stato, e non sostanziale, com'egli l'hà posto; ma passiamo à gli altri errori. Egli dicendo, che la mediocrità de gli ottimati consiste, non nel mezo delle cose, e del numero; ma nel mezo della sola ragione, dimostra, che'l mezo della cosa da lui inteso, sia contraddistinto dal mezo della ragione; onde non hà conosciuto, che'l mezo cōtradistinto à quello della cosa, non è detto mezo di ragione, ma mezo della persona, & quanto à noi; e l'hauere allegato l' esempio della liberalità, che sia meno lōtana dalla prodigalità, che dall'auaritia, per manifestare il mezo della ragione, alludēdo à quello, che Aristotele ne hà scritto nel cap. 8. del lib. primo dell'ethica, è pur detto allo sproposito, mostrando apertamente di non hauere intesa l'intentione del Filosofo, e ch'ella non quadra all'intento suo, & à fine, che ciò chiaramente si scorga, ci ricorderemo, che Aristotele nel cap. 6. del lib. secondo dell'ethica hauendo detto, che la virtù consiste nella mediocrità, e questa potendo essere della cosa, ò della persona, dichiara, quale sia l'vna, e quale l'altra, & in quale stia la virtù, dicendo, che la mediocrità della cosa, è quella, che egualmente è distante da gli estremi, come sei, e da 2. e da 10. egualmente è distante, e tanto supera i due di 4. quanto da 10. di quattro è superato, e tale mediocrità dipendendo dalla natura della cosa, si troua sempre nel medesimo modo. L'altra mediocrità in quanto à noi, da esso è significata, che consiste in quello, che non eccede, ne manca da quel-

quello, che ricerca la conditione della persona , per-
che, se bene ad vno due pani faràno poco per nodrir-
lo, e diece troppo, non seguirà, che sei contengano la
mediocrità conueneuole al bisogno suo, mà essa doue-
rà essere tolta dalla sua complessione; talche il pane nō
ecceda, e non manchi di quella ragioneuole quantità,
ch'ella richiede, & in mediocrità di così fatta forte cō-
chiude essere riposta la virtù . Laonde si palesa , che'l
mezo contraddistinto da quello della cosa, non puo ef-
fere detto mezo di ragione, poiche l'essere mediocrità
della cosa, e del numero, per ritrouarsi tanto distante
dall'vno estremo, quanto dall'altro, è così secondo la
ragione, come quella della persona , ch'è mezo fra
l'eccesso, & il difetto; ma la differenza loro è , che l'v-
na mediocrità dependendo dalla natura della cosa , è
sempre la medesima presso à tutti, e l'altra deriuando
da noi, e dalla persona nostra, non è sempre nel me-
desimo modo, & varia secondo la varietà delle condi-
tioni de gli huomini . Nel cap. 8. poi del medesimo li-
bro, volendo il Filosofo mostrare l'opposizioni delle
virtù, e de i vitij, del mezo, e de gli estremi, e che gli
estremi sono frà loro più contrari, che col mezo ; frà
le altre ragioni allega, che alcuni estremi hanno somi-
glianza col mezo, come l'audacia con la fortezza, e la
prodigalità con la liberalità; cosa, che non si vede frà
gli estremi . In modo , che la somiglianza della pro-
digalità con la liberalità, non è tolta per proua dal Fi-
losofo, che si dia il mezo della ragione (com' egli ha
pensato) ma conchiude solamente (com'è pur detto)
che

che gli estremi sono frà loro più cōtrari, che col mezo. Ma consideriamo oltre di ciò, d'onde egli hà cauato, che l'Aristocratia, come genere, sia diuisa in signorile, legittima, e fattiosa, detta da lui ancora Oligarchia: certo se l'Aristocratia secondo esso è vna specie di Republica, per la definitione da lui data nel cap. 1. del suo 1. libro alla Republica vniuersale, ch'è gouerno legittimo, le specie, delle quali sarà predicato, come genere, necessariamente faranno legittimi, e giusti gouerni, e così giusta l'Aristocratia signorile, e la fattiosa, come la legittima, ne occorreranno tali differenze. Oltra di ciò riguardiamo la necessitā della ragione, da cui deduce le tre raccontate specie d'Aristocratia, con dire nel cap. 6. del lib; 2.

Si come la Monarchia cōsiste, ò nella signoria d'un solo, ò nella podestà regia, o nella tirannide: così lo stato Aristocratico mira, ò alla signoria, ò alla potenza legittima, ò alle forze de' pochi.

Onde hà il Bodino appresa questa bella consequenza, perche vna specie di Republica contiene sotto di se tre differenze, adunque l'altra specie contradistinta dalla prima, si diuiderà con le medesime differenze. Questo sarebbe à punto, come il dire, perche l'animale specie dell'animato si diuide in ragioneuole, & in irragioneuole, la piāta si diuiderà anco cō le medesime differēze. E che importerà, volēdo trauolgere la natura delle cose, & i nomi loro, che per la stessa cagione non si dica, che l'Oligarchia diuerrà essa ancora genere, & haurà sotto di se l'Oligarchia signorile, legittima,

e fattiosa, che farà detta aristocratica? E da questo succederebbe, che le medesime specie diuerrebbero scambievolmente genere, e specie l'vna dell'altra. Ma se alle conseguenze, senza alcuno legamento dedotte, supplisse la prattica, & il fatto, che manifestasse la verità di quelle conclusioni, che non hà potuto prouare, se gli potrebbero perdonare tali forme di ragioni, ma alle strane cōseguenze corrisponde l'impossibilità della cosa; poiche in luogo del mondo non si sono trouate, ne si trouano Aristocratie della sorte, ch'egli s'è imaginato, & in vece di prouarlo nel medesimo cap. 6. del 2. della Republica sua, in lunghi discorsi raggirandosi della Republica di Genoua, di Geneuera, de' gli Suizzeri, d'Alemagna, dell'Imperio, e di molti altri Stati, e caminando ad ogni altra cosa, che al suo principale intento, si mostra così buon giudice della forma di quelle Republiche, com'è ben'intendente dell'Aristocratia, alla quale si sforza di ridurle. Ma egli, nella forma, che s'è raccontato, partendosi dal parere de' gli antichi, che presero l'Oligarchia in cattiuu parte, e l'Aristocratia in buona, facendo le specie differenti, e cōtrarie, hà quiui risoluto, che in materia di stato, non bisogna hauer riguardo, per volere sapere, quale sia la forma d'vna Republica, se quelli, che comandano, sono virtuosi, ò vitiosi, come si richiede per sapere il gouerno di essi, e però poco più oltre, ciò confermando, dice.

Ottēgano dūque il supremo imperio gli ottimi, ò sceleratissimi, ò ricchissimi, ò i nobilissimi, ò i pouerissimi, ò i bellicosissimi, purchè sia la minore parte de' cittadini, la nominiamo Aristocratia.

Hora

Hora contra al sudetto parere diciamo essere vero, che al cittadino d'ogni Republica non è necessario, che sia huomo da bene assolutamente, per esser buon cittadino, poiche questo hà solamente luogo nell'ottima Republica nella forma, che da Aristotele è stato chiarito nel cap. 3. del 3. della politica, già da noi anco auuertito in altro proposito; e però non è inconueniente, che dall'ottima Republica in fuori, alcuno possa essere buon cittadino, che non sia huomo da bene, e che in tali Republiche non si riguardi assolutamente alla virtù, e bontà de' cittadini, per essere rette secôdo la forma loro. Ma nõ segue però, che in esse ogni scelerato possa capire (come pare, che s'habbia creduto il nostro politico) e che anco, infin' ad vn certo segno solamente, la imperfettione, & il mancamento della virtù non sia comportato; percioche vniuersalmente in ogni Republica quello scelerato è incôpatibile, ch'essendo d'ogni giustitia priuo, è inhabile in ogni luogo ad operar bene: & in ciascun Stato particolare quel cattiuo è insopportabile, che alla forma di esso hà la malitia sua cōtraria. Ma molto meno segue, che nelle specie de' gouerni, per distinguerli l'vno dall'altro, non s'attenda vniuersalmente la bontà, e malitia de' Gouvernatori, per la quale gli vni per beneficio publico gouernando, sono buoni: e gli altri per commodo proprio facendolo, sono cattiuu. E così il parere anco del Bodino intorno all'Aristocrazia è tanto contrario à quanti veri politici hanno mai scritto, & alla verità stessa, che più contrari non sono le tenebre, e la luce, il caldo, & il freddo. Per-

cioche lo Stato de' Greci chiamato Aristocratico, e da' Latini, de gli ottimati, secondo il commune consentimento è quello de gli ottimi cittadini, ò che mirano l'ottimo del publico, & egli anco sforzato dalla verità l'hà confessato. Et perche il governo di questa maniera ottimo non si ferma nel beneficio della sola nobiltà, ne delle ricchezze, ma gli è in modo cōtrario, ch'è tolto da tutti per corruttione dello Stato de gli ottimati, perche douendo reggere i ricchi, e nobili nō sono migliori de gli altri, come anco, perche procacciando solamente il bene de' ricchi, e de' nobili, non cercano quello, ch'è ottimo, e non estimando il beneficio publico, non danno luogo alla virtù, come ricercano gli ottimati; onde tale Stato è perciò riposto frà i cattiuì governi, & è chiamato Stato de' pochi, per mostrare, che non considerano il bene commune, ma il loro particolare; e di questo tratteremo, discorrendo particolarmente della proportionione geometrica. In tanto appare, che egli à i principij, fondati sopra le opinioni di tutti i Filosofi, e sopra la natura della cosa, hà voluto à capriccio contradire, facendosi lecito l'accrefcere i generi de' Stati, di tramutare scambievolmente l'Aristocratia in Oligarchia, con volere di più (cosa mostruosa) che 'l governo de' vitiosi sia della medesima forma, ch'è quello de' virtuosi. Onde, secondo la dottrina sua, i buoni, & i cattiuì, la giustitia, e l'ingiustitia faranno la stessa cosa, e produrranno gli stessi effetti, come pur dicemmo, trattando delle Republiche in vniuersale.

Si ributtano le opposizioni del Bodino contra Aristotele, intorno alla Republica de gli Ottimati. Cap. V I.



L Bodino nel cap. 6. del 2. lib. della Republica sua contra Aristotele, scriue. Resta che noi consutiamo la disciplina d' Aristotele, discordante chiaramente da quelle cose, le quali habbiamo dette di sopra. Quattro (dice egli) sono le sorti dell' Aristocratia; vna, la quale pochi solamente, e più ricchi tengono; nella seconda gli honori, e gl' imperij si diuidono per sorte a' più ricchi; nella terza i magistrati per via di successione sono dati da' padri à i figliuoli; vna è di quelli, i quali posseggono la signoria di tutte le cose. Questo dice egli. Il medesimo poco di poi assegna cinque sorti di Republiche, la regale, la popolare, de' pochi, de gli ottimati, e di questi scriue, che viene prodotta la quinta sorte, la quale però in niuno luogo si ritroua, le quali cose in vero sono dette costantemente.

Hora, si come nelle cose sottoposte al senso, chi piglia il bianco per nero, e frà l'vno, e l'altro nō discerne, manifesta con chiaro segno di non vedere; se così nelle scienze si deue giudicare, potremo tenere, che'l Bodino della dottrina Peripatetica, e politica non habbia lume alcuno. Percioche le specie l'Oligarchia, ò diciamo de' pochi parenti, da Aristotele descritta nel cap. 6. del 4. della politica, sono prese dal Bodino per quel-

quelle d'Aristocratia, e de gli ottimati, delle quali Aristotele discorre nel cap. 9. del medesimo libro. Di più egli racconta, e rappresenta l'opinione del Filosofo intorno alle medesime specie de gli Stati de' pochi, prese da lui per quelle de gli ottimati, diuersamēte da quello, che sono scritte. Percioche la prima sorte è da Aristotele posta distintamēte, che sia di coloro, doue si distribuiscano i magistrati, per via d'un tale censo, in guisa, che i poveri non possano parteciparne, & il Bodino dice, ch'è de' pochi, e de i più ricchi, non volendo Aristotele, che sia de' più ricchi assolutamente; ma di quelli, che hanno roba fin' à vn tanto valore, sì che i poveri vengono esclusi dal gouerno. La seconda è dal Bodino distinta dall'altre per la sorte, e da Arist. per la elettione, modi contrari; la quarta è dal Bodino posta di coloro, che vñano la potenza signorile, & Arist. dice bene essere quella, doue i gouernatori dominano, e non la legge, e che ritiene quella proportion con le altre specie d'Oligarchia, che hà la tirannide cō quelle della Monarchia, e lo stato popolare dell'ultima specie con gli altri della medesima sorte; ma non intese già, che hauesse la potenza signorile, secondo la definitione del Bodino, che (come veduto habbiamo nel 2. cap. del 2. lib. della Republica sua) è quando il Principe è fatto signore de' beni, e delle persone per ragione d'arme, e di buona guerra, gouernando i sudditi, come il Padre di famiglia fa i suoi schiaui, e perche apertamēte ciò si scorga, ecco in sostanza le parole d'Aristot. nel lib. 4. della politica.

Vn modo de' gli Stati de' pochi potenti è, doue si distribuiscono li magistrati per via del censo, ma di tal sorte, che i cittadini poveri (che sono la più parte) non possono partecipare, e chi hà tal censo possa partecipare di detto gouerno. Vn altro è, doue li magistrati bene si danno per via di picciolo censo, ma doue essi pochi eleggono (in cambio di quei, che mancano) chi hà gouernare. Hora se tali gli eleggono di tutto il popolo, tale ordine verrà più tosto ad hauere dell'ottimato, e se gli eleggeranno di certi cittadini determinati, verrà ad hauere dello Stato de' pochi potenti. Vna terza specie di tale Stato si dà doue il figliuolo succede nel gouerno al padre. La quarta è, doue stãdo ferme le cose dette, di più vi sia, che non la legge, ma li magistrati comandino. E questa specie ne gli Stati de' pochi potenti ha quella medesima corrispondenza, che hà la tirannide ne gli stati de' Monarchi, e che hà l'ultimo stato popolare in frà gli stati del popolo. E tal modo di gouerno si chiama Potentato.

E dopo hauere discorso alquanto dello stato popolare, conclude.

E nello stato de' pochi potenti, la prima sorte di esso vi si crea, quando li più vi hanno facoltà, ma non molto grossa, perche vi è ordine, che chi hà vn certo che di facoltà, partecipi nel gouerno. E per essere assai quei, che partecipano in tal gouerno, però fa di mestieri, che non gli huomini, ma la legge vi sia padrona, perciocche quanto più tali si discostano dalla Monarchia, e non hanno tanta facoltà, che possano viuere trascurando le cose proprie, ne si debole, ch'eglino habbiano ad essere nudriti dallo stato, consegue di
ne-

necessità, che reputino per bene fatto, che la legge comandi, non essi; ma quando quei, che hanno le facoltà sono pochi, e men di numero, che quei di prima, ma ben più ricchi; e vi si fa all' hora la seconda specie di tale stato; perche hauendo questi tali più potenza, giudicano per bene fatto l'hauere più de gli altri. Onde essi vogliono eleggere quelli, che habbiano ad entrare nel gouerno. La quale legge s'impongono eglino, per non essere ancora tãto possenti, che possino gouernare senza leggi. Ma ristringendosi ancora più le facoltà grosse in picciolo numero di cittadini, ci sorge il terzo accrescimento dello stato stretto, il quale ritiene in se stesso li magistrati, ma mediante una legge, che vuole, che nel luogo de' padri morti succedano li figliuoli. Ma quando lo stato si restringe ancora più, e mediante le ricchezze, e mediante le assai amicitie; all' hora tale Potentato è quasi, che una Monarchia, & all' hora i cittadini sono padroni, e non più la legge, e così si fa la quarta specie corrispondente alla quarta del popolare stato.

Appare adunque, che'l Bodino hà preso la specie de' pochi, da Aristotele raccontata, per quelle de gli ottimati, e come sono state da lui malamente intese, nel medesimo modo egli le hà allegate. Ma ritorniamo à raccogliere le gemme della dottrina sua. Egli segue in riprendere Aristotele, con dire, che hà posto prima le quattro specie sudette di Republica (secondo lui) aristocratica, e che appresso nel medesimo lib. ne ha fatto cinque, la reale, la popolare, di pochi cittadini, quella d'ottimati, & in vltimo la quinta composta del-

delle quattro, e che di poi dice, che questa nõ si troua. Il Bodino adunque non hà prima considerato, essere differenza grandissima frà la diuisione, e la suddiuisi-
one, e che nel cap. 5. del 3. lib. e nel 2. del 4. della politica, hauendo Aristotele fatta la diuisione della Repubblica in sei, e non in cinque specie, fu ragioneuole, non che inconueniente, che suddiuidesse le medesime specie de' pochi, e le altre, come fece, in quelle, che loro erano sottoposte, onde non venne perciò à moltiplicare, & à fare differente il primiero numero delle sudette specie; ma le distinse con quella chiarezza, che alla sua vera, & esquisita dottrina si richiedeuà: alla quale facēdo manifesta professione il Bodino di contradire, non è merauiglia, che l'ordine, e la distintione d'Aristotele generi in lui oscurità, e confusione, e che lo faccia mischiare le specie inferiori con le superiori, e reputarle per la stessa cosa; e perche chi odia la luce, non discerne ciò, che se gli mette auanti, di quì egli hà scritto, che Aristotele hà fatto le cinque specie, che detto habbiamo, e non hà risguardato, ch'egli non le hà poste secondo l'opinione sua; posciache prima haueua ne i luoghi allegati mostrato, ch'erano sei. Ma ciò disse secondo il parere de gli altri, e particolarmente di Platone; ne disse anco, che la quinta si componeffe delle quattro, ne che non si trouasse: ma affermò, che si chiamaua col nome commune di tutte le altre specie, cioè Repubblica. E perche ella si fa di rado, è occulta; e coloro, che vogliono raccontare le specie, le mettono, come se non fossero se non quattro, e per chiarire me-

glio tali cose, addurremo le parole del Filosofo nel cap. nono del 4. lib. della politica, e sono queste.

Due modi di gouerni ci sono ancora fuori del popolare, e di quello de' pochi potèti, de' quali l'uno da ogni huomo è cōfessato per diuerso da questi, & è messo per uno de' quattro modi di gouerni. I quali quattro modi si dicono essere questi, cioè Monarchia, stato de' pochi potenti, stato popolare, & il quarto, ch'è questo, ch'io dico, è chiamato stato di ottimati, e il quinto è quello, che si dice col nome commune di tutti gli stati, & è chiamata Repubblica, mà perche ella si fa di rado, però chi mette le specie de i gouerni, non si ricorda di metterla, e racconta solamente le quattro specie dette; si come fece Platone nelle sue Republiche.

Ecco, che Aristotele raccontò le cinque sorti di Republiche, secondo l'opinioni altrui, ne disse alcuna di quelle cose, che dal Bodino vanamente gli sono opposte. Ma con tutto ciò quì non si fermano le sue accuse; percioche continuando l'errore nello stesso capit. 6. del 2. lib. dice.

Prima habbiamo ributtato non solo con argomenti probabili, mà etiandio necessari ad acconsentirui la confusione delle Republiche, la quale non dee essere riceuuta da veruno in modo alcuno. Insegnammo ancora, che le specie dell'Aristocratia addotte da Aristotele in niun modo possono stare salde. Primieramente Aristotele mai non hà difinito, che cosa sia Aristocratia, percioche quale cosa è più leggiera, che nominare Aristocratia quella, nella quale i ricchi, ó gli huomini da bene hāno il principato? Hor che se di dieci mila, noue mila cittadini posseggano i terreni,
e de-

e denari, esclusi gli altri dall'imperio, non sarà chiamata Aristocratia? si certo per disciplina d'Aristotele; donde segue, che la Repubblica non è popolare, nella quale il popolo tiene l'imperio, li quali documenti se conuengono frà loro, in vero non vi sarà Repubblica alcuna popolare. Percioche può essere, che non solo i ricchi di quel numero, che io ho detto, ma ancora la maggiore parte de' cittadini, i quali auanzano gli altri di virtù, soli godano gli honori, e gl'imperi.

Il Bodino dalle fudette parole manifesta di non hauere veduto, ó non hauere inteso quello, che di ciò hà chiaramente scritto Aristotele nel cap. 5. del 3. lib. della politica, dicendo.

Quando vno riguardando il bene publico gouerna, sogliamo chiamare tale gouerno regno: e quando son pochi, ma più d'vno, gouerno d'ottimati; ó perche gli ottimi gouernano, ó perche mirano all'ottimo della città, e di coloro, che partecipano di essa.

Laonde se'l Bodino hauesse ciò mirato, gli farebbe stato ageuole conoscere, che Aristotele hauea difinito, ò palesato à pieno l'essenza dello stato de' gli ottimati, e che non haueua detto, che l'Aristocratia era solamente, doue si trouano i ricchi, e gli huomini da bene, che partecipano del gouerno, ma dopo hauer parlato dell'Aristocratia semplice, affermó bene nella maniera, che veduto habbiamo nel cap. 7. del 4. libro della politica, che ve n'erano tre forti, vna semplice, e due miste, e furono da lui verificate tali mistioni, con l'esempio della Repubblica de' Lacedemoni, e de' i Calcedo-

nessi. Da che haurebbe potuto cauare, auuenga che ciascuno particolarmente di tali stati non fusse di somma bontà, tuttauia non impedirebbe contro al parere suo nel medesimo luogo, che tutti insieme, mirando vnitamente al bene publico, non potessero formare quell'ottimo gouerno, che separatamente ciascuno di essi non era atto di fare in quella guisa, che Aristotele hà nel 7. cap. del 3. della politica auuertito, che vie più lauto, e compiuto viene il conuito, nel quale concorrono più persone à farlo, di quello, che da vn solo è ordinato. E massime considerando quello, che dal medesimo Aristotele è scritto nel cap. 7. del 4. della politica. Che in quella città, nella quale non si tiene publicamente cura della virtù, vi sono de' valorosi, che si mostrano huomini da bene. Talche non era impossibile, ne leggierezza, che Aristotele pensasse (come scriue il Bodino) che di tali huomini si potesse formare lo stato de' gli ottimati semplice, e misto, e che fossero state, e potessero essere di così fatte Republiche. Et al dire, che, come Aristotele dalle ricchezze toglieua le differenze dello stato de' pochi, così si poteano formare altre Republiche da diuersi accidenti, scriuendolo in questo modo nel medesimo capitolo.

Donca Aristotele ancora porre la forma dell'Aristocrazia dall'altezza del corpo di quelli, i quali scriue ottenere l'imperio nell'Ethiopia, e similmente dalla eruditione, bellezza, robustezza, da tali doti del corpo, e dell'animo, le quali vediamo cadere in pochi, nel quale modo è necessa-

rio, che ne segua vna infinita moltitudine di Republiche.

Quì lascio, che se bene il Bodino hà riposto l'essenza della Republica de gli ottimati nel numero; tuttauia, l'hà formata ancora (come da i ragionamenti passati habbiamo veduto) dalle ricchezze egualmente, e dalla virtù, e per ciò contro l'opinione sua, com'egli contra quella d'Aristotele, si potrebbero opporre i medesimi inconuenienti; & vengo à dire primieramente, che Aristotele nõ formò lo stato de gli ottimati, come scioccamente l'auuersario afferma dalle ricchezze, e dalla virtù egualmente: ma dalla sola virtù degli ottimati, e dalle ricchezze la Republica de' pochi: di poi aggiũgo, che non segue, ch'egli douesse parimente formare altre Republiche dalla bellezza del corpo, dalla gagliardia, e da altre così fatte differenze; poiche il Filosofo conobbe quello, che non seppe il Bodino, che le specie delle Republiche, dalle parti, che costituiscono la città, e le forme de i gouerni loro, s'hanno da pigliare, che sono gli huomini ricchi, i pouerì, i nobili, gl'ignobili, i virtuosi, e simili, come da esso fu pienamente considerato nel cap. 3. del 4. lib. della politica. E se'l Bodino oltre di ciò hauesse solamēte inteso il cap. 8. del 3. della politica, non si farebbe indotto à credere, & à scriuere, che Aristotele hauesse in ciò detto delle vanità, perche haurebbe veduto sciolte le dubitationi sue, e che vanità veramente era il pensare di costituire Republiche dal numero, essendo quiui riprouata a pieno, e cō somma chiarezza così fatta opinione: e poi, che'l Filosofo disputando, secondo quale sorte di beni si debbono di-

stri-

distribuire gli honori, & i magistrati nella Republica còchiude, che, come ne i giuochi ginnici, e nelle arti, si vede il premio darfi à chi è nelle operationi, e nell'vso loro eccellente; il medesimo nelle cose ciuili còuiene offeruare, dando gli honori à coloro, ne' quali è attrezza maggiore alle attioni publiche, haurebbe compreso, che concorrendo al viuere della città, che i cittadini siano liberi (non essendo ella formata di serui) e che frà essi ve ne siano de' ricchi, per sostentare le necessarie spese de gli affari publici, e per ben viuere, ricercandosi le virtù necessarie alla guerra, & alla pace, haurebbe (dico) di quì compreso ancora, che i beni, da i quali si deuono formare le Republiche, sono la libertà, le ricchezze, la virtù, e la nobiltà, che da quelle due nasce; percioche i ricchi per essere possenti à sopportare i carichi publici, pretendono di essere superiori, & di hauere il gouerno sopra gli altri, e di quì nasce lo stato de' pochi; i nobili similmente dando segno, e speranza, per essere nati di valorosi, di douere essere della stessa qualità, & hauere dispositione al reggimento publico, cercano l'essaltatione della nobiltà, e come i ricchi vogliono lo stato de' pochi, & i virtuosi, amando l'ottimo della Republica, e dando perciò luogo solamente alla virtù, formano lo stato de gli ottimati, & i poveri, & ingenui, come nella libertà sono eguali, così volendo essere nelle cose del gouerno eguali à tutti, producono lo stato popolare. Talche i ricchi, i nobili, i virtuosi, i poveri, & ingenui, & i loro contrari cadono solamente in questa consideratione, e per rispetto
de

de i loro differenti beni costituiscono forme differenti di Republiche, cose, che non capiscono nella bellezza, nella grandezza, ne similmente nelle qualità cōtrarie; non apportando elle diuersità di costumi, ne di fini, ne essendo perciò habili ad alterare, ne in bene, ne in male, alcuno gouerno. Per la qual cosa accozzando il Bodino nelle ragioni sue cose sconueneuoli, hor mettendo la mediocrità, doue non è, & hora escludendo la ragione, doue è, e togliendo gli essempli suoi allo sproposito, & allegando, & intendendo Aristotele al rouescio; potremo risolvere, che la dottrina sua ritenga di quella vaghezza, che fanno le pitture, che cōmunemente sono chiamate grottesche; la bellezza delle quali consiste ne i bizzarri accoppiamenti di cose tanto naturali, quanto artificiali, che non hanno alcuna conuenienza insieme; mettendo il capo della scimia su'l manico della lucerna, & il petto del cauallo alle gambe della grù. E tanto basti per le considerationi sue intorno all'Aristocratia, & alle opposizioni fatte ad Aristotele, differendo il rispondere à quello, che dice, quando il maggiore numero de' cittadini fusse de' più ricchi, che sarebbe stato popolare, e non de' pochi potenti, poiche appresso più pienamente ne trattaremo.

Dello Stato Popolare mal' inteso dal Bodino.

Cap. VII.



RIMANE da discorrere dello Stato popolare, nel quale discorso, oltre allo errore cômune di formarlo dal numero, come il Bodino hà fatto tutte le Repubbliche, si vederanno di più i suoi propri mancamenti, cominciando dalla definizione, percióche egli nel cap. 7. del 2. lib. della Repubblica dice.

La Repubblica popolare è quella, nella quale tutti i cittadini, ouero la maggior parte de' cittadini ha facoltà di comandare à gli altri; non solo in particolare, à uno per uno; mà anco in vniuersale, & in comunanza raccolti insieme.

E dopo essersi sforzato con non poche parole di dichiarare la differenza del dare le voci per testa, ò per tribù, replica.

E' adunque la Repubblica popolare quella, nella quale la maggiore parte del popolo, ó dia i suffragi per testa, ó per centuria, ó per tribù, ó curia, ritiene le ragioni della maestà.

Che la definizione, data dal Bodino allo stato popolare, non sia conueneuole, appare per le stesse ragioni, che habbiamo veduto, trattàdo de gli ottimati; percióche l'essere la maggior parte del popolo, che comãdi con suprema autorità, è accidentale di tale stato, e l'essen-

l'essenziale di esso è, ch'egli sia in potere de' poveri, come appresso vedremo. Et il medesimo dico di quello, ch'egli scriue, che la maggior parte de' cittadini hà per teste, ò per centurie, ò per tribù, ò per curie la suprema potenza nelle mani (mentre intenda, che ciò sia essenziale della stessa Republica) conciossiache l'haue-
 re così fatta potenza per teste, ò curie, ò in altri modi simiglianti, è accidentale della Republica popolare, la quale cosa si comprende; riguardando, che quello stato potendo essercitare la potenza sua in ciascuno di quei modi separati l'vno dall'altro, manifesta, che sono dopo l'essenza sua, e perciò, potendo stare senza questo, ò quel modo, le sono accidentali. Aggiungo, che douea dichiarare quello, che intendea in dire, che si douessero mettere i partiti per testa, per tribù, e per centurie, poiche' il popolo compartito in centurie nella guisa, che vedremo i Romani essere stati ordinati da Seruio Tullo, disconuiene tanto alla Republica popolare, che l'è contrario, & è proprio dello stato de' pochi, priuando la plebe de' i principali maneggi della Republica, e dandogli à i ricchi. Non parlo poi, ch'essendo la Republica popolare di più forti, ch'ello non le habbia dimostrate: che se bene disse già nel cap. 1. del lib. 2. della Republica sua, che non ci erano altre forti di Republiche, che tre, e conferma il medesimo nel cap. 1. del 4. lib. habbiamo tuttauia veduto, ch'egli della Monarchia fece tre specie, & altrettante dell'Aristocratia, e dello stato popolare, dicendo nel capit. 1. del 4. libro, che vi era il legittimo, il signorile,

& il turbulento; e benchè egli le chiami mutationi imperfette, e non specie di Republiche; nondimeno appresso mostreremo, che sono specie diuerse. Onde era ragioneuole ancora, che spiegasse similmente le specie della Republica popolare. E massimamente, perche se lo stato popolare, per opinione de' più stimati scrittori, è frà le cattive Republiche annouerato, come quello, che al buono gouerno della Republica in ispecie è opposto, era da snodare, in che guisa potea essere legittimo, e retto. Appresso lo stato signorile presupponendo i sudditi (secondo il Bodino) in seruitù, come può hauere luogo nello stato popolare, doue la libertà è commune à tutti i cittadini? Tali difficoltà adunque, che da i principi dell'auuersario nascono, non essendo da esso sciolte, lasciano la dottrina sua con quella chiarezza, e fermezza, che si può conoscere. Ma vediamo le opposizioni da esso fatte ad Aristotele, poiche si scoprirà à pieno la nouita della definizione, e della scienza sua. Egli adunque soggiugne alla sudetta definizione nel cap. 7. del 2. libro.

Scrue nondimeno Aristotele cose discordanti da queste, ne pensa, che lo stato popolare da quello si debba misurare, se la maggiore parte del popolo hà potestà assoluta; poi adduce l'essempio di quella città, nella quale siano mille, e trecento cittadini, se mille di quelli ricchi siano capi dell'imperio, esclusi gli altri, dice, che non è stato popolare, e uiene, che non si debba giudicare Aristocrazia quella, nella quale venga attribuita potestà principale à pochi cittadini, se non auanzano anco gli altri di ricchezze, alla
fine

fine così conchiude . Stato popolare è quello , nel quale i poveri comandano , con tutto che siano vinti di gran lunga in numero da gli altri cittadini . Aristocratia è quella , nella quale i più potenti dominano , con tutto che i poveri siano superati non solo di ricchezze , ma anco di numero . E scrive , che la commune opinione , la quale altriamenti determina , à lui non piace , così Aristotele , getta à terra la opinione non solo di tutti i filosofi , mà anco di tutti i popoli in definire l'Aristocratia , e la Democrazia , accioche mantenga solamente la sua , la quale in vero se ha luogo , tutti quei precetti , i quali vengono dati nella disciplina della Republica , intorno all' uno , & all' altro stato , andranno à terra in vn medesimo punto .

Se il Bodino hauesse rettamente pesate le parole , e le ragioni d'Aristotele , e da esso fussero state comprese , si sarebbe per auuentura così astenuto da caluniarlo ; come se n'è mostrato grandemente vago . Et à fine di conoscere la intentione del Filosofo , cōsidereremo , che egli nel quarto libro della politica volendo trattare delle specie delle Republiche , e mostrare d'onde deriuano , innanzi à tutto , ribatte vna opinione , prima anco da esso rifiutata , intorno alla differenza delle Republiche nel cap. 5. del 3. libro . Percioche alcuni credeano , ò poteano credere (come hà fatto il Bodino) che la moltitudine , & il numero maggiore facesse lo stato popolare , e quello de' pochi , lo stato de' pochi ; ribatte dico Aristotele così fatta opinione , con dire , che se doue il numero maggiore è la moltitudine , quiui

fusse lo stato popolare, preualendo nello stato de' pochi, & in quello de gli ottimati la moltitudine à gli altri, conuerrebbe dire, che tutti gli stati così fatti fossero popolari, il che sarebbe sconueniente, e bisognerebbe confessare (com' è vero) che tale conditione non fusse essenziale dello stato popolare, ma accidente comune, ch' egli riteneffe con l'altre Republiche, che da più fossero gouernate. Oltre di ciò, se in vna città (dice egli) tutto il popolo fusse di mille, e trecento persone, mille delle quali essendo ricchi, haueffero il gouerno in potere loro, & i trecento fussero pueri, & ingenui; niuno direbbe, che tale stato fusse popolare: come anco se in vna città fussero pochi pueri, ma più possenti di tutto il restante, che fusse de' ricchi, e che il gouerno si trouasse in mano de' pueri, si che non ne partecipassero i ricchi; non si direbbe, che'l gouerno di molti ricchi fusse popolare, ne quello di pochi pueri fusse stato di pochi potenti; quasi, che voglia dire, che niuno intendente non istimarebbe mai per cagione del numero l'vna di quelle Republiche, popolare, ne l'altra de' pochi; ma mirando la qualità, in che consiste l'essenza loro, le giudicherebbe; e perche la prima nascesse dalle ricchezze, & ad esse hà il gouerno incamminato, e l'altra dalla pouertà, di quì determinerebbe le forme loro. Di più posto (dice egli) che si dessero a' maggiori di corpo i magistrati, e gli honori (come diceano essere costume in Ethiopia) ouero a' più belli, (benche di così fatta sorte se ne trouassero pochi) non si chiamerebbe con tutto ciò stato simigliante di pochi,

chi, ma il nome suo prenderebbe dalla grandezza, e dalla bellezza, qualità essenziali di tale Republica. Laonde conchiude, la moltitudine, & il numero maggiore, e minore essere accidentale dello stato popolare, e di quello de' pochi; & essenziali essere quelle qualità, per le quali sono costituite. E conciosia che nello stato de' pochi potenti, tutti gli ordini riguardano alla conseruatione de' ricchi, & alla grandezza loro sopra il restate della città; e nello Stato popolare le leggi sono indirizzate al beneficio de' poveri, & à mantenergli in egualità co' ricchi; di quì lo stato de' pochi è dalle ricchezze, & il popolare dalla pouertà determinato. Dalle ragioni dunque, che addotte habbiamo d'Aristotele, sarà ageuole rispondere alle oppositioni del Bodino, e percioche è prima falso, che l'opinione di tutti i filosofi sia contraria al parere d'Aristotele, e ciò non è punto dall'auuersario prouato, e posto, che alcuno filosofo all'opinione del volgo accommodandosi, hauesse ciò detto: mentre non ne trattasse particolarmente, e non ne fusse da lui addotta vera ragione, non farebbe tale autorità di alcuno rilieuo; come ancora non è di momento quella opinione commune de' popoli, ch'egli dice, & altro è considerare le cose secôdo la vera essenza, e forma loro, proprio del sapiente, e del scientifico: & altro è riguardarle superficialmente, considerandole da gli accidenti comunissimi, come fa il volgo, e la sciocca turba delle genti, che, come ben dice il medesimo filosofo, non è atta à distinguere. Ha dunque Aristotele, conforme alla natura della cosa, & al costume

me suo, determinate le forme della Republica popolare, e de' pochi, da quello, che porge l'essere à ciascuna, e da che sono differenti, & incompatibili l'vna con l'altra, e da che togliono le loro operationi, & à cui tutte le indirizzano; & il Bodino le hà nominate da quello, ch'è cōmunissimo à tutte le cose, dal numero maggiore, e minore, il quale in quanto tale, non è atto a produrre differenze di vite, ne di costumi, ne per conseguente forma specifica di stato; posciache non apporta alcuna di quelle conditioni, che concorrono a costituire parti differenti della città, che sono (come pur dicemmo) l'essere poveri, ò ricchi, e simili; per cagione delle quali ciascuna delle sudette specie hà le proprie operationi differenti dall'altre. Ma vediamo gl'inconuenienti, che'l Bodino dalle ragioni d'Aristotele deriua. Continuando adunque le parole, nelle quali dice, che seguirebbono dal parere di esso affordità intollerabili, & indissolubili, soggiugne.

Perciò che sarà lecito nominare stato popolare quello di dieci huomini, i quali erano stati creati à por leggi, il quale tutti gli scrittori chiamano Oligarchia, non essendo essi superiori di ricchezze in quella grandissima povertà della Republica, essendo stati eletti per la pratica, che haueano de i maneggi, e recuperata la libertà popolare, bisognerebbe nominarla Aristocrazia. Il medesimo dourebbe essere giudicato se vinti mila cittadini de i più ricchi godessero l'imperio, leuatone cinquecento poveri, & all'incontro se quei cinquecento cittadini poveri comandassero à gli altri ricchi, conuerrà chiamare quello stato popolare, così

veramente Aristotele nomina città popolari, Apollonia, Thera, Colofone, nelle quali dominavano cittadini pochissimi, e bisognosissimi. Più oltre anco passa, quando dice, che non è stato popolare quello, nel quale la maggior parte de i cittadini, hauendo ottenuto il dominio della Republica, concede i magistrati, e gli honori à tutti i cittadini più belli, e più alti di corpo, nella quale cosa si pecca in due maniere, cioè, sì in quello, ch'egli scambia gl'imperi popolari con gl'imperi de gli ottimati, sì ancora, perche misura la forma della Republica, con l'acquisto de i magistrati, e de gli honori, douendo noi determinare lo stato della Republica dalla persona di quelli, i quali possiedono le ragioni della maestà, come prima da noi fu detto. E questi, e molto maggiori inconuenienti da quello seguono, che Aristotele hà presa la maniera di gouernare la città, per lo stato della Republica.

Hor che non nascano gl'inconuenienti dall'opinione d'Aristotele, per conto de' Decemviri, da i Romani eletti al fare le leggi, non solo appare chiaramente, ma si vede ancora il contrario di quello, che gli è opposto. Percioche non è vero quello, che dall'accusatore viene scritto, che dall'opinione d'Aristot. segua, che coloro formassero lo stato popolare; poiche quando si concedesse, che fusse ridotta in essi tutta l'autorità della Republica, e che dalla conditione loro ella si douesse chiamare, essendo stati eletti per la virtù, hauerebbono da principio costituito lo stato de gli ottimati: ma hauendo poi peruertiti i loro pensieri, e lasciando il retto fine del ben publico, al quale erano destinati,

nati, e riuolgendosi al bene particolare, & alla propria grandezza con danno del commune, passarono in istato de' pochi potenti, e così in amendue i casi non poteano, secondo i principi d'Aristotele, e secondo la verità, essere chiamati di stato popolare; ma da quella forma di Republica, dalla quale possedeano le qualità essenziali, che era stata hora la virtù, & hora la ricchezza, ò la nobiltà. Ne anco hà detto Aristotele (se bene è conforme alla dottrina sua) che doue cinquecento poveri habbiano la suprema potenza, e che i ricchi non ne partecipino, quella Republica sia popolare; ma in contrario, che se fossero li poveri meno di numero, e più possenti de' ricchi, che fossero più; niuno mai tale stato chiamerebbe di pochi potenti, il quale à gli altri cittadini, che fossero ricchi, non partecipasse gli honori. E' parimente falso, che Aristotele dica, se la maggior parte del popolo, che hauesse la suprema potenza, donasse gli vffici à più belli, ò a' maggiori per grandezza di corpo, che lo stato non sarebbe popolare, ma aristocratico; conciosia che Aristotele pur dica (com'è stato da noi raccontato) in contrario nel cap. quarto del quarto della politica, adducendo per affordo, che si debba considerare la forma di ciascuna Republica, dal numero de' gouernatori, e non dalle qualità essenziali, per le quali fossero fatti partecipi del gouerno, e per cagione di cui egli fusse ordinato, dicendolo in questa maniera.

Che se i magistrati si distribuiscono per via della grandezza del corpo, comè si dice, che è usato di farsi in Ethiopia,

pia,

pia, ó per via di bellezza, tal differenza certo farebbe lo stato de' pochi potenti, essendo nel vero poco il numero de' i belli, e de' i grandi.

Volendo inferire, che se dal numero de' gouernatori si hauesse da misurare ciascuno stato; quello, che fusse fondato nella bellezza, farebbe de' pochi potenti chiamato, per ritrouarsi poco il numero de' belli; cosa sconueneuole, e per conseguente sconueneuole è il principio, d'onde si caua, che le Republiche dal numero de' gouernatori, e non dalla qualità del gouerno si debbano determinare. Ma che più? chi bene considererà le parole del Bodino, vedrà, che contro al proprio parere tirato dalla forza della verità, pare, che sia concorso à caso nell'opinione d'Aristotele, percióche dice, che per fare giudicio d'vno stato, si hà da mirare, chi hà la suprema potenza d'instituire, eleggere, e priuare gli vfficiali, e di dare leggi à ciascuno. E così è manifesto prima, che'l numero maggiore, ò minore, non deue essere in ciò di consideratione niuna. Ma di più vediamo quello, che egli dice essere naturale, & essenziale dello stato popolare, & à chi si deue riguardare per conoscerlo. Et insieme quello, che egli afferma essere naturale de' ricchi, nobili, e virtuosi. Nel cap. adunque 7. del 2. lib. della Republica sua primieramente dice.

Perciòche in ciò consiste la libertà popolare, che tutti si possino uguagliare à tutti, ne voglino in altra maniera vbbidire, che con tale conditione, che vicendeuolmente habbiano imperio sopra di quelli, à i quali han-

no vbbidito, ne pur così anco si possono mantenere in ufficio, se non con l'ordinare loro cose molto necessarie, e giuste, ouero con donatiui, e lusinghe siano accarezzati. Ma non essendo possibile, che molti in molte virtù, ricchezze, e nobiltà riescano eccellenti, per lo più auuiene, che la moltitudine perseguiti con una certa inuidia, e con animo maligno, i nobili, i ricchi, e gli eccellenti in virtù. Appresso se alcuno d'animo generoso, e nobile ardisse di mettere freno alla sfrenata voglia della plebe, che disordinatamente abusa la libertà, questo tale non dubitano di condannare in denari, in essilio, in confiscatione, e finalmente nella morte.

E dopo molte altre parole del medesimo tenore, conchiude.

Dunque essendo tanto discordanti gli ottimati, & i principali cittadini dalla bassa plebe, à pena viene conceduto potere in maniera alcuna pareggiarli, ó pareggiati d'imperi, e d'honori, metterli d'accordo trà loro con la Repubblica.

Di più nel cap. 4. del 6. lib. raccontando la proprietà dello stato popolare, scriue.

Che se la libertà della natura, la quale questi popolari tanto predicano, hauesse luogo nella Democrazia, in vero nõ resterebbe luogo, ne alle leggi stesse, ne à i magistrati di comandare, ó di vietare.

E poco più oltre nello stesso capitolo.

Et in vero dene parere merauiglia, se la plebe ignorante, cioè una certa hidra crudele di molte teste proferisce sentenza alcuna diritta; certo chiedere consiglio dalla
igno-

ignorante moltitudine intorno a' maneggi delle cose, niente altro è, che il chiedere sanità dal furioso.

E poco più oltre.

E qual cosa è più sconuenevole, che proporsi per legge la temerità della leggiera, e ignorante moltitudine, la qual' in dare gli honori, si lascia trasportare il più delle volte da impeto cieco, e inconsiderato, più che da certo, e deliberato giudicio? Qual cosa è più furiosa, che prendere consiglio dalla plebe folle negli estremi pericoli della Repubblica?

Appressò dice.

Posciache non è persona alcuna, che dubiti, che l'ultimo, e ottimo fine di tutte le città in ciò consiste, che fioriscano di pietà, di fortezza, e principalmente di prudenza; perciocche con queste arti si conserva la società humana. Ma l'imperio popolare sempre fu, e è inimico à tutte queste arti, e virtù, perche la plebe (dice Senofonte) hà questo solo per fine, promuovere à i principali honori, e imperi i più temerari, e scelerati: altrimenti si farebbe grandissimo pregiudicio, se commettesse gl'imperi ad huomini eccellenti di virtù, e d'integrità; perciocche da questi, prima dell'imperio, e della podestà principale, sarebbe distrutta.

Et appressò scriue.

Chi adunque approua questa sorte di città sotto pretesto di libertà, reputa, che la rouina delle virtù, e la oppressione di quelle in se brutta, e detestabile sia gloriosa. Et in vero la legge principale quasi di tutte le città popolari è, che cittadino alcuno non sia punito nella vita, per qual

si voglia gran sceleraggine, ch'egli habbia commesso, ó contro i Dei, ó contro gli huomini.

Et appresso dice.

Et in vero nõ si deue sperare, che vergogna alcuna possa rimuouere la plebe dalla dishonestà, ó la ragione dal furore, quando haurà cominciato à fare insulto à gli huomini da bene.

Se adunque lo stato popolare hà per suo proprio (come dice il Bodino,) & è proprietà dell'essenza sua la libertà senza freno, e l'egualità negli honori, nelle pene, & in ogni altro affare della Republica, e la persecutione de' nobili, e de' ricchi; seguirà, che in quello stato, da poco numero anco di cittadini gouernato, doue si vorrà la libertà senza freno, e la intera egualità in ogni cosa, e la depreffione de' nobili, quiui sarà la Republica popolare: & all'incontro in quella Republica, doue dalle dignità, e da gli honori verranno esclusi i pueri, e si daranno a' ricchi, benche di maggior numero de' pueri, quiui sarà lo stato de' pochi. Laonde conchiuderemo, che'l Bodino nel trattare della Republica popolare, non s'è mostrato punto dissimile à se stesso; posciache il giudicio suo è di quella finezza, di che fin qui l'habbiamo veduto in diuisare dell'altre Republiche, & è stato in maniera intendente d'Arist. che essendosi sforzato di contradirgli à tutto potere, contradicendo vie più à se stesso, è caduto à caso nella medesima sentenza. Et ancorache le cose da noi notate potessero bastare per iscoprire la scienza di questo autore intorno allo stato popolare; nondimeno per
con-

cōfermatione del buon sentimento di esso, per vltimo addurremo alcune altre sue conclusioni contrarie in così fatto soggetto. Egli adūque nel principio del cap. 4. del lib. 6. volendo paragonare lo stato popolare, l'aristocratico, e'l reale, per ritrouare il migliore, dice .

Hora resta, che proposte tre sorti di legittime città, breuemente raccogliamo quai commodi, ò incomodi seguano à ciascuna, che così richiede l'ordine; accioche facciamo vna scelta più facile di ciascuna sorte ottima.

E seguendo il discorso suo, dopo molti biasimeuoli difetti, attribuiti allo stato popolare (come s'è veduto) da esso paragonato con gli altri due, scriue .

Lo stato popolare è discordante affatto da tutta la natura, onde non può essere lungo.

E nel cap. 8. del primo, parlando della suprema podestà, disse.

Altrimente se noi intenderemo per perpetua podestà quella, la quale non sia per hauere fine alcuno, niuna maestà si trouerà altroue, che nello stato popolare, e de gli ottimati, per rispetto, che immortale è il popolo, se non viene sradicato fino dalla stirpe.

Proponendosi adunque il Bodino prima di trattare del gouerno popolare legittimo, conchiude poi, che egli è contro l'ordine naturale, cose incompatibili; posciache niuno gouerno non è mai giusto, e legittimo, mentre si mostra contrario alla natura. Di più dice, per lo stesso rispetto, ch'egli nō è durabile, e prima hauea risoluto, ch'egli è immortale. E dicédo di voler parlare de i tre generi di città legittimi, e per città intédédo

lo stato popolare, quello de gli ottimati, & il reale, piglia la città per la Republica, errore, che, come da principio fu da esso vanamente attribuito ad Aristotele; così hora ad esso veramente deue essere ascritto. Per ultimo nel trattare de gli ottimati habbiamo veduto, ch'egli nel manifestare le somiglianze, che tiene quello stato col popolare, scrisse, che amendue sono simili in questo, che comandauano à tutti particolarmente, cioè diuisi l'vno dall'altro, ma raccolti, & vniti insieme nõ: quì in contrario parlando dello stato popolare, hà affermato, che in esso tutti i cittadini, ò la maggiore parte hà facoltà di comandare à gli altri, non solo particolarmente à vn per vno; ma ancora in vniuersale, & in comunanza raccolti insieme. E tanto sia detto della sconcia definizione dello stato popolare data da esso, e delle irragionevoli, e disdiceuoli note, da lui attribuite ad Aristotele, e delle sue contradittioni.



*Che si dà mischianza di Stato contra l' opinione
del Bodino . Cap. V III.*



HA VENDO discorso à sufficienza sopra le difinitioni delle Republiche poste dal Bodino, e vedute l'essorbitanze sue, innanzi, che passiamo più oltre, farà conueneuole esaminare due cose, che alle medesime Republiche sono conseguenti, e che dal Bodino sono state presupposte, e rappresentate come sue inuentioni, e necessarie da essere conosciute nella scienza politica. L'vna è, che per opinione sua non si dà mischianza di Stato, ma di gouerno, nella quale cosa hà ripreso d'ignoranza Aristotele; l'altra, che ricercandosi ad ogni Republica la maestà, egli stimando, che niun' altro n'habbia parlato s'è indotto à scriuerne, & à dichiararla. Laonde noi proueremo còtro al parere suo, che si dà mischianza di Stato, e che dandosi de' gouerni, necessariamente si dà de' Stati ancora, e che la maestà da lui imaginata, è vana, e da esso mal' intesa; e con l'occasione di questi discorsi si mostrerà, ch'egli non hà conosciuto la forma della Republica Romana, con tutto che in ciò habbia ripreso il giudicio di tutti gl' illustri scrittori, e tanto de gli antichi, quanto de i moderni. Il Bodino adunque nel cap. 2. del secondo lib. dice ..

Perciocche di quello dobbiamo essere auuertiti, che lo stato della Republica è molto differente dalla forma del gouernare, il che niuno per lo innanzi hà considerato, per quanto noi habbiamo potuto intendere; perciocche lo Stato della Republica puó essere regale, & il gouerno popolare; se il Rè distribuisce à tutti conforme al giusto, tutti gl'imperi, sacerdotij, maneggi, le pene similmente, e premij. Ma se il Principe comparte solamente à i nobili, à i ricchi, à i valorosi, & virtuosi gl'imperi, gli honori, i magistrati, sarà podestà regale semplice veramente, e schietta, ma regolata con maniera aristocratica. Così parimente pochi ottimati possono reggere la Republica con maniera popolare; se faranno partecipi tutti i cittadini di tutti i magistrati, ouero aristocraticamente se gli compartiranno ad alcuni pochi, i quali auanzino gli altri, ó di virtù, ó di roba, ó di nobiltà, la quale diuersità hà fatto errare quelli, i quali con opinione erronea si sono imaginati più Republiche di tre.

Et il medesimo conferma nel cap. 7. dello stesso libro, con dire.

Et in vero queste efforbitanze; e molto maggiori indi procedono, che Aristotele hà preso la forma del gouernare la città in cambio dello Stato della Republica; potendo essere lo Stato regale. e nientedimeno anco gouernato popolarmente, cioè, quando il Principe dona à tutti i cittadini egualmente tutti gl'imperi, i magistrati, gli honori, i premij, le pene, non hauendo riguardo alcuno alla virtù, alla nobiltà, ó alle ricchezze. Ma la Monarchia moderata secondo il modo de gli ottimati si dirà, se il medesimo
 Rè

Rè chiamasse ài maneggi, & à gl' imperi i cittadini eccellenti in virtù, ò in ricchezze, ó in nobiltà. Ma se il popolo padrone dello stato comparte solamente à i nobili gli honori, i sacerdotij, i magistrati, come auuenne in Roma sino alla legge Canuleia, lo stato veramente sarà popolare, ma regolato con gouerno aristocratico. Ma se gli ottimati posti in una assoluta podestà compartiranno solamente à i plebei gli honori, e gl' imperi, sarà stato aristocratico istituito popolarmente; ma in contrario, se la vniversità del popolo, hauendo conseguito la signoria, concede à tutti i cittadini gl' imperi, i magistrati, ó maneggi, e tutti i cittadini scãbiuolmente per sorte siano chiamati all' imperio, lo stato è per essere più d' ogn' altro popolare, e fondato sopra vn gouerno popolare.

Di più nello stesso luogo scriue.

Qui mi potrebbe opporre alcuno, che auãti di me non è stato veruno in questo parere, che io difendo. Io in vero lo conosco, e sono sicuro, che à molti pare cosa nuoua, ma con tutto ciò conchiudo, ch' egli sia necessario per la vniversale cognitione della Republica, di cui trattiamo, ó che c' inuoluppiamo in errori inestricabili, & intollerabili, ne quali vediamo essere inciampato l' istesso Aristotele, contraddicendo à i sensi, & alle ragioni necessarie. E sopra questi fondamenti malamente gettati non si può edificare cosa, che sia per essere ferma, ó stabile. Da questi fonti ancora sono deriuat le sorti confuse delle Republiche, le quali di sopra habbiamo ributtate. Concludiamo adunque, che tre solamente, e nõ più sono le forme delle Republiche, e quelle semplici, e non mischiare con alcuna confusione, d' adò, cioè,

l'imperio supremo à tutti i cittadini insieme uniti, ò alla minore parte di loro, ouero ad vn solo. Mà la moderatione è quella, quando nello stato d'un solo gli honori, e gli imperi sono comunicati à tutti i migliori, ò nella podestà popolare à i più buoni, ò solamente à i più nobili, ò nell'imperio de gli ottimati à i poveri, & à i ricchi egualmente, per lo quale temperamento in vero le ragioni della maestà per ciò non si leuano, ne la Monarchia si confonde con la Democratia, ne l'Aristocratia con l'vna, ò con l'altra, mà in vn certo modo resta inuiolabile lo stato moderato di ciascuno, quando i cittadini, mediante vn simile gouerno, s'uniscono frà loro, e con la Republica, se bene vno stato popolare hà più popolarità dell'altro (per usare questa parola) come alcune tirānidi sone più crudeli d'alcune altre, e della podestà de gli ottimati alcune sono più accette, e più grate alla plebe d'alcune altre, non per questo si confondono.

Et in conformità nel cap. primo pure del secondo libro prima hauea detto, che di tutte tre le specie di Republiche poste da lui, non se ne potea fare vna, dicendo.

E se dalle tre sorti regolate moderatamente puó nascere la quarta, e per hauere vna certa forza, di natura diuersa dalle altre, come nel concento la proportionè, che si dice armonica, si forma dalle ragioni aritmetiche, e geometriche confuse per arte molto differente però dall'vna, e dall'altra, come i corpi, i quali s'uniscono insieme di nature dissimili, e discordāti, se vengono mischiati insieme, fanno vn certo terzo in tutto diuerso dall'vno, e dall'altro. Ma
quel-

quello, ch'è composto da i tre generi di Republiche non è assolutamēte punto differente dallo stato popolare: imperò che, se tre città, una delle quali sia retta dal Rè, la secōda da gli ottimati, la terza dal popolo, s' uniscono in una sola, e medesima forma di Republica, e parimēte un' assoluta podestà, & imperio sia comunicato à tutti, chi dubiterà, che quello stato non sia per essere assolutamente popolare? se scābieuolmente non venga assegnato l'imperio al Rè, d'poi à gli ottimati, appresso al popolo, come nello interregno i Senatori Romani vicendeuolmente comāda uano, ma di nuouo bisogna ridursi à queste tre sorti di Republiche; le quali io hò detto, ne lunga perciò sarà questa scābieuole maniera di comādare, ne è per essere più utile alla Republica, che se posta in iscōpieglio la famiglia, la moglie comandi al marito, i figliuoli all' uno, & all' altro, e finalmente i serui habbiano signoria sopra tutti. Ma colui, il quale procurasse di formare la signoria d' un solo con pochi, e con tutti insieme, non potrà ciò fare col pensiero conseguire. Percioche se la maestà per se stessa è un certo indiuiduo, come di sopra habbiamo dimostrato, in quale maniera potrà in un medesimo momento confarsi con uno solo, e con tutti? Il primo capo d' lla maestà è dare leggi à tutti i cittadini in uniuersale, & in particolare, e comandare loro; ma quai cittadini si lasceranno obligare contro loro voglia all' imperio? quali dall' altra banda potranno porre freno al comandante? Percioche, se spontaneamente obediranno, la maestà di quelli debilitata, caderà à terra; mà se gli uni, e gli altri ricuseranno gl' imperi, ne vi sarà chi obbidisca, ó chi comandi,

sarà gouerno senza capo , non Republica , peggiore d' vna crudelissima tirannide . Che se verrà permessa facoltà al popolo di ordinare la legge, e di creare i magistrati, e le altre cose saranno rimesse al Senato, ó à i magistrati , bisognerà confessare , che sia Stato popolare , quando la podestà ceduta al Senato, & à i magistrati, e datagli à beneplacito, si possa leuare à i medesimi per comandamento del popolo .

E così il Bodino biasimando Polibio, e quanti altri hanno posta la Republica de' Lacedemoni , & insieme la Romana mista , caua da tali principij, che nõ erano miste, ma popolari, e che non si dà stato misto. E per ridurre le ragioni sue à forma migliore, con dare loro insieme maggiore vigore, che egli forse non hà fatto , accioche apparisca, che alle opinioni sue per la sola verità contradiciamo ; presupporremo , che egli volesse porgerle di questa maniera . La suprema potenza in vna Republica hà ragione di forma; posciache ella dà l'essere ad ogni sorte di stato, e perche la forma è indiuisibile, non può essere compartita in più , e per conseguente non può riceuere mistione , mà rimane semplice . E di qui si può similmente dire, che la suprema potenza, e la mischianza sono incompatibili ; poiche l'essere supremo dimostra superiorità , e la mischianza egualità; onde segue, che la suprema potenza non ammette mischianza . Di più la suprema potenza, ouero è riposta egualmente in tutti gli Stati , che si presuppongono concorrere alla mistione : ò in vn solo sopra gli altri , ma in tutti egualmente nõ può esse.

essere, perche l'vno impedirebbe l'altro, e non potrebbero operare nulla, e riceuerebbe più, e meno, secondo che fusse maggiore, ò minore l'autorità d'vno stato, ò d'vn'altro; onde rimane, che stia vn solo senza mischianza niuna; e queste sono le ragioni per l'opinione del Bodino, per le quali hà cercato di prouare, che non si dà mischianza negli stati. Ma in contrario si risponde essere vero, che la suprema potenza hà ragione di forma, & è indiuisibile, ne può essere compartita in più stati; talche sia in tutti nello stesso modo, onde l'vno impedisca l'opinione dell'altro; ne può riceuere più, ò meno; ma neghiamo, che dalla mistione de gli stati nascano cose contrarie à queste: anzi, che in essa sorge la forma indiuisibile della Republica con l'altre conditioni, che ricercano; e così diciamo, che la forma della Republica mista è prodotta dall'unione di tutti gli stati, che ad essa concorrono, e che in tali mistioni quello stesso succede, che in quelle della natura, e dell'arte veggiamo auuenire. Percioche la forma de i misti nasce dalla mistione de gli elementi, & in modo, che non è forma alcuna di quelle di essi elementi separatamente; ma è quella, che viene prodotta dalla loro vnione, & in tali mistioni rimane segno della virtù, e delle qualità de' semplici; ma non sono però in essa alcuni de' semplici separatamente. Veggiamo similmente, che la forma dell'acqua di mele, chiamata hidromele, nasce dall'acqua, e dal mele, & in guisa, ch'ella non consiste nel solo mele, ne anche nella sol'acqua, che disgiuntamente facciano le lo-

ro operationi, si che possa essere detta diuisa, e compartita nella forma d' il vno, e dell' altro: ma è riposta in amendue i semplici, misti insieme, e dall' vnione loro indiuisibilmente deriuua. Laonde segue, che la forma del misto, non è incompatibile con la mischianza, nascendo, come effetto da essa, e rimanendo (com' è detto) indiuisibile dal concorso de i semplici. Appare insieme, che la medesima podestà suprema non è riposta in tutti gli stati separatamente, si che ciascuno disgiunto dall' altro debba operare secondo la propria operatione, ne che consista più in vno, che in vn' altro, talche riceua più, e meno; mà è nell' vnione, e nella mischianza di tutti, che producono il misto di forma indiuisibile, e che non è alcuno di essi, se bene ritiene segno di ciascuno di essi; come la forma dell' hidromele, non è l' acqua sola, ne il solo mele, ma ritiene segno dell' vna, e dell' altro. E così l' vno non impedisce l' operatione dell' altro, ma l' ageuola, perche riducendosi scambievolmente à temperamento, producono la forma commune della Republica, nella quale tutti i temperati si conseruano, & vnitamente operano. Per la quale cosa lasciando di ricercare con maggiore esquisitezza, come si faccia la mistione nelle cose naturali, e come nei misti si conseruino le virtù de i semplici, non appartenendo alla presente consideratione; basta conchiudere, che, come nelle cose naturali, & artificiali; così in quelle delle Republiche si danno mischianze con molta conuenienza, non che con disordine alcuno; anzi con tanto maggior' age-

uolezza nelle Republiche, quanto che sono più facili le mischianze, che riceuono la forma loro da nostra elettione, di quelle, che la prendono dalla natura. E se'l Bodino hauesse inteso quello, che da Aristotele è scritto nel cap. 9. del 4. libro della politica, haurebbe tale mischianza appresa, con chiarirsi, che in essa niuna parte può preualere all'altra per modo, che le vieti il fare cosa alcuna nelle Republiche; ma è di tal sorte dalla forma del misto compartita l'autorità frà tutti gli stati, che concorrono ad esso, che di ciascuno si vede segno in esso, auuenga che possa apparire maggiore dell'vno, che dell'altro: e quanto è migliore la mistione, tanto è più diceuole il temperamento, che nasce, e la conuenueuole corrispondenza delle parti della Republica. Et accioche si veda, che tale mistione, e temperamento non consiste nella imaginatione, come la forma semplice della Republica del Bodino col suo gouerno misto, ma in fatto, mostreremo, che si conobbe chiaramente appresso de' Lacedemoni, e de' Romani contrario ad esso. Percioche la Republica de' Lacedemoni era con così fatta maestria temperata, che non rendeuà ageuole il determinare la forma sua, come fu da Platone auuertito nel quarto libro delle leggi, e da Aristotele nel luogo hora citato; posciache lo stato popolare, e de' pochi erano in guisa misti, che riguardando alla educatione de' figliuoli, che così quei de' poveri, e de' ignobili erano alleuati; come quei de' ricchi, e de' nobili, e che il mangiare, e'l vestire era nella medesima forma, e che di due principalissimi

ma-

magistrati il Senato , e l'Eforia, l'vno era dal popolo eletto, e l'altro da esso essercitato , riguardando, dico, à tali cose, era giudicata (come Aristotele racconta nel luogo sudetto) la Republica de' Lacedemoni popolare ; e dall'altra parte , considerando, che tutte le dignità si dauano per elettione, e niuna per sorte , e che in potere de' pochi era il giudicare della morte , e della vita, & il mandar'in bando, si potea credere, che la medesima Republica fosse stato de' pochi. E conciossiache in tale mischianza hauesse grandissima parte la virtù, si vede anco, ch'ella potea essere reputata di ottimati, e che ragioneuolmente , e senza errore, fu per diuersi rispetti chiamata stato de' pochi, popolare , e d'ottimati da Herodoto , da Tucidide , da Senofonte, da Aristotele, da Plutarco, e dal Contarino, e con tutto ciò la suprema potenza , e la maestà non risedeaua nel popolo, ne anco ne i pochi, ò ne gli ottimati separatamente; ma in tutti vniti sotto la forma, che detto habbiamo; onde è ben degno di riso quello , che dal Bodino è nel cap. primo del secondo libro della sua politica scritto della medesima Republica de' Lacedemoni , che da quegli autori non fusse conosciuta , e ch'egli presume d' esserne molto meglio informato . Nella Republica Romana è similmente da Polibio mostrato essersi ritrouata mischianza, e temperamento , e doue il Bodino afferma il contrario , è ageuole il riprouarlo ; percioche mentre contra Polibio dice, che sotto i Consoli non potea essere forma regia , perche erano due, e non haueano autorità di fare leggi,

ne

ne pace, ne guerra, ne vfficiali, ne di fare genti, ne di cauare vn soldo dell'erario publico, ne di condannare vn cittadino ad essere battuto con le verghe, e che 'l minore de' Tribuni gli facea prigioni; e di più, ch'è l'autorità Consolare duraua vn'anno solo, che 'l Senato non hauea possanza aristocratica di comandare, nè à particolari, nè à magistrati, nè si potea legitimamēte raunare, se a' Consoli non fusse piaciuto, e che la Repubblica Romana cacciati i Rè fù di stato popolare, eccettuando il tempo de i Decemuiri. A tali opposizioni si risponde, che concludono bene, che i Consoli nō erano Rè, & il Senato Romano non era di forma Aristocratica, sì che fusse padrone della Repubblica; ma non sono d'alcuno valore contra Polibio, e contra gli altri del medesimo parere. Percioche non afferma egli, che i Cōsoli fussero Rè, ne che 'l Senato fusse Aristocratico, ne che informasse quella Repubblica; ma, mostra in sostanza, che in quella Repubblica concorreua lo Stato regio, rappresentato da i Consoli, e quello de i pochi dal Senato, & il popolare: e di tal sorte, che scambievolmente veniuano à temperare, & ad essere temperati, & à mantenersi, come in equilibrio, onde il vigore, e l'operatione d'vno non distruggendo quella d'alcuno de gli altri, ma rimettendola solamente, producessero vna forma cōmune, che daua l'essere à quella Repubblica, da cui per conseguente nasceano le operationi comuni; così la forma dello Stato regio in alcune cose apparìua ne i Consoli: Nell'essere Capitani de gli eserciti, in fare le scelte de i soldati, nel crea-

re i Tribuni de gli eserciti, nella podestà di castigare i loro foldati, nel soprastare, e comandare à gli altri magistrati, da i Tribuni in fuori, dal raunare il Senato, dal riferire le deliberationi al popolo, e spendere i danari necessarj alle imprese, à ch'erano destinati, e nell'altre cose, che da Polibio sono auuertite. Il restante della publica autorità, che tutta si farebbe veduta ne i Consol, quando fussero stati veramente Rè, era loro tolta dal Senato, e dalle operationi dello stato de' pochi e del popolare. Dal Senato, perche in podestà sua erano l'entrate publiche, il giudicare i malefici priuati, e publici de gl'Italiani, le speditioni delle ambascierie, il dare soccorso, & aiuti altrui, il trattare della guerra, e de gli accordi. Dalle operationi finalmente del popolo veniua rimesso il vigore, & abbassata l'autorità dello stato regio, e di quello de' pochi; perche non permettendo egli, ne all'vno, ne all'altro il punire, & il premiare, il condannare à morte, il fare leggi, & il ratificare le deliberationi della pace, e della guerra, à se stesso tali facultà riseruaua. In maniera, che l'vno stato temperando la forza dell'altro, & essendo scambievolmente temperato, produceano il misto della forma commune, che detto habbiamo, la qual daua l'essere alla Republica Romana diuerso dallo stato regio, da quello de' pochi, e dal popolare; mà che ritenea della virtù temperata, e rimessa di ciascuno di essi. Onde bêche il popolo hauesse podestà grádissima nella Republica, nondimeno ella non era semplicemente popolare, poiche lasciando in molte cose l'autorità al

Se-

Senato, & a' Consoli, non gouernando ogni particolarità, particolarmente riceuea il temperamento, dal medesimo Polibio, e da gli altri considerato; e quando il popolo (corrotti i buoni costumi) trapassando i confini suoi, volle vsurpare tutta l'autorità, la Repubblica, mutando forma, venne alla fine. E qui deue essere auuertito, che'l Bodino afferma, che i Consoli non haueano autorità di condannare vn cittadino ad essere battuto con le verghe, e di poi nel cap. 1. del lib. 4. vuole, che'l Consolato nella persona di Cicerone ritenesse podestà regia, biasimandolo, che scoperta la congiura cacciasse dalla città, e non opprimesse Catilina: quasi, ch'egli in ciò hauesse assoluta podestà, e non dependesse quel giuditio molto più dall'autorità de gli altri, che dalla sua. Non è da tacere ancora, ch'egli scriue nel cap. 1. del 2. lib. che lo Stato de' Romani era semplice popolare, ne ammette alcuna Republica composta, e nell'ultimo cap. del 6. mostrando, che la medesima Republica Romana era temperata d'aristocratico, e di popolare, non passa senza sospetto di contraddittione, percioche scriue, che nel tempo, nel quale la plebe ottenne di fare i Tribuni del corpo loro, il Consolato era conferito solamente a' i nobili, & il Tribunato a' plebei, nel che (dice egli) era osservata la proportion geometrica, che se à i nobili fusse stato lecito ottenere il Tribunato, come à i plebei il Consolato; da quel temperamento lo stato della città haurebbe più lungamente fiorito. E queste sono le parole sue.

Perciò che quel medesimo risguardo, che era del Consolato verso il Tribunato, fu del Patritio verso il plebeio, & all'incontro fu la medesima proportion del Patritio verso il Consolato, quale fu del plebeio verso il Tribunato, con similitudine geometrica; ma perchè ne al Patritio era lecito ottenere il Tribunato, ne al plebeio il Consolato, era disunita la plebe da i nobili, & una perpetua discordia de i Tribuni, e de i Consoli disturbava la città, come da questi numeri collocati di tale maniera si comprende 2.4.9. 18. frà quali la ragione geometrica riluce sì da ogni banda; nondimeno, perchè non è proportion continuata, mà diuisa, cioè dal secondo numero al terzo, una discordanza affordissima offende le orecchie, e disturba affatto quella consonanza, la quale hauria potuto essere in un doppio concento; così parimente passarono quasi perpetue discordie frà Padri, e la plebe, sin tanto, che si comunicarono alla plebe i Consolati, la Censura, la Pretura, & i sōmi sacerdotij, d'alcuni pochi in poi. Che se col medesimo temperamento fusse stato lecito a' Patricij ottenere il Tribunato (in modo però, che il numero de' plebei fusse preualuto in quel collegio) e soauissimo saria stato il cōceto de' cittadini frà essi, e da quella mischiāza di podestà, lo stato della città moderato, e cōcorde più lūgamēte saria stato in fiore.

Per la qual cosa apparendo, che la Republica Romana si gouernaua, per parere del Bodino, con la proportion geometrica, e questa essendo propria (com'egli afferma nel medesimo capitolo) dello stato aristocratico, si manifesta, che quella Republica non era solamente popolare, ma anche aristocratica, che

che se fusse stata semplice popolare, com'egli haueua
 conchiuso nel libro 2. il popolo in essa non farebbe
 stato sforzato à combattere con la nobiltà, come pur
 dice. Di più scriuendo, che se a' nobili fusse stato lecito
 il cōseguire il Tribunato, come à i plebei il Cōsolato,
 che da tale temperamēto sarebbe nato vn moderato, e
 cōcorde stato della città, manifesta, che lo stato riceue
 temperamento. Ma vediam'oltre di ciò, in che guisa
 egli proua, che la Republica Romana dopo i Rè fusse
 di stato popolare, con gouernò aristocratico, che mol-
 to meglio si scopriranno le contradittioni, e gli errori
 suoi, e si farà più chiara tale questione. Scriue adun-
 que nel cap. 1. del 2. libro già da noi allegato, che cac-
 ciati i Re, la maestà dell'imperio, e la suprema podestà
 fu data al popolo; e perche co' i comitij centuriati si
 faceuano leggi, si creauano magistrati, si deliberaua,
 della vita, e della roba de i cittadini, e di rado le deli-
 berationi passauano alla terza classe, e rarissime volte
 alla quarta, & à pena alla quinta, e non mai alla sesta,
 che la suprema maestà era ne i nobili, e che la plebe
 per ciò solleuandosi, si ritirò su'l Auentino; e nel me-
 desimo tempo afferma, ch'essendosi poi compartita
 l'autorità frà i nobili, e la plebe; eleggendo quegli i
 maggiori magistrati co' i comitij centuriati, e la ple-
 be i minori co' i comitij tributi, quella Republica
 era temperata; oltre di ciò soggiugne, che, se bene di
 rado la plebe ne i comitij centuriati daua il suo vo-
 to; tuttauia poteua farlo, se le prime classi discor-
 dauano, e perciò dimostra, che in quel tempo
 lo

lo stato era popolare, e ciò è da lui scritto in questa forma.

Percioche cacciati i Rè della città, la maestà dell'imperio fu data al popolo (come già mostrammo;) mà perche ne i comitij del popolo, che in sei classi erano compartiti da Servio Tullio, se nella prima, la quale era fatta de i ricchi, e che haueano più roba de gli altri, i suffragi s'accordauano per la maggior parte, le leggi passauano, i magistrati erano creati, e si pigliaua resolutione della vita, dell'honore, e de' beni de' cittadini, ne sempre si passaua alla seconda classe, di rado alla terza, pochissime fiate alla quarta, à pena alla quinta, e non si perueniua mai alla sesta. Per la quale cosa la maestà della Republica si raggiraua nell'ordine de gli ottimati, e de' nobili, abbracciando la sesta classe, ch'era de' più poveri, & abietti, parte grandissima del popolo; poiche le altre classi à fatica capiuan la decima parte de i cittadini. Intrauenendo adunque la plebe à i comitij, e non essendo tenuta in consideratione, cominciò à tumultuare, e quindi vennero le tre ritirate all' Auentino, doue la plebe armata si ridusse per difendere la libertà, e possanza sua contro gli ottimati; ne prima potè essere placata, che non le fosse concesso creare i suoi magistrati inuiolabili, e co' i comitij tributati, che à Patritij erano vietati. E così per alcun tempo la plebe s'acquetò, mentre i magistrati maggiori, i Consoli dico, i Pretori, & i Censori co' i comitij centuriati, cioè da gli ottimati erano creati, & i minori magistrati co' comitij tributati, cioè dalla plebe. In quel tempo la Republica pare, che in vn certo modo fusse mista di ottimati, e della ple-

plebe; mà se alcuno farà il conto del breuissimo tempo, e de i trauagli, che in quel mezo corruperò la Republica, confesserà veramente, che à pena stesse in quello stato, bẽche felicissimo, venti, ó trenta anni, ne con tuttoció così lungamente sarebbe stata salda, se da ogni intorno non fusse stata stretta da i nimici. Percioche poco dopo la plebe, hauendo tolto la podestà di fare leggi, nella quale la maestà della Republica è contenuta, à poco à poco si usurpò le altre ragioni della maestà, con contrasto de gli ottimati, & à dispetto loro. Ancora che nel medesimo tempo, nel quale il popolo creaua i maggiori magistrati co' i comitij cēturiati, la stessa plebe intrauenisse à i comitij, e fusse compresa nella sesta classe, e quantunque di rado desse il suffragio; poteua tuttauia darlo, se le prime classi discordauano, ch'è proua sufficiente, che in quel tempo lo stato fosse popolare.

Qui lascio, che l'occasione delle seditioni della plebe non nacque da' comitij centuriati, e che le tre parti di ciascuna delle prime centurie insiemie accordate, stabiliauano il partito, e non la maggior parte, cose notissime in Liuiò, & in Dionisio: posciache i pessimi trattamenti usati dalla nobiltà verso de' poveri, disprezzandoli, e mettendoli in aspra seruitù per conto de i debiti, cagionassero quelle seditioni; e considero solamente, ch'egli prima vuole, che la suprema podestà fusse presso al popolo, e di poi afferma nel medesimo tempo, che per i comitij centuriati ella era in potere de i nobili, e che i popolari n'erano esclusi: onde si solleuarono, e che finalmente a' nobili la tolse-

ro, e certo se la suprema podestà dell'imperio era presso al popolo, per i comitij centuriati, nel medesimo tempo la plebe da i nobili non potea essere esclusa da i principali maneggi della Republica, com'egli scriue, ne hauea occasione di ritirarsi all'Auentino. Et all'incôtro, se per li comitij centuriati i nobili erano padroni della elettione de i magistrati, e delle più importanti resolutioni, & appresso di loro era perciò la suprema maestà, e per conseguente, se da tali affari erano esclusi i popolari, e furono costretti a partirsi da' i nobili, e ritirarsi all'Auentino, falso è, che quella proua dimostri, che la Republica Romana fusse all'hora popolare, e che in potere de' popolari fusse la maestà dell'imperio; ma è proua in contrario, come anco conclude in contrario della sua intenzione: che se bene i maggiori magistrati co' i comitij centuriati si creauano, la plebe per intrauenirui, & essere nella festa clasie, con tutto che rarissime volte desse il voto, tuttaua perche lo potea dare in caso di discordia, che in quel tempo lo stato fosse popolare, camina dico, tale ragione al rouescio del proponimento suo, perche se presso quella parte della Republica (secondo l'autorità sua) in potere di cui è l'eleggere i maggiori magistrati, e fare le altre cose, che si sono dette, risiede la suprema podestà dell'imperio, si manifesta, che in balia de' ricchi era in quel tempo quella Republica; oltre di ciò se i nobili eleggeano i maggiori magistrati, & i plebei i minori, ancora che ciò fusse, secondo il Bodino, per poco tempo, non toglie tuttaua, che tale temperamen-

to non fusse Republica di stato de' pochi , e di popolare ; poiche come la breuità del tempo non fa, che la bianchezza d'un giorno non sia detta così ragionevolmente bianchezza, come quella, che è di mille anni ; così vna Republica temperata, e mista per tempo breue, è così Republica mista , quanto vna di lunghissimo . Onde si vede non solo, che quella Republica non era popolare nel tēpo dal Bodino allegato; ma per la sua propria autorità, che si dà ancora mischianza di stato, contro à quello, ch'egli hà prima scritto. E questo viene confermato da esso nel cap. 1. del 4. libro, dicendo .

Poiche morto Romulo fondatore di Roma , il tempo d'un'anno era chiamato interregno , nel quale i Senatori à vicenda erano interregi ; nondimeno non comandauano per ragione della maestà, che fosse in loro ; mà l'haueano come procuratori, perche la maestà dell'imperio era ricaduta al Senato , e popolo de i Romani , fin che hauesse creato di consentimento commune il Rè.

E più oltre nello stesso cap. dice.

Et auuenga che scacciati i Rè de i Romani, Bruto , & Valerio Publicola hauessero formato l'imperio popolare ; nondimeno tutti gli honori, imperij, Sacerdotij, e magistrati si dauano à i nobili.

Manifesta adunque da i due luoghi vltimamente allegati il Bodino, in conformità di quello, che prima hauea detto, che la maestà della Republica Romana era presso del Senato, e popolo de' Romani, e che per ciò si daua mischianze di stato, & insieme , che quella

la Republica non era semplicemente popolare, e massime dandosi in essa gli honori, gl'imperi, i sacerdotij, & i magistrati solamente à i nobili. Aggiungo, che nello stesso capitolo egli scriue.

Mà i Romani dopo le due vittorie di Pirro Rè de gli Epiroti, ancora che non mutassero stato, nondimeno la maestà dell'imperio era in effetto presso à i trecento Senatori, e la plebe non sopportò mai più volentieri, ne più facilmente l'imperio del Senato, e de i magistrati.

Di modo, che essendo la maestà dell'imperio presso a' Senatori, lo stato de' Romani non potea essere popolare, & volendo, che fusse popolare, non sarà vero quello, che prima egli hauea affermato, che la maestà dell'imperio formasse lo stato. Concludono adunque le ragioni di questo politico à fauore nostro, e sono manifestamente contrarie alla intentione sua, & in molte maniere si contradicono. Quì potrei oltre di ciò auuertire, ch'egli prima hauea detto, che le deliberationi non passauano mai alla sesta classe, e di poi vuole, perche vi poteano passare, e per essere presenti i popoli à quei comitij, che dessero forma popolare à quella Republica; di modo, che se basta per far'vno stato popolare, ò d'altra sorte, l'intrauenire à i comitij solamente, & il dare di rado, e quasi non mai voto, per hauere la suprema podestà nella Republica, vano farebbe quello, che prima egli ha scritto, che alla suprema podestà si ricerchi la electione de i maggiori magistrati, il fare le leggi, e l'altre cose, che da esso sono.

no considerate nel cap. 11. del 1. lib. E così, chi minore parte nella Republica hauesse, la formerebbe: e chi autorità maggiore possedesse, e le più importanti resolutioni facesse, non farebbe in essa di consideratione. Ma è bene riguardare la costanza della dottrina sua in questo proposito: poiche nel cap. 6. del 6. libro ritornando à discorrere del medesimo soggetto, oltre a, quello, che prima ne hauea scritto ne i luoghi allegati, dice.

Habbiamo detto spesso volte per lo innanzi, e più volte si deue replicare, percioche assaissimi hanno roto in questo scoglio, che lo stato della città spesso volte è il medesimo col modo del gouernare, ma che più spesso è diuerso da quello, percioche habbiamo detto, cho lo stato de' Romani fu popolare, cacciati i Rè di Roma, perche tutte le ragioni della maestà risedeano nella podestà di tutto il popolo, il modo però di gouernare la città fu lontanissimo dal popolare, perche soli i nobili godeano i sacerdotij, gl' imperij, gli honori, la dignità Senatoria: tutte le strade à gl' imperij erano tenute chiuse, e ristrette, come per assedio, da i padri a i plebei; ne pure le ragioni de' maritaggi furono comuni alla plebe co' i nobili, ne ad una gentildonna era permesso maritarsi fuori de' Patrici. E' chiaro poi che i suffragi, che ne i comitij centuriati erano dati per il censo, e per l'età, erano principalissimi; essendo adunque lo stato popolare, ma la maniera del gouernare aristocratica fondata sopra le leggi geometriche, la plebe spesso volte venne in discordia co' i padri, ne potè più lungamente patire quella maniera di gouernare, ne prima s'acquetò dalle seditioni ciuili, che

OO 2

fussero

fussero participati sì à i plebei, come à nobili gl'imperi, i sacerdotij, i magistrati, gli honori, le ragioni de i maritaggi, in somma tutti i suffragi, tutti, comunque le leggi fussero poste, à fatica i plebei poteano ottenere gli honori, ma per lo più veniuano conceduti alla dignità delle genti illustri, il tutto era retto dal Senato, lasciata da banda la plebe, il quale modo di gouernare la città rese floridissimo lo stato. Mà hauendo la forza, & il furore tribunitio trasportato alla plebe, la somma podestà di gouernare la città, & hauendola leuata al Senato, tutte le cose cominciarono à rouinare, e disciolto quel dolcissimo concento graui dissonanze, come di voci, ne seguirono, le quali spiantarono la Republica sino da i fondamenti.

Le sudette parole fuori della intentione del Bodino, conforme à quello, che hora habbiamo di esso anco offeruato nel cap. primo del libro 2. dimostrano tre cose contrarie alla dottrina sua; la prima, che le ragioni della maestà, e della suprema potenza della Republica Romana non erano presso al popolo assolutamente, e che per ciò non era popolare; la seconda, che si dà mischianza de gli stati; e la terza, che egli confonde il gouerno, e lo stato, cosa da esso biasimata ne gli altri. E quanto alla prima egli dice, che presso à i nobili erano i sacerdotij, gl'imperi, il Senato, gli honori, e le dignità, e che a i plebei era chiusa la strada ad esse. Però se la Republica (come già dicemmo) consiste ne gli ordini della città, e specialmente nelle dignità, e ne gl'imperi, che in quella sono i principa-

lissimi,

liffimi, effendo tali honori, & imperi tutti ne i nobili, e rimanendone efclufi i popolari, fegue, che la fuprema podestà della Republica Romana fuffe in quel tēpo molto più nella nobiltà, che nel popolo. Aggiūgo, che egli nel cap. 1. del primo libro fcriue, che'l configlio appartiene tanto alla maestà, quanto la podestà della pena, e de i premi: onde fe preffo à i nobili era il Senato, e perciò il configlio, appare, che in effi ancora molto più era la maestà, e l'autorità fuprema, che ne i plebei, e le parole di effo nel fudetto luogo fono quefte.

Et il prendere configlio intorno alla Republica non appartiene più alla maestà, di quello, che faccia la podestà de' premi, e delle pene.

Il fecondo errore fimilmente fi moſtra, perche dicēdo, che le dignità, gli honori, e gl'imperi della Republica erano appreffo à i nobili, viene à manifeſtare, che in quella Republica era lo ſtato de' pochi, da effo detto de gli ottimati. E ciò fi proua con la ſua propria autorità, ſcriuendo nel cap. 4. del 6. libro.

Ma la dignità, è, ò per la virtù, ò per la nobiltà, ò l'una, ò l'altra, che dirai, farà Stato de gli ottimati.

Se adunque nel medefimo tempo, che la Republica Romana è giudicata dal Bodino popolare, la nobiltà hauea in ſuo potere i primi gradi della Republica, e doue è queſto, quiui è (ſecondo lui) Stato de gli ottimati, ſi deue neceſſariamente conchiudere, che la Republica Romana, per l'autorità del medefimo auuerſario, cōteneua lo ſtato popolare, & inſieme quello de'

pochi, e per conseguente era mista, e si dà mischianza de gli stati. Il terzo errore viene parimente palese dal dire, che la ragione del gouerno, & il gouerno della suddetta Republica, nel tempo da esso allegato, era diuerso dallo stato popolare: perche i Patrici soli godeano gl'imperi, gli honori, e la dignità Senatoria, essendone esclusi i plebei, con fogggiugnere, che le ragioni de i maritaggi non erano comuni alla plebe co' i nobili, e che i suffragi, i quali si dauano nelle ragunanze del popolo, erano principalmente riposti nell'età, e nell'estimo. Dimostrano, dico, tali parole il terzo errore del Bodino; poiche l'essere godute le dignità, e gli honori principali della Republica da i nobili, non è proua da mostrare, che quel gouerno fusse d'ottimati, com'egli dice. Conciosiache con l'istessa autorità sua habbiamo veduto, che l'essere le dignità, e gl'imperi della Republica in potere de i nobili, dice stato, e forma di Republica, da esso chiamata di ottimati, & il gouerno è dimostrato dal dire, che i maritaggi non erano comunicati frà i nobili, e la plebe, e che i Patritij erano regolati dalla stima de' beni; onde in quella guisa, che ne i corpi nostri il considerare, che altri sia flemmatico, ouero colerico, dimostra la forma della complessione, & il dire, che altri si nutrisca di questo, ò di quel cibo, dice il modo del viuere, & il gouerno per conto del nudrirsi; così l'essere i maggiori magistrati, e le principali deliberationi della città in potere della nobiltà, ò della plebe, significa stato popolare, ò de' pochi, & il viuere secondo le tali leggi,

& il

& il vietare le tali cose , & il volerne alcune altre , dimostra il modo del gouerno . E queste ragioni vengono prese da i fondamenti suoi , scriuendo egli in diuersi luoghi, come habbiamo veduto, & appresso vedremo, che lo stato può esser regale , & il gouerno popolare, mentre il Rè dispensa i carichi, le pene , & i premi egualmente à tutti, & all'incontro il gouerno è aristocratico, quando à i medesimi carichi , & honori ammette solamente i ricchi, i nobili, & virtuosi . Onde, secondo la dottrina di questo valent'huomo, l'operatione della Republica , & il modo, che tiene il farla, significa il gouerno suo, che è corrispondente à quella parte della città, à fauore, e beneficio di cui è incaminato. Talche colui, che s'è arrogato d'hauere fatta la distinctione di stato, e gouerno , affermando non essere stata prima conosciuta da alcuno, l'hà più di tutti confusa, mettendo le dignità, e gl'imperi della Republica, e la forma sua la stessa cosa con le leggi, e col modo del gouernare , che prima hà detto essere diuerso .



Che la Repubblica Romana era di stato misto contro l'opinione del Bodino.

Cap. I X.



A che la Repubblica Romana fusse mista, e non semplice popolare, dappoi che furono cacciati i Rè, come l'aauersario afferma, e che da esso non sia stata conosciuta la forma sua, si manifesterà chiaramente, se con maggiore distintione, ch'egli non hà fatto, esamineremo (oltre à quello, che habbiamo veduto di Polibio) il principio, e stabilimento suo; perche da tale cognitione hauremo indubitata contezza della falsa opinione di esso, e della poca intelligenza sua. Cominciando adunque da Romulo primo fodatore di Roma, e dal suo gouerno, diciamo, ch'egli, col valore acquistò il seguito di tanta gente, che gli diede animo di piantare quella città, e non solo sostentarla per forza contro i popoli vicini; ma di allargare ancora l'imperio di essa col mezzo dell'armi, vedendosi eletto Rè da' suoi seguaci, e giudicando, che la grandezza propria si doueua riporre nella beneuolenza de i medesimi sudditi, per muouerli per via dell'amore à quelle imprese, che tutto di al nuouo stato erano necessarie, dopo hauere primieramente diuiso il popolo in tre parti di esso, chiamate Tribù, e queste in trenta Curie; volle, che'l medesimo popolo fusse di tutte le importanti risoluzioni al pubblico

blico appartenenti partecipe: e così qual'hora gli occorrea eleggere magistrati, fare leggi, guerra, e pace, sotto le sudette curie era da lui chiamato, e quiui dando ciascuno per testa il voto suo, succedea, che essendo i plebei, & i poveri molto più de' nobili, e ricchi; la plebe veniua ad essere come padrona de' principali maneggi dello stato, e tale v'sanza continuò da Romulo infin' a Seruio Tullo Rè sesto de' Romani. Percioche questi, che prudentissimo era, riguardando le continue occasioni di guerre, che al popolo soprastavano, e perciò le spese, e trauagli, che ricercauano; posciache in quel tempo, non con denari del publico, ma con le facoltà de' priuati, si maneggiavano l'armi, s'imaginò vn modo, con che il popolo douesse ritrovarsi pronto sempre, e come in forma d'esercito per i bisogni della guerra apprestato; e che le spese à i più ricchi con sodisfattione loro s'addossassero, dando ad essi in ricompensa il carico de' principali affari, che dicemmo essere statida Romulo riposti in potere del popolo, con fare ciò in guisa, che i plebei non conoscendo il proponimento suo, haueßero ad approuarlo, & à cedere volentieri la loro autorità à i più ricchi. Laonde à tale effetto egli volle precisa notizia dell'hauere, e dell'età di tutti, e secondo la proportionione della stima de' beni compartì il popolo in sei ordini, da esso chiamati, classi, e le classi compose di centurie: così alla prima classe diede ottanta centurie: alla seconda, terza, e quarta venti per ciascuna, con aggiugnere alla seconda due centurie di fabri per gli seruitij dell'esercito, & alla quarta due di trombetti, e d'altri ministri

così fatti: e la quinta classe fu di trenta centurie, e la sesta d'vn solo ordine. Nella prima classe hebbero luogo le facoltà, che al valore di cento mine ascendeuano: nella seconda quelle di settantacinque; nella terza di cinquanta: nella quarta di venticinque: nella quinta di dodici, e mezzo: e l'altre genti pouere, che al valore di dodici mine, e mezzo non arriuauiano, & erano di molto maggiore numero de gli altri, nella sesta classe descrisse, e dalle grauezze, e trauagli delle guerre fece esenti. Di più alle sudette centurie, che erano de' fanti, aggiunse diciotto di caualleria, de' più ricchi de gli altri, & alle ottanta della prima classe accompagnolle; & al popolo, in tali ordini compartito, le principali deliberationi della Republica sottopose in questa forma. Raunato il popolo, per fare alcuna delle deliberationi già dette, faceua il Rè chiamare la prima classe à manifestare il parere suo, onde se le tre parti delle centurie sue concorreuano nel medesimo, la resolutione s'intendea presa, ne accadea passare ad altra; ma discordando, era chiamata la seconda classe, e discor dando pure essa, erano di mano in mano l'altre chiamate, fin che'l partito veniua risoluto. Questa adunque, tanto da' plebei, e da' pueri, quanto da' ricchi, e nobili fu volentieri accettata. Percioche dalla parte de i pueri, eglino si videro liberi da i carichi delle guerre, e le grauezze sopra le spalle de i ricchi appoggiate, rimanendo tuttauià padroni de' voti loro. Et i nobili dall'altra parte rimasero similmente appagati, comprendendo d'hauere riceuuto per così fatto

fatto modo degna ricompēsa delle grauezze, che sop-
 porterebbono, impossessandosi di quei maneggi, che
 in fino da Romulo, in podestà de' plebei erano stati.
 Percioche, doue prima il popolo nelle curie comparti-
 to, era alle pubbliche deliberationi del Rè chiamato, e
 dando il voto per testa, cagionaua, che i pouerì, di nu-
 mero di gran lunga maggiori de' ricchi, rimaneano su-
 periori ne i partiti; ridotti da Seruio Tullo à dare il
 voto per classe, e le classi loro in vn solo ordine ristri-
 gnendo, non li faceva padroni, che d'vn voto solo; cò-
 ciofiache se bene ciascun di loro era dimandato del
 parere suo, & era in ciò libero; nondimeno quello,
 ch'alla più parte piaceua, era tolto per parere di tutta
 la classe, e per vn solo voto era accettato. Et essendo
 oltre di ciò la medesima classe l'ultima ad essere chia-
 mata, era quasi impossibile, che il voto suo occorresse
 mai; posciache spessissime volte le deliberationi erano
 prese della prima classe, e quando non succedea, non
 soleano passare le risoluzioni, ad essere determinate, la
 quarta classe. Laonde i ricchi, con ordine così fatto
 compartiti in classi, doue prima nelle curie erano infe-
 riori di voti, e d'autorità à i popolari, diuennero, e per
 voti, e per autorità superiori loro, e quella de' più ric-
 chi specialmente, per essere più dell'altre numerosa,
 hauea sopra tutti autorità maggiore, e d'ordinario le
 cose risoluua. Talche i plebei vedendosi esenti dalle
 grauezze, e liberi ne i voti, e credendo di ritenere per
 ciò l'autorità di prima, le classi volentieri abbracciaro-
 no, e rimasero dalla nuoua inuentione di Seruio Tul-

lo gabbati, spogliandosi dell'autorità loro, & vestendone i ricchi. Et i Romani con ordine così fatto, non pure dopo i Rè si gouernarono, ma per lungo tempo ancora, come gli scrittori di quei tēpi significano, e Dionisio Alicarnasseo particolarmente. Per la quale cosa, ritrouandosi la principale autorità di quella Republica, poiche furono cacciati i Rè, in potere de' ricchi, era mista, e non semplice popolare: anzi tanto più partecipe dello stato de' pochi, che del popolare: quanto che i ricchi haueano maggiore possanza ne i maggiori affari. Ne osta, che Valerio Publicola sottomettesse i fasci Consolari alla podestà del popolo, e lo facesse padrone delle supreme appellationi, come dall'auuersario è allegato; poiche 'l popolo, esercitando l'autorità sua, sotto la forma delle classi, cō permettere, che le raunanze loro, & i comitij centuriati, doue i ricchi preualeuano, eleggessero i maggiori magistrati, e facessero le altre importanti resolutioni, che si sono dette, veniuano a manifestare di contentarsi, che quella Republica fusse composta, e formata di stato popolare, e di quello de' pochi. E conciosiache vi fossero, oltre di ciò, leggi, come la Cassia, e l'Ouinia, per le quali non si ammetteuano indegni nel Senato, ma solamente i migliori, e ciò per molto tempo fu da i Censori offeruato; con ragione si potrà di più affermare, che la medesima Republica in alcuno tempo fu mista anco di ottimati; anzi che ne i primi tempi, dopo i Rè, de' quali habbiamo discorso, si potrebbe per altre ragioni chiamare mista di ottimati, e di Republica in specie (come à suo luo-

go si dirà) e di quì ben disse Cineas à Pirro, di cui era stato ambasciatore presso à i Romani, che l' aspetto del Senato Romano gli sembraua vna raunanza di tanti Rè. Ne quì intendo io di parlare più particolarmente di tutte le forme, che in diuersi tempi hebbe quella Republica, ne quando fu più, ò meno popolare, ò de' pochi, ó d'ottimati, e più si resse co' i comitij tributi, che co' i centuriati; poiche al proponimento mio basta hauere dimostrato, che dopo i Rè ella era mista, e che si dà mischianza di stato, e che il Bodino non hà conosciuto (come s'è dato ad intendere) la forma della Republica Spartana, ne della Romana, & vanamente hà ripreso quei grandi huomini, che n'hanno parlato. E come eglino punto non si sono ingannati: così egli è caduto nell'errore, con che la plebe Romana rimase presa, non hauendo esquisitamente compreso la forza de' i comitij centuriati, che togliendo li principali maneggi dalla plebe, e dandogli à i ricchi, formaua quella Republica di stato popolare, e de' pochi in modo, che i pochi riteneano in essa parte maggiore. E tornando al proponimento nostro, per cui habbiamo fatto il discorso della Republica Romana, e ripigliando il ragionamento del gouerno, che non può essere contrario allo stato, e che per ciò lo stato regio non può essere popolarmente gouernato, dico, se'l gouerno altro non è, che la Republica operante, come si conseruerà lo stato regio col gouerno popolare, e popolarmente operando? & al dire, che'l gouerno dello stato regio sarà popolare, mentre terrà conto, tan-

to de' pòueri, quanto de' ricchi, tanto de' gl' ignobili, quanto de' i nobili senza distintione alcuna; si risponderà, che egli non intende, che cosa sia gouerno popolare, ne regio; percioche il non fare distintione da pouero à ricco, da ignobile à nobile, non basta per tal gouerno; ma è di mestiere, che tutti egualmente godano la libertà, e secondo essa ogn' vno ancora partecipi de' beni publici à sorte, non per elettione; cosa, che sotto allo stato regio non è conceduta, & è seco incompatibile; perche la libertà è doue tutti comandano, e non vn solo. Ma doue hà ritrouato il Bodino, che Rè alcuno (mentre stolto non sia) tenga il medesimo conto de' pòueri, e degl' ignobili, che fa de' nobili, e ricchi, senza riguardo del suo, ò del publico seruitio? e come si renderà tal Rè vbidiente alle leggi di natura nella maniera, che egli hà posto nell' essenza sua, s'egli contro al giusto naturale compartendo à caso i beni, tanta parte ne farà à gl' indegni, quanta à i meriteuoli? e se da così fatto còpartimento ingiusto nascono ancora i disordini, e le seditioni delle Repubbliche, dādo à gl' ineguali cose eguali, & à gl' eguali l' ineguali? & in che guisa farà lo stato reale, gouernato popolarmente, il più sicuro, come hà detto: e non più tosto di maggiore pericolo, come farà di maggiore ingiustitia? E perche da vn' inconueniente ne nascono molti, e da vna contrarietà vn'altra, il Bodino contrario à quella sicura forma di Monarchia, gouernata popolarmente, scriue nel sesto cap. del sesto libro, con dire.

Dunque ad un ottimo gouernatore della città nell'imperio popolare, e de gli ottimati, e principalmēte nello stato regale, allo stesso Rè bisogna usare maniere armoniche per gouernare la Republica, mischiato però quel temperamento frà i nobili, e plebei, che il nobile nel medesimo valore col plebeio, sia anteposto in chiedere gli honori, per rispetto di quella fama di virtù, e di nobiltà, la quale hà ottenuto dalli suoi maggiori, affinche gli altri con maggiore ardore si possino accēdere alla virtù. Similmente si deue qualche cosa al più ricco, e spendendo egli con diligenza, e protezione la sua opera nel sottentrare à i carichi, & agli uffici della Republica, deue hauere prerogatiua maggiore ne gli honori, che quello, il quale è oppresso dal bisogno, à cui conuengono officij di guadagno, accioche questi procuri vitale necessario à se, & à i suoi, e quegli, che abbonda di ricchezze, goda dell' honore. Così hà scritto il Bodino.

L'anteporre adunque il nobile, & il ricco al pouero, & al plebeo nella Monarchia reale, non farà il vero modo da gouernare popolarmente, nella quale cosa hauea riposta prima la sicurezza della Monarchia reale, posciache farà conforme al gouerno de' pochi, e che è per conseguente contrario al popolare. Aggiunge, che hauendo concluso nel cap. 7. del secondo libro, che la Monarchia reale gouernata popolarmente è la più sicura, che sia; nel sudetto capitolo sesto del sesto libro, confermando il medesimo, e scriuendo del Rè, dice.

Questi adunque regnerà popolarmente, se vorrà compartire à tutti i sudditi scambievolmente, ó per sorte tutti
gl'im-

gl'imperij, i magistrati, gli honori, non hauuto riguardo alcuno alla virtù. Il medesimo se concederà alla nobiltà solamente, ó à tutti i più ricchi, gl'imperij, i sacerdotij i maneggi, posti da parte i pueri, non curando punto di virtù, seguirà la maniera aristocratica di gouernare alquanto migliore di quella popolare, e turbulenta, la quale à fatica si potrà ritrouare in parte alcuna del mondo.

Il Bodino adunque confessa, che nõ si trouano Republiche di Monarchia reale, gouernate popolarmente, & essendo ciò (com'è) vero, perche egli di somma eccellenza commendandola, l'hà proposta da imitare? E come non hà più luogo in lui quello, ch'egli dice, contro Aristotele, e gli altri, che non sono stati periti delle leggi, c'habbia fatto bei discorsi nell'aere? E come il dispensare gli honori, & i beni publici indifferentemente, senza riguardo alcuno de i meriti, non fa, che lo stato reale sia per ciò gouernato popolarmente; nella medesima maniera il prezzare più i ricchi, & il dare loro solamente, e principalmente gli honori, & i commodi non fà, che'l gouerno regio sia aristocratico, com'egli afferma; posciache'l gouerno aristocratico (inteso secondo la interpretatione sua) mira solamente l'vtilità de i grandi, e de' nobili, e tale vtilità à voglia loro compartono; doue nello stato regio il Rè vuole, che dalla sua mano lo riconoscano, e mètre lasciasse la propria autorità a' nobili, introducendolo stato de' pochi, si priuerebbe del regno. Ne quì si dee tacere, ch'egli (come poco prima in altro proposito habbiamo auuertito) mette la virtù nello stato aristocratico, scriuendo nel cap. 4. del 6. lib.

Mà

Mà la dignità è, ó per la virtù, ó per la nobiltà, o l'una, ó l'altra, che dirai, sarà de gli ottimati.

Et hora dal medesimo stato l'esclude. Mà ritornando dico, che'l saggio Rè può tenere hora conto de gli ignobili, e de' nobili, del pouero, e del ricco nel gouerno suo, con vestirsi dell'habito popolare, e del nobile, per quanto conuiene, senza spogliarsi della forma sua; e con tutto ciò non si dirà, che tale gouerno sia popolare, ne aristocratico, ne popolarmente, ne aristocraticamente amministrato, e molto meno, ch'è sia contrario allo stato suo, come vuole il Bodino, anzi molto bene confaceuole. Percioche il Rè prudente, come buon pastore, e padre, proponendosi il bene publico, hà cura di ciascuno conforme al merito, & al valore, togliendo tale misura dalla virtù, e dal beneficio comune. E doue la nobiltà opprime i popolari, con destra maniera solleva questi, e reprime quelli; e per contrario doue i popolari hanno troppo ardire, e licenza, essaltando i nobili, abbassa l'orgoglio de' plebei; e doue per antica v'sanza sia introdotto, che la nobiltà habbia parte maggiore nel gouerno, ò per contrario, conseruando con discreto modo tale v'so, gouerna secondo la propria forma dello stato reale, e non aristocraticamente, ne popolarmente: e se ciò facesse, distruggendo il regno, introdurrebbe quella forma di Republica, di cui hauesse introdotto 'il gouerno. E così intendendo, nel modo che Aristotele hà fatto, che'l Rè gouerna i sudditi nella guisa, che'l padre di famiglia fa i figliuoli, si viene à dichiarare, che nel gouerno regio risiede pari-

mente la bontà, che si vede ne gli altri stati: perciò che il padre, in quanto vuole il bene di tutti i figliuoli indistintamente, & egualmente, per essere tutti nel medesimo modo suoi, rappresenta la bontà dello stato popolare, detta Republica in specie, & in quanto riconosce ciascuno figliuolo secondo il merito, e l'impiega nell'imprese, che gli sono proportionate, possiamo dire, che contiene la bontà dello stato de gli ottimati; oltre all'essere rappresentata tale forma di Republica primieramente dalla parte del gouerno, che'l marito comparte alla moglie, secondo la dignità sua, come di mente d'Aristotele habbiamo già auuertito; e questa è la vera armonia dello stato reale. E' adunque aperto, che si dà mischianza di stato, e che la forma della Republica Romana non è stata conosciuta dal Bodino, e che'l figurare (com'egli hà fatto) lo stato regio cò gouerno aristocratico, e popolare, riesce non meno mo-

struoso, come appresso vedremo, nelle cose poli-

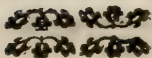
tiche, di quello, che sarebbe nelle naturali

il dare à gli animali costumi con-

trari alla specie loro; ma

veniamo à dimo-

strarlo.



Se de i gouerni si dà mischiânza, si dà insieme

de gli Stati contro al parere del

Bodino. Cap. X.



SEENDO adunque il gouerno operatione del gouernatore, è manifesto, che deue essere confàceuole alla natura di esso, poiche se gli fusse disdiceuole, non la farebbe, come fa volontariamente, perche caminerebbe alla sua distruzione. E conciossiache quella operatione è sopra tutte conueneuole à ciascuno agente, che nasce dalla forma sua, posciache essendo sua propria, è conseruatrice di esso; di quì douendo ciasch uno gouerno essere diceuole alla natura del gouernatore, conuiene che sia proprio della forma sua. E perche quello, ch'è proprio, & immediatamente dipende dalla forma d'vna cosa, è conuertibile con essa, talche chi dice risibile, necessariamente intède animale ragioneuole, & iscambievolmente chi dice questo, intende insieme quello, segue, che ciascuno gouerno sia conforme alla Republica gouernante, e posto il tale gouerno, si ponga la tale Republica, e posta la tale Republica, si ponga similmente il tale gouerno. Per la quale cosa se corrisponde all'opinione del Bodino, si darà mischiânza di gouerno, conforme ad ogni particolare gouerno, si trouerà quiui anco la forma gouernante, da cui tale gouerno sarà dipendente, e da esso nõ si potrà mai disgiu-

gere, e di questa maniera si darà mischianza anco de gli stati, contrario al parere di esso. E s'egli non vorrà ostinatamente ammettere, che doue è gouerno, quiui si troui lo stato, che lo produce; succederà, che vn gouerno, & vna operatione, che conuiene ad vna sola forma di Republica, si potrà trouare senza essa, cosa impossibile. Di più, quando ancora ciò se gli donasse, incontrerebbe in altro inconueniente, che'l gouerno (secondo lui) potendo essere differente, e contrario allo stato, farebbe in esso per accidente, e potrebbe stare, senza quello; anzi farebbe necessario, che lo dismettesse, se volesse conseruare la Republica sua, à cui egli presuppone, che possa essere contrario. E però come nelle specie de gl'animali accaderebbono cose sconuenueuoli, e mostruose, quando la natura donasse ad vna specie le operationi diceuoli alla forma d'vn'altra, priuandola delle proprie; così nelle Republiche, quando si desse il gouerno differente dalle forme de gli stati, anzi di più contrario, accaderebbono cose anco contrarie all'essere, & alla conseruatione di esse, e seguirebbe, che'l Tiranno, & il Principe cattiuo potesse reggere giustamente, & essere, come dire, mal uagio in habito, & ottimo in operatione: e per contrario, che'l Rè giusto in habito, operasse maluagiamente. Et il medesimo ne gli altri stati auuerrebbe, e si scorgerebbono attioni contrarie alle forme operanti, onde si conchiuderebbe, che ogni stato potesse reggersi, operando contrario à se stesso, & indirizzarsi perciò alla sua distruttione. Si manifesta adunque, che'l Bodino non volendo,

do, che gli stati si mischino, per conseguente non può ammettere, che da i gouerni loro nasca *mischianza*, perche doue fussero tali gouerni, quiui anco farebbono i propri stati. E di qui Aristotele lasciò scritto nel cap. 1. del lib. 4. della politica, che tutte le leggi deuono essere accomodate alla Republica, e non la Republica alle leggi, cioè, che i gouerni deuono essere corrispondenti alle forme delle Republiche, come egli quiui dichiara pienamēte. Ma che occorrono più discorsi in dimostrare, che ogni Republica, secondo la propria natura ricerca quel gouerno, che alla forma sua è confaceuole, ne lo comporta diuerso, se non per accidente, e molto meno contrario? poiche riguardando la disinitione, dallo stesso Bodino addotta della Republica, in essa chiaramente appare, che la disinitione della Republica da lui assegnata, è vna bene retta moltitudine (che come dimostrammo) da esso è intesa, per vno legittimo, e giusto gouerno con autorità suprema. Laonde se'l gouerno è dell'essenza dello stato, poiche altro non è lo stato, che la Republica, nõ essendo alcuna cosa essenziale contraria al soggetto suo, perche lo distruggerebbe, e non lo costituirebbe, segue, che niuno gouerno possa essere contrario al proprio stato. Aggiungo, se'l gouerno giusto, secondo il Bodino, è formale della Republica retta, e l'ingiusto per consequente della non retta, per modo, che posto il tale gouerno, si porrà la tale Republica, e leuato, si leuerà la medesima; e così posto il gouerno regio, si porrà lo stato regio, e non l'aristocratico, e molto meno il po-

polare; & iscambievolmente allo stato regio sarà sempre congiunto il suo gouerno formale, come alla specie di ciascuno animale è di necessità cōgiunta la propria forma, & operatione, e non quella di specie diuersa, se non per accidente, come al cauallo l'arare, & al bue il portare. E che'l gouerno non possa essere contrario allo stato, dallo stesso Bodino è detto; scriuendo nel cap. 1. del suo lib. 2.

Percioche bisogna gouernare con leggi contrarie, e diuerse frà loro, quelle città, i fini delle quali vediamo essere contrari; qual'è la Monarchia, che affatto è contraria alla Democratia.

Per la quale cosa, se à gli stati contrari sono di mestieri leggi contrarie, e le leggi contrarie all' vno stato contrario, sono conformi, e proprie all' altro; si vede, ch'essendo elle regole, secondo le quali si gouerna lo stato (per l'autorità dell'auuersario ancora) il gouerno non potrà essere contrario allo stato (come più volte egli hà affermato) ma gli sarà confaceuole, e naturale (per dire così) nascēdo dalle leggi, che al medesimo stato sono diceuoli. Ma sarà bene palesare il luogo, donde il Bodino, male interpretando Arist. e non l'intendendo hà forse cauata la distinctione, e la differenza del gouerno, e dello stato, che dice essere sua inuentione; poiche vedendo come ciò debba essere preso, comprenderemo tale distinctione, in quanto vera, essere d'Aristotele; & in quanto falsa, e male applicata, nascer dal Bodino. Aristotele adunque nel cap. 5. del libro 4. della politica, dopò hauere raccontate le specie della Republica de' pochi, soggiugne.

Ne

Ne ci deue essere nascosto, che in molti luoghi accade, che la Republica, la quale non è, secondo le leggi, popolare; per v'sanza nondimeno, e per lo modo del viuere sia popolarmente gouernata, e parimente in contrario preſſo ad altri accade, che la Republica, ſecôdo le leggi, ſia più popolare; per li coſtumi nondimeno, e per la maniera del viuere ſia più del gouerno de' pochi. E queſto auuiene maſſimamente dopo le mutationi delle Republiche, per cioche ſubito non ſi mutano; mà amano le coſe prime, vincendoſi ſcambievolmente in picciole coſe. Il perche rimangono le leggi primiere; mà gli huomini, che hanno mutata la Republica, comandano.

Dalle parole d'Ariſtotele ſi conoſce, ch'egli vide, aſſai prima del Bodino la differenza dallo ſtato al gouerno, dicendo, che vna Republica può eſſere non popolare, cioè ſecondo la forma, e ſtato ſuo, e per l'vſanza eſſere gouernata popolarmente; e per contrario. Di più manifeſta ancora, che ciò non è per ordinario; mà è contingente, e non è in Republica buona, ma in popolare, e di pochi, e non accade ſempre; ma ſpecialmente dopo le mutationi delle Republiche; e ne moſtra la cagione, dicendo, che ſubito nõ ſi mutano, & amano le coſe prime; alle quali hauea detto eſſere auuezzate. Et ſoggiugnendo, che ſi vincono ſcambievolmente in coſe picciole, e che le leggi primiere rimangono; mà che coloro, che hanno mutata la Republica comandano, manifeſta, che nelle Republiche, nelle quali accade, che'l gouerno ſia differente dallo ſtato, appaiono ſegni della Republica vecchia, ritenendo le leggi di eſſa,
& in-

& insieme della nuoua; comandando coloro, che hanno mutato lo stato; & vincendosi scambievolmente in picciole cose, cioè i costumi vecchi, & il gouerno nuouo, & hauendo hora questi, & hora quegli luogo in alcune cose, mostrano la mischianza di tale Republica. Et il medesimo significa, mentre dice, che la Republica per le leggi può essere popolare, e nondimeno i costumi essere più tosto de' pochi: percioche non afferma, che sia assolutamente di pochi, ma che ne i costumi pieghi più nel gouerno de' pochi, che al popolare; onde non si può per conseguente inferire, che il gouerno sia cōtrario allo stato, come dice il Bodino; ma parte è conforme alle leggi, & allo stato vecchio, e parte al nuouo; talche segue ancora, che'l gouerno per accidente, e non per se, sia diuerso dallo stato, e ciò auuiene massimamente nelle Republiche nuoue, che non sono bene stabilite, e non nelle habituate: e di più accade nelle miste, e non nelle semplici, e nelle imperfette. E tali effetti potranno essere compresi frà l'altre, nella Republica Romana: percioche dopo, che furono cacciati i Rè, Liuiio mostra nel secondo libro, che'l popolo auuezzo à i Rè, àuuega, che gli hauesse cacciati, e gli fussero odiosi, fece tuttauia sopra alcuni sacrifici soliti à i Rè vn sacerdote, dandogli nome di Rè, per conseruare in ciò l'antico costume; mantenne ancora l'vfanze delle centurie nella forma, che da Seruio Tullo fu introdotta; estinta parimente la Republica, e trasferita tutta l'autorità ne gl' Imperatori, essi in parte si compiacquero delle antiche vfanze, dā-

do

do honorato luogo al Senato, a' Consoli, & alla podestà tribunitia, con essercitare l'imperio sotto i titoli de i magistrati, vsati per lo innanzi, e questo procede ne gli stati dal medesimo rispetto, onde veggiamo da i medici periti essere tolerato in parte il male abituato viuere negl'infermi, per minore alteratione de gli humori loro. Concludiamo adunque, che ne gli stati si dà mischianza, e temperamento, e che Aristotele di ciò hà rettamente giudicato, contrario al parere del Bodino, e come si dia s'è accennato (per quanto comporta il presente proposito) e quando ella non si desse, nõ si darebbe parimente de' gouerni, e dandosi mischi anzi de' gouerni, si dà insieme de gli stati. E di quì s'è veduto, che d'ordinario il gouerno non è disgiunto dallo stato, e non gli è contrario, ma è suo naturale, con la proua della definizione del medesimo auuersario. E quando sono distinti, nasce per accidente, & insieme s'è chiarito che tale distatione è stata data molto prima, e molto meglio da Aristot. e ch'egli non s'ingannò, come scriue il suo censore nel cap. 7. del lib. 2. in pigliare la forma del gouerno in vece dello stato; anzi, che l'accusatore con volerfela viurpare per sua, abusandola, e non intendendola, ha manifestato la lodeuole modellia, e l'esquisita scienza sua, e non la ignoranza, ne i discorsi d'Aristotele.

Della maestà mal' intesa dal Bodino.

Cap. XI.



RIMANE da discorrere della maestà, per cagione di cui il Bodino hà creduto nõ si potere dare mischiàza di stato, per parergli, come si vede, che la suprema, potenza, di tale nome chiamata, ch'è di sua natura indiuisibile, verrebbe diuisibile; & intorno à tale esame spende il lunghissimo capit. 8. del suo lib. 1. Egli adunque definisce la maestà, con dire.

La maestà è vna suprema podestà sciolta dalle leggi sopra i cittadini, & sudditi.

Et appresso segue dicendo.

Da principio fu necessario definire la maestà, la quale niuno, ne filosofo, ne giuriconsulto non hà definita; cõ tutto che per intendere l'essenza della Republica, niuna cosa appaia più grande, ne piu necessaria.

Veniam' hora à considerare la sudetta-definitione della importanza, che'l Bodino hà scritto. E perche all'essere buona si ricerca, che la cosa definita venga per essa distinta dall'altre in modo, che non si habbia occasione di prendere errore in vederla confusa, con pigliare vn'altra cosa in luogo di essa, è manifesto, che non deue essere formata sopra voce equiuoca, talche tale equiuocatione non sia prima manifestata, & il significato insieme, in che si prende. Hora il nostro

po-

politico non riguardando à tali regole, che à coloro, che fanno (com'ello) professione di censurare tutti i filosofi, & i giurisconsulti, dourebbero essere palesi, hà data la definizione della maestà, parola di più significati, senza distinguerla, togliendola, come per vniuocae d'vn solo significato. In modo che colui, che s'è millantato d'hauere molto meglio di tutti conosciuto la maestà, oscurando la maestà della dottrina sua, s'è mostrato poco intendente del dare le definizioni. E che la maestà sia voce equiuoca, gli obseruatori della lingua Latina lo manifestano, notando, che viene attribuita al Senato, al popolo, à i magistrati, al Principe, all'Imperatore, à persone priuate illustri, & infino à cose inanimate. Ma lasciando così fatte pruoue, per tutte basterà l'autorità del medesimo Bodino, il quale nel cap. 6. del 4. lib. della Republica sua scriue, parlando d'vn Principe.

Concediamo adunque quello ancora, ch'egli non sia ne vitioso, ne inetto, mà che ne anco paia; mà che sia ornato di segnalate virtù; nondimeno la conuersatione de' sudditi co'l Principe minuisce grandemente la maestà, e ne partorisce il dispreggio, & al dispreggio seguirà la villania, & il ribellarfi al Principe.

E poco dopo scriue.

E' necessario adunque al Prencipe nell'amministrazione della Republica, imitando quella sapienza, che Iddio adopra nel gouerno del mondo, che si astenga quanto sia lecito dalla vista de' sudditi, e del popolo, ne si lasci vedere, se non con somma maestà. Et appieisso.

Ma il Principe, ch'è sauo, qualunque volta si lascia vedere al popolo (il che farà pochissime volte) s'accomoderà di tal sorte, che con la faccia, e volto para, che spiri maestà mischiata con grauità di modestia.

Et più oltre scriue.

E s'egli è vero quello, che il maestro della sapienza scriue, che i pazzi mentre che tacciono, sono giudicati sauiissimi: quanto dourà sforzarsi un Principe, che haurà da parlar in publico, di conseruare con la faccia, col volto, con le parole, e finalmente con ogni sua attione la maestà con la dignità.

Si potrebbero portare molti altri luoghi, ne' quali egli hà vfato la maestà in sentimento diuerso da quello, in che l'hà preso nella definizione; come nel cap. 1. del primo libro, nell'vltimo del lib. 5. e nel primo del lib. 6. e nel 6. del 4. doue tratta particolarmente, se alla maestà del Principe conuenga fare il giudice; mà quelli, che si sono addotti, saranno bastevoli per prouare, che'l Bodino hà presa in effi la maestà per quella venerabilità (per dire così) che consiste nella presenza di persona di merito, mentre è accōpagata da grauità; onde tal sentimento si mostra molto diuerso da quello, che nella definizione è da esso detto. Per la qual cosa si conosce per la propria autorità sua, ch'è voce equiuoca, essendo altra cosa la somma podestà, & altro il mettersi in grauità, & intronizzarsi, per vfare questa parola. Aggiungo, che la maestà, contro à quello, ch'ègli afferma, è stata molto prima, e molto meglio definita da altri, che da lui; percioche Cicerone nel se-

condo lib. dell'Oratore dice, che la maestà è la grandezza, e la dignità della città, e così in quanti modi può venire offesa la grandezza, e la dignità della città, in tante maniere può rimanere offesa la maestà, e tali modi sono particolarmente raccontati dal Manutio nel suo libro delle leggi. La maestà adunque, secondo i Latini, de' quali è propria voce, e particolarmente secondo Cicerone padre della eloquenza Romana, & alla cui interpretatione siamo molto più tenuti, che à quella del Bodino (per lasciare Valerio Massimo, che di essa hà fatto vn capitolo) la maestà, dico, propriamente intesa da Cicerone, essendo presa per grandezza, e dignità, è lontana dalla interpretatione dell'auerfario, e non è somma podestà: ma può ben'essere accidente conseguente ad essa, perche alla somma podestà può essere congiunta grandezza di forze, ò di merito, & insieme gran dignità; e perciò Ouidio nel 5. de i fasti lasciò scritto, ch'ella era figliuola dell'honore, e della riuerenza, quasi che la maestà stia propriamente, e si riduca in soggetto degno di grandissimo honore, e riuerenza. Laonde la podestà assoluta non è essenziale della maestà, ma il gradissimo merito, che porta seco honore, e riuerenza, è più conuenueuolmente essenziale di lei; e perche ciò si può trouare anco in persone priuate, che non hanno podestà assoluta sopra niuno, in essi per conseguente può essere la maestà, dalla qual cosa si fa palese, oltre che la difinitione della maestà è stata dal Bodino mal'allegnata, che di più egli s'è discostato dal sentimento, che i Latini le hanno
da-

dato (se non vogliamo, ch'egli non l'habbia intesa) ma l'hauere presa tale parola in diuersa significatione da i Latini, si potrebbe attribuire all'esserli promesso più del douere della propria autorità, quando per fuggire l'arroganza, ad ignoranza non si volesse ascriuere; ma molto maggiore errore è, l'hauere interpretato la maestà in sentimento diuerso da quello, che nella definitione sua le hà dato. Percioche nel principio del suddetto cap. 8. del primo della Republica sua, dopo hauere data quella definitione, dice, che gl'Italiani la chiamano signoria, non auuertendo, che tale voce è da gl'Italiani data per titolo di honore à persone anco priuate, che non hanno podestà sopra alcuno; talche se la maestà sarà il medesimo, che la signoria, non potrà essere podestà assoluta. Vero è, che signoria presso gl'Italiani, è tolta ancora per imperio, e per istato, ma non necessariamente con podestà assoluta, ma indifferentemente assoluto, ó conditionato che sia. Per la qual cosa egli, oltre l'hauere data prima la definitione della cosa, innanzi, che habbia palesato la significatione del nome, subito poi con l'equiuoco della signoria (similmente da esso non conosciuto, non che distinto) vuole dichiarare quello, che gli pareua hauere lasciato confuso, con tutto che ne hauesse dato la definitione. E così con vna voce equiuoca, volendone dichiarare vn'altra simile, si mostra ingiusto riprensore de i filosofi, e de i giurisconsulti, che dice non hauere di ciò trattato. Appresso nella stessa definitione è vn' altro equiuoco, similmente non distinto; perche dicendo, che

che la maestà è podestà sciolta dalle leggi; le leggi potendo essere diuine, naturali, & humane, era da distinguere di quali intendea, poiche di tutte non potea intendere, e massime dicendo nel cap. 10. dello stesso libro, che'l Principe è tenuto alle leggi di natura, e di Dio. Fin qui habbiamo ragionato de' mancamenti della definizione della maestà cagionata dalle voci; consideriamo hora quegli, che nascono dalle cose, e da' cattui sentimenti in ciò del Bodino. Egli adunque dandosi à prouare quello, che non hà posto nella sua definizione, ci dà à vedere, che non hà auuertito, non pure à gli scritti de gli altri autori, ma ne anco à i propri, e che à caso hà faticato la penna. Questo dico, perche dopo hauere difinita la maestà, soggiugne.

E perche di sopra definimmo la Republica vn retto gouerno con somma, e perpetua podestà di molte famiglie, e delle cose, che sono loro comuni; si deue spiegare quello, che s'intende, con dire somma, e perpetua podestà.

E così postosi à mostrare, perche habbià detto perpetua, vi fa lunghissimo discorso sopra; nondimeno nella sua definizione della Republica posta da principio, e replicata nel 2. cap. non si ritroua la parola perpetua. Ma doniamogli questo erroruccio (se pur' è tale) e passiamo ad esaminare quello, che sopra il medesimo soggetto della maestà scriue nel cap. decimo del medesimo libro, dicendo, che Aristotele, Polibio, e Dionisio ne trattano, ma con tanta breuità, & oscurità, che pare più tosto, che proponessero il
dub-

dubbio, che ne diceſſero il parere loro, e lo dice in queſta forma.

Mà de' Greci non vedo, che alcuno habbia toccato le ragioni della maeflà, eccetto Ariſtotele, Polibio, e Dionifio Alicarnaffeſe, i quali con tanta breuità, et oſcurità ne ſcriſſero, che pare habbino più toſto propoſta la diſputa, che manifeſtato quello, che ſi doueſſe tenere; percioche Ariſtotele, tre, dice, ſono in tutto le parti della Republica. Vna è ri-poſta nel pigliare conſiglio: l'altra ne i magiſtrati, & in determinare à ciaſcuno il carico ſuo: la terza nella giuridittione, quì ſtimo io, ch'egli habbia trattato delle ragioni della maeflà, ò non pare, che l'habbia fatto in altro luogo; percioche la Republica non può in alcuno modo riceuere quella diuiſione, quaſi del tutto nelle ſue parti, ſe non ſi tratta del gouerno.

Vuole adunque il Bodino, che Ariſtotele habbia così breuemente, & oſcuramente trattato della maeflà, che non ſi poſſa ſapere quello, che ſi debba tenere; onde in contrario ſi moſtrerà, che'l Filoſofo ne ha chiaramente, e diſtintamente diuiſato (intendendo per maeflà la ſuprema pođeſtà) & il Bodino all'incontro con grandiffima confuſione, e contradittione ne ha parlato. E quanto al Bodino ſi vede, percioche hauendo riſolto nel cap. 8. già allegato del primo libro, che la maeflà è vna ſomma pođeſtà, ſciolta dalle leggi ſopra i cittadini, & i ſudditi; e nel cap. 10. dello ſteſſo libro ſcriuendo, che capo principale della maeflà è, il potere dare vniuerſalmente, e particolarmente leggi à tutti, e non riceuerle da niuno, da Dio in fuori, e che
non

non è obligato alle leggi della patria; ma è solamente tenuto alle leggi di natura, e di Dio, e nel cap. 9. del medesimo libro, affermando, che'l Principe, per libero che sia, non può alienare pure vna zolla del terreno publico, e non hà similmente podestà di alienare l'vsofrutto, non che la proprietà, afferma cose discordanti, e contrarie. Percioche accadendo, che'l Principe d'autorità suprema hauesse da remunerare, e d'alimentare gran numero di soldati, ò altri suoi, come a' Romani. spesso solea intrauenire, potrebbe da vna parte compartire loro de i terreni publici, perche come farebbe diceuole all'autorità sua suprema, così farebbe corrispondente alla legge di natura, douendo il Re tenere cura della salute, e delle fatiche de' sudditi, come de' propri figliuoli. Dall'altra parte, nõ essendo conceduto al medesimo Rè alienare pure vna zolla del publico, non gli farebbe lecito fare tali remunerationi, ne alimentare i sudditi, onde lasciando di procuere à i bisogni loro, opererebbe contro al proprio vfficio, e contro le leggi di natura. Per la qual cosa, dalla dottrina raccontata del Bodino, il Principe, preso di cui farà la maestà, hora haurà, & hora non haurà la suprema possanza; opererà, e non opererà secondo le leggi di natura; farà insieme libero, e legato; cose sconueneuoli, e che per conseguente dimostrano essere della medesima sorte i principij della dottrina del Bodino, che le producono. Appresso dicendo, che la maestà è somma podestà libera dalle leggi, intendendo, come si caua dal sudetto cap. ottauo, per somma;

podestà quella, di cui nella Republica non si possa dare maggiore, e da cui necessariamente debbono gli ordini tutti deriuare, è consequentemente sopra le leggi, e libera da esse, cioè colui, che la ritiene può fare, e disfare leggi, come gli pare, per beneficio publico; talche le parole nella definizione della maestà, di essere sciolta dalle leggi, sono vane. Similmente l'affermare, che la maestà è podestà libera sopra i cittadini, & i sudditi, cagiona il medesimo errore; poiche sotto i sudditi vengono compresi tanto i cittadini, quanto gli altri, che soggiacciono alla Republica. Oltre di ciò nel cap. 10. del primo mette, com'è detto, per segno, e capo della maestà il dare leggi à tutti in vniuersale, & in particolare, & non riceuerle da alcuno. Talche non hà conosciuto i propri segni della maestà, e consequentemente non hà saputo distinguerli da essa; percioche i segni necessari da conoscere vna cosa nella guisa, che in questo caso egli cerca della maestà, se bene sono accidenti inseparabili, e propri di essa, e deriuano dall'essenza sua, non sono però essa; così diciamo, che l'hauere la donna il latte è segno, che hà partorito, tuttavia l'hauere il latte, non è l'istesso, ch'è l'hauere partorito, e sono cose distinte, come causa, & effetto; ma, quello, che nel cap. 10. è posto per segno, e per proprietà della maestà, dimostra così l'essenza di essa, & è sua definizione, come quella, che del cap. 8. habbiamo già allegata. Percioche il dire, che segno della maestà sia, il dare leggi à tutti, e nō riceuerle da alcuno, è eguale al dire, d'hauere somma podestà, e sciolta dalle

leg-

leggi; poiche tanto è il dire, che alcuno possa dare leggi à tutti, quanto il dire d'hauere somma podestà sopra di loro, perche se non l'hauesse, vane sarebbono tali leggi. Parimente l'affermare, che non possa riceuere leggi da alcuno, è lo stesso, ch'è il dire, che sia libero dalle leggi; poiche se libero non fusse, sarebbe tenuto à riceuerle da alcuno. Per la qual cosa si manifesta, che'l Bodino con parole diuerse hauendo la essenza della maestà spiegata, così nel 10. come nel cap. 8. hà creduto, che siano diuerse cose, & è stato tanto accorto, che non hauendo conosciuto la forza delle parole sue, hà preso per segno della maestà, e per proprietà l'essenza di essa; e batti hauere auuertito queste poche cose della maestà sua. Segue hora, che si venghi ad Aristotele, e prima il luogo, doue egli vuole, che il Filosofo habbia trattato della maestà, è nel cap. 13. del 4. libro della politica, nella quale cosa egli non hà bene guardato, posciache'l proprio luogo, doue Aristotele hà di tale soggetto dinifato, è nel 3. libro della politica. E così hauendo prima nel cap. 10. dimostrato le specie de i Rè essere cinque, e che la quinta del Rè, ch'è padrone di ogni cosa, è vn regno ordinato nella guisa, ch'è il gouerno di casa, e scioite alcune dubitationi, che sopra tale soggetto forgeuano, e dopo hauere ragionato ne i precedenti capi de i Rè conditionati, dice nel principio del 12. che deuè trattare di quello, che à sua voglia gouerna ogni cosa. E perche dica, che à voglia sua è per gouernare il tutto, lo manifesta soggiugnendo, che il Rè alle leggi sottoposto non fa.

specie (cioè propria) di gouerno regio, come hauea
mostrato, potendosi trouare di così fatti in tutte le
Repub, come erano appresso de i Lacedemoni; quasi,
che voglia dire; dopo i Rè conditionati, debbo tratta-
re dell'assoluto; e considerare quello, che ogni cosa go-
uerna à voglia sua, perche se non fusse à sua voglia,
ma dipendesse dal volere altrui, ò dalle leggi, farebbe
Rè conditionato della maniera di quelli, di che hò già
trattato, e nõ farebbe assoluto. Per la qual cosa, se chi
gouerna ogni cosa à voglia sua, è assoluto padrone, e
non hà per ciò limitato l'imperio in cosa alcuna, ne in
alcun tempo, perche farebbe Rè conditionato delle
tali cose, per tanto tempo, segue, che Aristotele habbia
manifestato la suprema potèza essere quella, che confi-
ste in gouernare lo stato à voglia sua. E così nello
stesso cap. hauendo raccontate le qualità, che ad asso-
luto Rè si richieggono, conchiude in conformità, che
à tale soggetto non conuiene gouernare à vicenda,
hora sì, & hora nõ; ma egli hà da ritenere autorità
assoluta, cioè sempre, e d'ogni cosa: volendo inferire,
che se fusse limitata in alcune cose, non haurebbe po-
destà di tutte: e se hauesse prescritto il tempo, e non
fusse perpetuo, non si potrebbe dire parimente, che
hauesse podestà d'ogni cosa assolutamente; perche gli
mancherebbe la continuatione dell'imperio. E con-
ciosiache hauesse detto prima, che'l regno assoluto è
come vn gouerno domestico, e che'l Rè è come il pa-
dre di famiglia, fa conoscere, che come il padre di fa-
miglia può mettere, e leuare sempre gli ordini sopra i
figliuo-

figliuoli in qualunque forma ricerca l'honesto beneficio loro: così il Rè, di cui trattiamo, può sempre fare, e disfare leggi, come, e quãdo giudica conuenire al beneficio de' sudditi suoi. Laonde da quello, che dal Filosofo è stato quiui discorso del Rè, si possono scoprire con somma ageuolezza le proprietà della maestà, e le questioni insieme dell'auuersario sopra essa proposte, e con lunghissime dicerie, e non senza molte vanità essaminate, & inuilupate. Posciache comprendendo, che quel Rè hà la suprema maestà, che può fare sempre ogni cosa à voglia sua, si vede, che gli è lecito comandare à tutti in vniuersale, & in particolare, e non hà superiore alcuno, & ha somma autorità in ogni cosa, e sempre dalla Republica, doue se gli altri l'hanno, in tutte la ritengono limitata, ò se l'hanno assoluta, e à tempo, & esso non dipende da gli altri, ma tutti gli altri da lui; e reggendo con governo paterno, mostra oltre di ciò à quai leggi è obligato, & quali nò, essendo tenuto à fare, & ad osseruare quelle, che all'honesto beneficio de' sudditi riguardano, & a derogare, & annullare quelle, che sono in contrario. Si vede per tanto, che Aristotele tratta della suprema potenza nel cap. 12. del 3. libro, e non nel 14. del 4. della politica, come il Bodino con risoluta sentenza hauea determinato. E dal medesimo Aristotele tal potenza è così chiaramente dimostrata, come dal suo auuersario il contrario poco auuedutamente viene affermato. Et à gli assordi, e inconuenienti, che dalla medesima opinione dell'auuersario nascono, si può ag-
giu-

giugnere, che egli figurandosi, che la suprema poteriza sia indiuisibile; qual' hora si ammetta, che vna Republica sia composta, e non semplice, e considerando, che la vera semplicità consiste nella sola vnità, si mosse à scriuere cose contrarie, percioche nel cap. 4. del 6. lib. dice.

Mà la maestà dell'imperio in niũ modo puó essere riposta veramente, e propriamēte fuori, che in vn solo Principe; percioche se faranno due, ó più Principi, l'imperio assoluto non è di niuno, perche, ne l'vno è tenuto à comandare, ne l' altro ad vbbidire; e se bene nell' Aristocratia, e nella Democratia à tutti insieme è tribuita la maestà, e non à i particolari; in niun luogo però pare, che quel sommo imperio stia saldo, se non ci sarà qualche Principe, il quale possa vnire gli vniuersali, & i particolari, come membra del corpo disposti, e legati insieme; di altra maniera se le tribù, e gli ordini discordino frà loro, sia mestieri, che i capi delle parti venuti à fattione, spesse volte combattano frà loro à bandiere spiegate, perche la maestà dell'imperio rouinata, mai non si rimette, e se bene i più restano superiori di suffragi, e di numero, spesse volte però auuiene, che di forze siano inferiori.

Se la maestà adunque, e la suprema potenza non si potesse trouare propriamente conforme all'opinione del Bodino in altro stato, che nella Monarchia, niuna Republica anco eccetto, che la Monarchia, nõ potrebbe assolutamente gouernare, ne haurebbe propriamēte la forma sua: (come da principio fu auuertito ancora) perche doue propriamente non è suprema potenza,

quiui

quiui anco non si può dare assoluta, e propria forma,
 di gouerno; tuttauia prouiamo il contrario, e che tan-
 to ne i più, quanto in vn solo la suprema potenza ri-
 siede, e che i decreti, le leggi, e le ordinationi fatte da
 i piu, che gouernano, hanno così forza, come quelli,
 che da vn solo signore son determinati; e tali gouer-
 ni vediamo per le sue essenziali differenze, così posti in
 essere, come la Monarchia. Et auuenga, che l'vno se-
 paratamente non possa dar leggi, come egli dice, del-
 l'altro; ciascuno nondimeno vnitamente con gli altri
 può darle, e riceuerle in vniuersale, & in particolare;
 e la suprema autorità nell'vnione di tutti, come vn so-
 lo corpo, à cui s'appoggia, si conserua, & è cōsiderata.
 E sappiamo, che per proprio titolo al popolo Roma-
 no era attribuita la maestà, e pur questo autore nel
 cap. nono del primo lib. dice, che la signoria di Vine-
 gia non riconosce alcuno, e per conseguente ha supre-
 ma autorità, e maestà. E quello, che più aperto di-
 mostra la falsità, e contrarietà sua è, l'hauere difinito
 la Republica per gouerno legittimo con suprema au-
 torità; posciache contenendo la Republica sotto di se
 il gouerno di più, come quello d'vn solo, cagiona,
 che così in quello, come in questo di necessità si ritro-
 ua l'autorità suprema, e la maestà. E non volendo, che
 la difinitione sua contenga sotto di se i gouerni di più,
 rimane difettiva: onde è ageuole da comprendere, che
 l'inganno del Bodino è proceduto, dall'hauere pensa-
 to, che come l'acqua separata dal mele, ritiene la virtù
 sua da esso disgiunta, & il mele scambieuolmente se-

parato hà la sua dall'acqua diuifa : che così congiunta la virtù dell'vno, e dell'altro, fusse non pure diuifibile : ma attualmente diuifa, ne da loro risultasse hidromelle, & il composto . Inconueniente ancora simile al quello, di chi dicesse, perche i mattoni sono separati l'vn dall'altro ; adunque di tutti insieme nõ si potrebbe fare la casa ; perche come prima rimarrebbero diuisi, percioche disgiunti non fanno la casa , ma posti insieme nel tale modo s'vniscono , e diuengono indiuisibili, e d'essi rimane la casa fabricata . E quanto sia vana l'inuentione sua della suprema maestà , si vede aperto, non pure per gli altri scrittori, che di ciò non hanno trattato, com'egli afferma ; ma per la proua della cosa, e de gli effetti, ch'appaiono in contrario: per cioche, se suprema maestà veramente, e propriamente non si ritrouasse, se non doue la Republica, o il Principe non conoscesse superiore alcuno, da Dio in fuori, non si darebbe conseguentemente peccato , ne pena di lesa maestà, se non doue fusse la suprema podestà , della sorte, ch'egli dice: ma questo si manifesta in contrario, poiche non solo ne i Rè, nelle Republiche grandi, e ne i Principi minori feudatarij, ma infino ne i piccioli signori, che da i feudatarij dipendono, cade offesa di maestà . Il che non succederebbe quando veramente, e propriamente maestà non vi fosse; poiche offendere non si può cosa, che non sia. E quando habbiamo dimostrato, che Aristotele parlò della suprema podestà assoluta, e perciò della maestà, non habbiamo inteso, che'l sentimento suo fusse, quale è quello del Bodino ,

dino, che la maestà si ritrouasse secondo la verità solamente in quello stato, doue è podestà assoluta, non riconoscete altro, che Iddio per superiore: conciosia che il parere d'Aristotele, parlando de i Rè, come vedemmo, è, che'l primo, & il piu degno frà essi sia quello, che ritiene suprema podestà, della quale non si puo dare maggiore, non escludendo, che ne gli altri Rè, e nell'altre Republiche, che non ritengono podestà suprema nel medesimo modo, non sia veramente maestà in quella guisa, che nelle specie de gli animali irragioneuoli veggiamo, che se bene frà essi il Leone possiede possanza sopra tutti, non è con tutto ciò, che gli altri d' inferiore conditione non ritengano similmente per la verità la propria eccellenza, conforme alle specie loro, e che offesi in essa, non vengano come i Lioni à patire oltraggio, e nocumento. E che maestà sia ne gli altri stati, si proua ancora, percióche s' ella per autorità di Cicerone consiste nella grandezza, e nella dignità, in ciascuno stato ritrouandosi tali cose, poiche nel Principe, e nel supremo magistrato di ogni Republica viè grandezza, e dignità in rispetto à i sudditi; segue ancora, che quiui sia maestà. Appresso i mancamenti contro la maestà dichiarati nel libro 48. de i digesti sotto il titolo 4. ad legem Iuliam maiestatis, in grandissima parte possono accascare in ogni sorte di stato, e tanto ne i conditionati, e piccioli; quanto ne gli assoluti, e grandi, come il consentire, che gli oltraggi, senza licenza del superiore, si uccidano, che la

gente armata si rauni nella città contro la Repubblica, che occupi luoghi, e tempi, ch' inuiti à seditione, chi con l'opera, ò col consiglio cerca, che'l magistrato sia ucciso, chi il reo conuinto, e perciò imprigionato, leua di prigione; misfatti, che in ogni stato benchè picciolo, e dependente da altri, hanno luogo. Talche la maestà, dal Bodino descritta, si manifesta veramente tutta sua inuentione; ne merauiglia è, che altri di essa in così fatta maniera non habbiano diuifato, poiche essendo contraria alla ragione, & alla esperienza, era più diceuole locarla fra le fauole, & i sogni d'Illione, che produssero i Centauri, che frà le cose politiche. E finalmente com'egli sia stato intendente della suprema potenza maestà, & di cui s'è fatto inuentore, lo manifesta nel già allegato cap. 8. del libro primo della sua Repubblica, dicendo.

Augusto padre non riputò, che gli fosse lecito il medesimo nella Repubblica, perche non hebbe le ragioni della maestà, come prima da noi è stato detto. E se bene nel resto egli era libero da tutte le leggi della patria, non per ciò in causa propria poteua essere egli autore à se stesso, sì che essendo per fare una donatione alla moglie Liuià, domandò al Senato l'essentione della legge Voconia, il che indarno haurebbe fatto, se hauesse hauuto le ragioni della maestà.

E così vuole il Bodino, che Augusto fusse sciolto dalle leggi, cioè assoluto signore, & insieme, che non fusse supremo Principe, la quale contrarietà, quando nel sudetto luogo, e nello stesso tratto di parole
non.

non si scorgesse, nel capit. primo del quarto lib. chiaramente apparirebbe, perche scriuendo quiui pur d'Augusto, dice, come per altra occasione habbiamo mostrato.

Egli parì fra se, & il popolo la creazione de i magistrati urbani, in modo però, che presi per la mano i Candidati li conducea dinanzi al popolo, e leuati gli suffragi, si hauea obligato il fauore del popolo, & i magistrati. E così continuamente, e con tanta integrità, fede, e diligenza tenea ragione, e cura dell' erario, delle legioni, e prouincie, ch' egli solo pareua, ch' essercitasse gli ufficij di tutti i magistrati, donde ben si comprende, che Augusto in parole fu chiamato Tribuno della plebe, e Principe, & in effetto essere stato Rè.

E poco appresso dice parlando del medesimo.

E tolto l'imperio popolare alla ferocissima natione, lo riuolse in potere di vno.

Et il medesimo era stato da lui scritto nel capitolo primo del secondo libro, come fu pur da noi dimostrato. L'auuersario adunque d'Aristotele quiui afferma, che Augusto era supremo signore, che hauea priuato dell'imperio popolare i Romani, e gli hauea sottoposti ad vno, e prima nel capit.ottauo del primo l'hauea negato; per la quale cosa potea egli con più ragione conchiudere, se Augusto dimandò di essere dispensato dalla legge Voconia, che fu, perche coprendo sotto quella modestia l'assoluta potestà sua, pensaua di confermarla, con renderli per

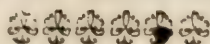
ciò più amabile, ò meno odioso al popolo. E tanto basti della maestà, e della mischianza de gli stati, e de i gouerni, e della suprema potenza, e delle contrarietà, & inconuenienti, che produce, pressa, com'è stata, dal Bodino, e per chiarire, che Aristotele hà tali cose tanto meglio, quanto prima intese, e spiegate di lui.

Il fine del Secondo Libro.



IL TERZO LIBRO
DE I DISCORSI
P O L I T I C I

DEL SIGNOR
FABIO ALBERGATI.



*Della opinione di Aristotele intorno à i magi-
strati, vanamente ripresa dal Bodino
Capitolo I.*



HA V E N D O veduto il parere del Bodino sopra la Republica vniuersale, e sopra ciascuna specie particolare di Republica, perche elle sono gouernate da i magistrati: verremo à considerare similmente intorno à tale soggetto l'opinione sua, per manifestare, ch'ella è della stessa finezza, di che fin qui habbiamo vedute l'altre sue cose. Intorno al soggetto adunque de i magistrati Aristot. è dal Bodino ripreso, perche non gli habbia ben difiniti, perche nó habbia distinti i curatori, ò commissarij, che vogliamo dire, da i magistrati: che
sotto

sotto il nome del magistrato habbia i ministri de i magistrati abbracciato, i messi, cancellieri, littori, & attuarij; e che habbia dubitato, se i giudici, e gli oratori siano compresi sotto il nome di Magistrato. Così nel cap. 2. del 3. lib. scriue parlando de i magistrati, e commissarij.

Le Republiche da principio erano gouernate da i commissarij, innanzi che fusse conosciuta la forza de i magistrati, e delle leggi, tutte le cose, dice Pomponio, erano possedute con podestà regia. Aristotele veramente chiama il genere vniuersale archas ἀρχας, che interpretano magistrati, & il magistrato disfinisce, che è partecipe del consiglio publico, de i giudicij, e dell'imperio, la quale parola conuiene solamente à quei magistrati, che hanno podestà di comandare; perciocche il comandare non conuiene in modo alcuno a' cancellieri, messi, ne ad altri ministri de i magistrati, e quello nondimeno nella disfnitione del magistrato, da Aristotele data, puó parere sconueniente, che la persona, che non partecipa de i consigli, e de i giudicij publici, non meriti nome di magistrato; le quali discipline, e documēti, quando siano veri, nissuno, ó pochissimi magistrati si ritrouerāno nella Republica, essendo rari i Senatori nella beneformata Republica, i quali tuttauia habbiamo mostrato essere senza imperio, e grā parte hauere officio à beneplacito.

E poco più oltre nello stesso capit. scriue, parlando de i commissarij, da esso chiamati curatori, e de' magistrati.

Non deue parere ad alcuno merauiglia, se Demostene conobbe la differenza de i publici officij (de i
magi-

magistrati intendo da i commissarij, poiche egli hauea lungamente trauagliato nelle faccende, e nel mezo della Republica, e che Aristotele in luogo niuno non gli habbia distinti, come non hanno fatto ancora gli altri filosofi, i quali, benché habbiano trattato della Republica, nondimeno col dito non l'hanno pure toccata.

E nel 3. cap. del medesimo libro, contra quello, che nel precedente cap. hauea scritto d'Aristotele, che escludea i ministri de i magistrati dalla definitione del magistrato, dice.

Di poi annouera frà i magistrati i ministri de i magistrati, i messi dico, i cancellieri, i littori, gli attuarij, i quali, ancorche non habbiano imperio, esso nondimeno scrive, che ne sono participi.

Per conoscere compiutamente la intentione d'Aristotele, e come sia la verità di quello, che trattiamo, è da presupporre, che i magistrati per hauere i maneggi publici in mano loro, il beliberare, il giudicare, & il comandare, sono dal Filosofo chiamati tutti sotto vn commune nome, archas, che importa Principi, ò primarij, che vogliono dire, nella Republica, e di questi egli dichiarò esserne due sorti, alcuno indeterminato, & alcuno determinato; l'indeterminato magistrato manifestò essere quello, che in ogni tempo potea essere essercitato, e nella Republica popolare lo verificò; poiche in così fatta Republica ciascuno cittadino può sempre, che occorre, nel parlamento vniuersale del popolo intrauenire, con autorità di dare il voto suo, e dire il parere suo, & essercitare la concio-
ne;

ne; & il magistrato determinato disse essere quello, che in certi determinati tempi solamente si potrà cōseguire; e questo fu da esso risoluto nel cap. 1. del lib. 3. della politica, trattando del cittadino, come in altro proposito fu da noi allegato. E nel 4. libro poi della politica, trattando principalmente de i magistrati, e con maggiore esquisitezza considerandoli, disse, che quelli sono propriamente magistrati, i quali hanno podestà di deliberare, e di giudicare di alcune cose, e di comandare, e che il comandare massimamente era la principale qualità del magistrato, perche ritenea in se più dell'imperio. E così il magistrato in tre modi è da Aristotele preso, nel primo, largamente parlando, è detto la facoltà, & autorità, che hanno i cittadini di Republica popolare ne i parlamenti publici: e più propriamente è inteso per l'autorità, che si hà di deliberare, e di alcuno genere particolare di cose; e propriissimamente intendendolo, è tolto per l'autorità di comandare. Laonde si vede, che Aristotele dal possedere la podestà sopra le cose publiche, hà cauato li magistrati, & i più men propri, dalla maggiore, e minore participatione dell' imperio publico, gli hà giudicati. Talche hauendo il Filosofo attribuito al magistrato, per conditione principalissima il comandare, hà rettamente risoluto; poiche è la più degna attione, più rileuante, che nella Republica si possa esercitare. Onde senza consideratione è stato dall'auuersario suo ripreso, hauendo creduto, che'l Filosofo intendesse, che tutti i magistrati douessero partecipare d'imperio, essendo

sendo da Aristotele chiaramente dimostrato, che i magistrati in tre modi possono essere presi, e che tutti non sono necessariamente con imperio. E nel medesimo modo vana la riprensione in dire, che paia sconvenevole al Filosofo, che la persona, che non partecipa de i carichi, e de i giudicij publici, non meriti nome di magistrato; poiche ciò non è detto da Aristotele; vero è, che da quello, che discorre de i magistrati, si può cauare, & è conforme al vero; conciosiache i magistrati vengono posti in essere dal soprattare à gli affari publici, i quali consistono in deliberare, giudicare, e comandare, e però mancando tali fini, manca insieme la ragione de i magistrati. Di più la ragione dal riprensore addotta contro alla definizione del Filosofo, con dire, s'ella fosse vera, seguirebbe, che pochissimi farebbono i magistrati, per essere rari i Senatori in bene formata Republica, è necessario presupporre dalle sudette parole del Bodino, ch'egli intenda, che i magistrati necessariamente siano fatti di Senatori, e che'l Senato dia i soggetti à tutti i magistrati, percioche d'altra maniera non seguirebbe dalla rarità de i Senatori, la rarità de i magistrati: conciosiache, mentre i magistrati si togliessero indistintamente d'ogni sorte di persone, la rarità de' Senatori non potrebbe impedire, che nella città non fossero molti magistrati. Essendo adunque tale il parere del Bodino, (quando non vogliamo, ch'egli habbia parlato fuori di proposito) apparirà chiaro, che egli hà trauato dal vero, e non hà intesa l'opinione d'Aristotele. E che l'essere fatto di ma-

gistrato, non richiegga l'essere Senatore; lo mostra la Republica popolare, e la regia, nell'vna delle quali s'esercitano i magistrati, secondo il volere del popolo, e nell'altra come piace al Rè; talche i magistrati sono rimessi in tali Republiche alla libera volontà del popolo, e del Rè; e tanto fuori del Senato, quanto dal Senato possono essere tolti. Aristotele poi nel cap. 13. del 4. della politica, come s'è già auuertito, dice, che massimamente, e propriamente quelli deuono essere chiamati i magistrati, a' quali appartiene il deliberare, giudicare, e comandare d'alcune cose, e specialmente il comandare, ritenendo in se più dell'imperio. Laonde si come dalla definizione data, non sono esclusi coloro, che sono Senatori; si che per essere Senatore egli venga inhabile al magistrato; così di necessità non segue, che à chiunque deue essere di magistrato, conuega essere prima Senatore; che se'l Bodino hà creduto, che per attribuire Aristotele il consigliare al magistrato, habbia voluto necessariamente inferire, che l'huomo di magistrato sia Senatore, si è scostato molto dal segno; percioche il magistrato, propriamente inteso di quello vfficio, che hà carico publico sopra vna cosa particolare, consiglia di quel solo particolare, à cui è preposto, ò sia intorno a' contratti, ò intorno all'ornato della città, ouero ad altro affare; ne gli occorre il consigliare vniuersalmente, ne essere perciò prima Senatore, cui proprio è il consigliare di tutte le cose consultabili appartenenti alla Republica: e così Aristotele afferma, che'l magistrato consiglia d'alcune cose, e non
dice

dice di tutte, come inconsideratamente mostra d'auere creduto l'auuersarlo; Laonde si può conchiudere, che egli non hà inteso l'vfficio del Senatore, e del magistrato propriamente detto, ne insieme Aristotele, e di questo tanto sia detto. Quanto poi, che Arist. nō habbia distinto il curatore dal magistrato, diciamo prima, che quando egli non l'hauesse fatto, non hauerebbe commesso mancamento; perche ciò nō gli farebbe stato di mestiere, e la proua verrà da noi cauata dall'autorità del medesimo Bodino; percioche egli definisce nel cap. 2. già allegato il curatore, ò commissario, che vogliamo dire.

Commissario è quello, che esercita l'vfficio publico fuori dell'ordine, senza legge, ad arbitrio del comandante, ò diciamo del superiore.

E poco più oltre seriuè.

Dicemmo primieramente, che tutti gli vfficiali, ó siano magistrati, ó ministri de i magistrati, sono persone publiche, le quali per questo istesso sono differenti da i priuati, che questi non s' intromettono in maneggi publici; habbiamo aggiunto, che trattano vfficio ordinario, per distinguergli da i curatori, che i nostri chiamano, cōmissarij; perche essi sono sopraposti a' publici carichi, mà straordinariamente, come già i Dittatori.

Se'l commissario adunque, per parere dell'auuersario, è vfficiale straordinario, e non compreso dalla legge, ma dependente dall'arbitrio del Principe, non hà dubbio, ch'egli è vfficiale per accidente, e che può essere, e non essere; laonde non considerando il scien-

tifico le cose accidentali, e massime potendo essere infinite, Aristotele cōueneuolmente haurebbe tralasciata tale consideratione. Aggiungo, che per altra ragione il Filosofo potea astenersene, perciocche non è altra differenza dal magistrato al commissario (non ci partendo anco in ciò dall'autorità dell'auuersario) se non che'l magistrato è vfficiale, che hà vfficio publico ordinario prescritto dalla legge: & il commissario è pure vfficiale, ò diciamo publica persona, che ritiene vfficio, ma straordinario, ad arbitrio del superiore, come si caua da quello, ch'egli scriue nel cap. 3. del 3. libro in questa forma.

Il magistrato è vfficiale, che hà imperio publico.

E di poi segue.

Vfficiale dicemmo essere delle persone publiche, le quali hanno vfficio ordinario prescritto dalla legge. Commissario è publica persona, che hà publico vfficio straordinario, ad arbitrio del superiore.

Laonde si conosce dalle parole del Bodino, che dal curatore al magistrato altra differenza non è, se non, che questi hà la podestà ordinaria, secondo, che la legge prescriue: e quegli straordinariamente, come piace al superiore. E conciosia che'l Commissario sia fatto per accidente nuouo nella Republica, à cui la legge nō hà potuto prouedere di magistrato perche quando il magistrato vi si trouasse, non occorrerebbe il Commissario, è manifesto, che'l Commissario è in vece del magistrato, che manca; onde hauendo Aristotele trattato à sufficienza de i magistrati, quanti siano, di quali cose deb-

debbano hauere autorità, e quãto tẽpo debbano durare, e di quali persone debbano essere fatti, e da' quali, & in che modo, e tutte l'altre considerationi, che à tale soggetto sono necessarie, come ampiamẽte appare nel c. 15. del lib. 4. e nel c. 8. del lib. 6. della politica, ciò potea bastare per dare regola, e lume alla electione de i Cõmissari, che ad imitatione de i magistrati sono fatti, e per supplire à i nuoui affari, che da essi magistrati non sono compresi, in modo, che se Aristotele hauesse tralasciato il discorrere de i Commissari, e nõ gli hauesse distinti da i magistrati, non farebbe proceduto da quella poca prattica delle Republiche, che assai scioccamente dal gran politico suo auuersario gli viene attribuita; ma farebbe stato con grandissima ragione. Mà se'l Bodino hauesse inteso il sudetto cap. 8. del lib. 6. della politica haurebbe veduta chiara la calunnia sua, spiegando quiui Aristotele, per conto de i Commissari in due parole, quello, che con lunghe dicerie il Bodino non hà saputo fare: percioche il Filosofo dice, che alle cose nuoue si deuono deputare nuoui magistrati; e conciosia che le cose nuoue sono straordinarie, perche se fussero ordinarie, nõ farebbono nuoue, & i magistrati similmente nuoui non sono ordinarij, e tali magistrati sono dal Bodino chiamati Commissari, se gue, che Aristotele habbia de i Commissari à bastanza trattato, significando, che sono magistrati straordinari di cose straordinarie; soggetto inettamente trattato dal Bodino, consumando il tempo in parlare dell'autorità, e della giuridittione de i Cõmissari,

lari, non conoscendo l'vfficio dell'architettonico ciuile, poiche'l proponimento suo è trattare de i precetti ciuili, e perciò non passa più oltre dell'vniuersale; e così manifestato, che vniuersalmente è di mestieri al gouerno della Republica, e specialmente ottima intorno alle cose della pace, e della guerra, alle leggi, & à i magistrati; lascia, come il medico theorico, il trattare della pratica particolare à gli Empirici, & à coloro, che considerano i singolari, in modo, che hauendo Aristotele lasciato il suo luogo al giuriconsulto di considerare le particolari giurisdittioni di questo, e di quello cōmissario, & infino à che segno si deue stēdere l'autorità loro, hà rettamēte eseguito l'vfficio suo. Ma in contrario il Bodino nel sudetto cap. 3. hauendo voluto discorrere de i Commissari, e delle molte, a chi conueniuano, e della giuridittione ecclesiastica, e secolare, scordandosi, (ò per meglio dire) non sapendo il segno, à cui douea indirizzarsi, vago di mostrarsi altrettanto gran giuriconsulto, quanto si tenea politico eccellētissimo, riempì tutto quel capitolo di spropositi; publicandosi di hauere poca pratica, e manco theorica delle cose politiche; poiche quanto alla theorica egli trascura le principali conditioni, considerate da Aristotele intorno à i magistrati; e quanto à particolari delle questioni, che muoue, come legisla, non appartengono à così fatto luogo, & erano da essere esaminate fuori del trattato della Republica nelle pratiche dei giudicij più acconciamente, & anco cō pietà, e verità maggiore. Vengo alla riprensione, che

Ari-

Aristotele sotto il nome di magistrato habbia riposto i messi, scriuani, littori, & attuarij; dou'è prima d'auuertire, come pure dicemmo, che'l Bodino nel cap. 2. del lib. 3. scriue, che Aristotele diede la definitione del magistrato in modo, che volendo, ch'egli partecipi del consiglio publico, de i giudicij, e dell'imperio, conuiene solamente à quei, che hanno podestà di comandare; onde esclude i sudetti scriuani, littori, e notai, che non hanno tale podestà, dipoi nel capit. 3. vuole, che'l Filosofo habbia sotto al magistrato compresi i medesimi cancellieri, littori, & attuarij; contrarietà, che non è punto dalla parte d'Aristotele, ma da quella dell'accusatore, per non essere stato il Filosofo da lui inteso; percioche Aristotele non hebbe mai opinione, che di magistrato fusse solamente quello, che hauea podestà di comandare; conciosiache sotto i magistrati mette coloro, ch' hanno podestà d'intrauenire al consiglio, & alla concione, e di essercitarla, com'è più volte detto: cosa, che non porta seco imperio, e tale podestà fu da esso chiamata, magistrato indetermi- nato, come si vede, trattando del cittadino. E quāto à i cancellieri, littori, & attuarij, che sotto al magistrato non fussero da essere compresi, si fa aperto dalle parole sue, scriuendo nel medesimo cap. 8. del libro 6. della politica, in questa forma.

Ecci vn'altro magistrato, appresso di cui deuono essere scritti i particolari cōtratti, e le sentenze de i giudici, appresso de' quali ancora sogliono essere scritte le petitioni, e citationi. In alcuni luoghi diuidono tale magistrato in diuerse

uerse parti, mà l'autorità di tutti è la medesima, e tali huomini sono chiamati perfetti delle memorie, ó diciamo de i registri.

Laonde appare, che Aristotele non hà sotto nome di magistraticci presi gli scriuani, ò vogliamo dire i Notai, e molto meno i messi, & i littori. Poiche appresso de i Notai nõ sono scritti i particolari contratti, e le sentenze de i giudici, ma essi li scriuono, ne dalle parole del Filosofo si caua, ch'egli riponesse i littori frà i magistrati, così in questo, come nell'altro luogo del quarto della politica già allegato, doue tratta di questo soggetto: Si vede adunque, che l'accuse del Bodino, sono calunnie appoggiate à presupposti falsi, cagionati da non minore ignoranza, che temerità. Rimane, che si esamini la imputatione nella quale dice, che Aristot. hà dubitato se i giudici, e gli oratori sono cõpresi sotto il nome di magistrato, scriuendo pure nel cap. 3. del lib. 3.

Altroue egli stà sospeso, e dubita se i giudici, e gli oratori sono compresi sotto il nome di magistrati, non hauendo imperio, le quali dubitationi hanno partorito grandi truagli in questa scienza.

Che'l luogo nel principio del 3. lib. della politica, citato nel margine dal Bodino, doue afferma essere dubitato da Aristotele se i giudici, e gli oratori siano compresi sotto il nome di magistrato, non sia da lui stato inteso, si comprende; percioche il Filosofo quiui chiaramente dice, che i giudici, & i concionatori, cioè coloro, che hanno podestà di partecipare del consiglio publico, detti dal Bodino impropriamente oratori, sono

com-

compresi sotto il nome di magistrato, e di ciò parlò in modo aperto, e risoluto, che affermò essere cosa ridicolosa, il non reputare magistrato, chi trattaua i principali maneggi della Republica. E perche il Bodino, come huomo di somma prudenza, s'è compiacciuto di tassare Aristotele d'inesperienza, per non hauere pur toccato i maneggi publici col dito; son costretto di ricordare, che'l Filosofo, oltre all'amicitia, e parentela, ch'egli hebbe col Principe Hermia, e con Antipatro, per molti anni fu familiare di Filippo, e d'Alessandro, gloriosissimi non solo trà tutti i Rè del tempo suo, ma frà quanti Re gentili siano stati già mai, famosi, per affari di pace, e di guerra, e per la stima, che fecero della virtù sua, Filippo la rouinata patria di esso in gratia sua riedificò, e lasciò, ch'egli quella forma di leggi le desse, che più gli piacque, con le quali per l'auuenire si resse. Talche è da tenere certo, ch'egli quella parte delle at-tioni publiche da quei Principi hauesse, che i Gradi ordinariamente sogliono fare à gli huomini di alti spiriti fauoriti loro, venendo per tale participatione aiutati à marauiglia da i consigli di essi nelle proprie imprese; & auuenga che Aristotele non fusse stato ancora trà i consiglieri loro, la stretta conuersatione co' i principali ministri di quelle corti sarebbe stata tuttauia basteuole ad istruirlo, e farlo molto piu esperto de i maneggi publici, che non fu possente l'ambascieria del Bodino in Inghilterra, di cui si gloria à rendere lui sopra intendente di tutti i filosofi, che di stato hanno diuifato. Ma è tempo da passare ad altro.

Della falsa opinione del Bodino intorno à i Magistrati . Cap. I I.



AVENDO mostrato le calunniose riprèssioni, date ad Aristotele dal Bodino intorno alla difinitione del magistrato: verremo all'incontro ad esaminare sopra il medesimo soggetto l'opinioni del riprensore . Ma prima considereremo il superbo apparato, che nel cap. 2. del libro terzo, egli premette à quel suo trattato, per generare ne gli animi delle genti marauiglia della dottrina sua, e poi verremo à riguardare, come haurà conseguito l'intento :

Essendo molte cose utili , e fruttuose nell' uniuersale publica giuridittione, la consideratione delle persone pubbliche specialmente è sempre stata riputata fruttuosissima. Et ancora che la maggior parte delle cose de i magistrati siano stimate chiarissime, e triuiali, nondimeno stāno quasi in oscure tenebre inuolte ; perche coloro, che di tale soggetto hanno trattato, non dismiscono cosa alcuna chiaramente .

Non hauendo adunque gli altri scrittori, innanzi al nostro politico, determinato chiaramente cose di tanta importanza, egli si mosse ragioneuolmète à farlo; ve diamo hora in che guisa l'eseguisce, e mostriamo, che hà mancato nelle due cose principali , che al trattare rettamente di ciascuno soggetto si ricercano ; nel parlare

lare della sostanza di esso, e nell'ordine; e se bene l'ordine presuppone la sostanza; nondimeno perche prima si fanno manifesti gli errori dell'ordine suo, che quegli della sostanza, diremo prima dell'ordine. Haueendosi egli adunque proposto di trattare delle persone pubbliche de' magistrati, e de i Commissari, conuenendogli perciò definire prima, che cosa sia persona pubblica, per essere genere de gli vfficiali, e dipoi discendere all' vffciale, & alle specie sue: in contrario definisce prima l'vffciale, dipoi il Commissario, e finalmente la persona pubblica con le seguenti parole.

Adunque stimo, che s'habbia da cominciare dalla definitione; l'vffciale è persona pubblica, la quale hà l'vfficio determinato dalla legge. Il Commissario è colui, che esercita vfficio publico, straordinario, senza leggi, ad arbitrio del superiore.

E poco dopo.

E perche le definitioni da noi poste più chiaramente appariscano, faremo da capo più commodamente la diuisione. Chiamo persone publiche quelle, che sono occupate in vffici publici: di queste sono due sorti, l'una senza imperio, e l'altra accompagnata da imperio.

Appresso nel cap. 3. del medesimo lib. volendo trattare del magistrato dice; che gli era conuenuto parlare prima de i Commissari, che de i magistrati, perche erano stati innanzi, che s'vlassero le leggi, scriuendo.

Prima doueuamo ragionare de i Commissari, che de gli vfficiali, essẽdo essi stati prima, che fusse in vnsanza legge alcuna.

Ma in contrario noi diciamo ; se nella Republica sono per natura prima gli vfficiali ordinari, senza i quali non può stare la Republica, di quelli, che sono straordinari, & accidentali, senza i quali ella può essere retta, segue, che prima egli douea trattare de i magistrati, e poi de i Commissari, hauendo egli difinito, come appresso vedremo, che il magistrato hà vfficio ordinario, & il Commissario straordinario, & hauèdo di più risoluto, che la Republica in niuno suo atto principale potea trouarsi senza magistrato, con dire nel cap. 2. del medesimo libro.

E perche la Republica, o siale di mestiere trattare cõ la legge, ó guerreggiare, ó comandare, ó giudicare, ó essequire le cose comandate; in niuna maiera può stare senza la descrizione de' magistrati, di scorriamo di tutta la materia de gli vfficiali.

Finalmente douendo egli nel suo trattato de gli vfficiali mettere innanzi la diuisione di tutti i carichi publici, con esaminare le particolari specie de gli vfficiali, trasporta tale diuisione all' vltimo del suo discorso nel fine del cap. 3. del 3. lib. dopo hauere diuisato de gli vfficiali, magistrati, e Commissari con quel disordine, che si può vedere. E questo sia detto, per accennare alcuna cosa intorno al male ordine da esso tenuto: che se tutti gli sconcerti in ciò si volessero raccontare, la penna inutilmente si consumerebbe. Ne tale disordine da me viene notato per cosa nuoua in esso: anzi per significare, che come in riprendere Aristotele, egli è sempre guidato da ignoranza: così in
ispic-

ispiegare i concetti suoi, è da somma confusione del continuo accompagnato ; mà passiam' alla sostanza. Il Bodino propone, come veduto habbiamo, di trattare delle persone pubbliche nel capitolo secondo del 3. libro, dicendo, che l'vfficiale è publica persona, che hà vfficio prescritto dalla legge; onde considero, s'egli hà dato quella definitione dell'vfficiale, come vniuersale, che possa essere detto del magistrato, e del Cōmissario, de' quali hauea risoluto di trattare; ouero hà voluto restringersi ad vna particolare specie d'vfficiale - Che douesse intendere dell'vniuersale, l'ordine, e la natura della cosa lo persuade; perche proponendosi di trattare del magistrato, e del Commissario, che sono detti vfficiali, conueniua dichiarare prima il genere loro, in che conueniuano, & era loro commune: e poi alle differenze proprie di ciascuna specie hauea da discendere. Ma non hà difinito l'vfficiale, come genere; perche la definitione sua sarebbe diceuole al Commissario, essendo egli vfficiale, cosa, che non può essere; percioche hauendo già risoluto, che il Commissario è vfficiale straordinario, quando egli riceuesse la definitione sudetta dell'vfficiale, che secondo il Bodino è quello, che esercita carico ordinario, prescritto dalla legge, seguirebbe, che'l Commissario sarebbe insieme vfficiale ordinario, e straordinario, cō carico prescritto, e non prescritto dalla legge; cose sconueneuoli, & impossibili; onde rimane, che l'vfficiale quiui stia da esso considerato, come specie particolare: e questo viene da esso cōfermato, con dire, che nella definitione del-

dell'vfficiale hauea affermato, che gl'vfficiali erano persone publiche, à differenza delle priuate, che nõ tra-uagliano in negocij publici, e che hauea aggiunto, che esercitauano vfficio ordinario, à differenza de' Commissarij, che l'hanno straordinario; com'è il Dittatore, scriuendo nel 2. cap. del 3. libro.

Dicemmo primieramente, che tutti gli vfficiali, ó siano magistrati, ó ministri de' magistrati, sono persone publiche, le quali sono differenti in questo da i priuati; che questi non s'inframettono ne i maneggi della Rpublica. Aggiugnemmo, che esercitano carico publico, per distinguerli da i curatori, che i nostri chiamano Commissari, percioche costoro s'impiegano in carico publico, ma straordinariamente, come già i Dittatori.

E' adunque manifesto, che volendo il Bodino contradistinguere l'vfficiale, da esso difinito, dal Commissario, che tale difinitione non può essere generica; ma è di vna particolare specie di vfficiali; e che tale sorte di vfficiali sia il magistrato, è poco più oltre da esso spiegato chiaramente, perche dopo hauere discorso à lungo dell'vfficiale, soggiugne.

Mà accioche più chiaramente si habbia cognitione de i magistrati, e de i Commissari, noi stimiamo, che questi siano à beneplacito, e quei siano dati à tempo determinato, si che da quelli si possa sempre ribauere l'vfficio, ma da questi nó, se non finito il tempo.

Segue oltre di ciò in dire, che'l magistrato hà vfficio ordinario, e che queste differenze de i magistrati, e Commissari furono conosciute da Demostene, e non da Aristot.

stotele, come in altro proposito poco prima habbiamo auuertito, dicendo.

Che non deue parere merauiglia ad alcuno, se Demostene hà conosciuto le differenze de gli vffici publici, de i magistrati dico, e de i Commissari; poiche egli hauea lungamente trauagliato nelle faccende, & in mezzo alla Republica, & Aristotele (come ne anco gli altri filosofi) non hà tali cose distinte.

E continuando il suo lungo discorso, in mostrare la differenza del Commissario col magistrato, & hauendo diuifato del Commissario, che può essere eletto dal Principe, ouero da i magistrati, ò da i medesimi Commissari, & esemplificato ciò in molti, e specialmente in Scipione Africano, in Paolo Emilio, in Pompeo, & in Catone; afferma, che l'imperio del Commissario termina con la morte del mandante, e con la reuocatione del mandato, ò per l'acquisto di giuridittione, ó di magistrato, per cui il Commissario sia diuenuto eguale al mandante, con dire.

Quello primieramente è chiaro, che, ó l'imperio, ó l'ufficio, ó la commissione, che viene data à gli agenti, ouero à i Commissari, finisce con la morte del mandante, ó per la reuocatione del mandato, ó per l'acquisto di giuridittione, e di magistrato per la parte del Commissario, per cui sia diuenuto eguale al mandante; perche in qual caso l'uno non può comandare all'altro.

Così dopo hauere discorso con queste, e molte altre cose, paragonando il magistrato col commissariato, mostra, che 'l magistrato non termina

per

per la morte del Principe, scriuendo .

La podestà de i magistrati, e la giuridittione non finisce per la morte del Principe.

E più oltre apporta vn'altra differenza frà i Commissari, & i magistrati, dicendo .

In questo sono differenti ancora i commissariati da gli uffici, che questi larghissimamente si spandono, ma i commissariati sono contenuti da strettissimi termini ; quanta moltitudine di cose è lasciata alla religione de i magistrati ? quanta concessa alla equità ? al Commissario niente è lecito fuori del rescritto .

Qui potrei auuertire, che hauendo detto prima il Bodino, che i Commissari erano come i Dittatori, l'autorità loro non era limitata, ne ristretta, come hora scriue, ma era amplissima, & ogni cosa era rimessa all'arbitrio loro, & il medesimo si potrebbe dire de gli essempli da esso addotti ; posciache à Pompeo, nella occasione de' corsali, fu data per quella impresa suprema podestà senza limitatione alcuna, scriuendo Plutarco nella vita sua , che gli fu data autorità sopra tutti gli huomini, libera da ogni appello, sottoponendogli tutti i mari, fino allo stretto di Cadice, e tutta la terra ferma, che fusse lontana dalle riuere trentacinque miglia, il quale spatium da pochi luoghi dell'Imperio Romano era passato, in modo , che grandissimi popoli, grandissime nationi, e potentissimi Re erano sotto l'imperio suo . E dopo essend' eletto à prouedere Roma di vittouaglie, scriue parimente, che gli fu data autorità così ampia, che pareva, ch'egli hauesse l'Imperio

di

di tutta la terra, e di tutto il mare soggetto al popolo Romano. Onde era da distinguere meglio de i Commissari, e mostrare, che alcuni possono hauere autorità assoluta; & alcuni determinata, e ristretta al rescritto; ma lasciando questi errori, ritorniamo à ragionare del principale da noi considerato. Da i luoghi adunque raccontati del 2. cap. del 3. libro del Bodino si manifesta. ch'egli nel principio difinisce l'vfficiale, senza dargli nome alcuno, e poi paragonandolo col commissariato, à poco à poco lo fece conoscere per magistrato; e così dopo hauere speso tutto il sudetto capitolo in mostrare le differenze del Commissario, e del magistrato, ne gli parendo d'hauere trattato à bastanza del magistrato, e di volere per ciò nuouamente spiegare nel cap. 3. la conditione sua, lo difinisce innanzi à tutto, con dire.

Il magistrato è vfficiale, che hà publico imperio.

Laonde dico, che la difinitione data del magistrato nel cap. 3. non è confaceuole con quello, che ne ha scritto nel 2. percioche la difinitione del cap. terzo abbraccia tanto gli vfficiali, che hanno imperio straordinario, quanto quelli, che l'hanno ordinario, e così i Commissari, come i magistrati: cosa contraria a quello, che nel capitolo secondo hauea risoluto, conchiudendo quiui (come s'è mostrato) che 'l magistrato, à differenza del commissario, hà carico ordinario prescritto dalla legge; per la quale cosa segue, che vna delle due sia falsa, ò che ci siano secòdo questo valent' huomo due sorti di magistrati, vna, che sia genere di

coloro, che hāno publico imperio, della quale tratta nel cap. 3. e che possa essere detta tanto di quelli, che hanno imperio ordinario, quanto di quelli, che l'hanno straordinario: & vn'altra sorte, della quale discorre nel secōdo, che sia specie, conuenga solamente à gli vfficiali, che hanno imperio ordinario. Ma che magistrato, preso per genere, non occorrea, è aperto: poiche vi è l'vfficiale, che tanto del Commissario, quanto del magistrato è detto, e sono come vfficiali egualmente sotto di esso. Aggiungo, che ben si suole mettere il nome del genere alla specie innominata, ma che 'l nome della specie sia trasportato al genere, quando è innominato, è disdiceuole, essendo prima per natura il genere della specie, e deriuando questa da esso, e non per contrario. Appresso nel medesimo capit. terzo poco più oltre dal luogo, doue hà data quella larga definitione del magistrato, dice di hauere posto, vfficiale, per genere.

Habbiamo posto l'vfficiale nel genere; perche tutti i magistrati sono vfficiali; mà non tutti gli vfficiali sono magistrati, & in questo per ciò sono grandemente differenti; perche questi hanno sempre giuridittione, e quelli non sempre.

Volendo adunque il Bodino, che l'vfficiale sia più vniuersale del magistrato, e che fra loro siano massimamente differenti, perche i magistrati hanno sempre l'imperio, e la giuridittione, e gli vfficiali nò; chiarisce, che l'vfficiale, essendo genere tanto di quelli vfficiali, che non hanno imperio, quanto di quelli, che l'hāno;

e così di quelli, che l'hanno prescritto dalla legge, come di quelli, che non l'hanno dalla legge, ma dal superiore; e contenendo per ciò sotto di se tanto il magistrato, quanto il Commissario, non era di mestiere, mettere la definizione del magistrato tanto ampia, che douesse fare l'ufficio del genere. Rimane adunque, che'l Bodino sia caduto in quell'errore, di che hà ripreso nel cap. 2. già allegato il Cuiacio, opponendogli, che habbia dato diuerse definizioni del magistrato, conuenendogli vna sola; è caduto dico in quell'errore, di che forse à torto hà notato il Cuiacio, per hauere nel 2. cap. dato vna definizione stretta al magistrato, con dire, che è publica persona, che hà l'ufficio prescritto dalla legge; e nel cap. 3. vna larga, scriuendo, ch'è ufficiale, che hà publico imperio. Ma di più mettendo, che l'ufficiale è genere delle persone publiche, che hāno l'ufficio prescritto dalla legge, viene à fare il magistrato specie dell'ufficiale, hauendo detto, che'l magistrato è tale; dipoi nel cap. 3. definendo di nuouo il magistrato, con dire, che è ufficiale, che hà publico imperio, lo fa genere di quello, che hà l'imperio prescritto dalla legge, e di quello, che non l'hà dalla legge, ma dal superiore; talche hora è genere, & hora specie. Il medesimo inconueniente hà fatto, trattando dell'ufficiale, perche contradistinguendo nel cap. 2. dal Commissario, con dire, ch'è persona publica, che hà l'ufficio prescritto dalla legge, viene à formare (come vedemmo) il magistrato, e nel capit. 5. dopo hauerlo all'incontro contradistinto dal magistrato, con dire.

Magistrato è vfficiale, che hà publico imperio.

Soggiugne poco appresso.

Dicemmo, vfficiale, essere genere delle persone publiche, le quali hanno vfficio ordinario prescritto dalla legge.

Dopo dico l'hauere nel principio del cap. 3. ristretto l'vfficiale ad essere genere delle persone publiche, che hanno vfficio ordinario, prescritto dalla legge (come hauemo ancora detto nel principio del cap. 2.) mostrando di metterlo contraddistinto dal magistrato, poco più oltre l'allarga, (come pur auuertimmo) con dire.

Abbiamo posto, l'vfficiale, genere, percioche tutti i magistrati sono vfficiali, e non tutti gli vfficiali sono similmente magistrati, & in questo sono massimamente frà loro differenti, che questi hanno imperio, e quelli non sempre.

Talche pare, che voglia, che l'vfficiale sia genere delle persone publiche, e de gli vfficiali non tanto, che habbiano prescritto l'imperio dalla legge, come prima hauea detto, ma di tutti gli vfficiali vniuersalmente, che hanno, e non hanno imperio; in modo, che l'persecutore d'Aristotele hà così bene distinte, e definite quelle cose nella definizione, e distintione, delle quali non pure hà osato di riprendere i Sigonij, i Goucani, i Cuiacij, i Gruchij, & i maggiori letterati di Francia, e d'Italia, ma i più famosi filosofi, che mai siano stati, d'imperitia, e d'inesperienza; tramutando le specie ne i generi, & i generi nelle specie, e diuersificando le nature delle cose à suo capriccio: se la confusione hauefle

ueſſe hauuto à teſſere quei ſuoi diſcorſi, ne più diſordinati, ne più contrari non gli hauerebbe potuto fare: e queſte ſono le merauiglie, che 'l Bodino ha apportato ne gli occulti paſſi della ſcienza de' i magiſtrati, che non erano ſtati prima veduti da gli altri.

Della origine delle leggi. Cap. III.



E G V E, dopo il ragionamento de' Magiſtrati, quello della origine delle leggi: e così verremo à conſiderare ciò, che il Bodino hà ſcritto, e di poi ci condurremo à diſcorrere delle proportioni, e delle miſure, che alle Republiche hà determinato; & venendo prima all'ignoranza delle leggi, come conſequentè à quella delle Republiche, e de' i magiſtrati, diciamo, ch'egli nel cap. 6. del 6. lib. della Republica ſua, ſcriue.

La prima occaſione di porre leggi, preſe origine da i popolari, e da gl'imperij de gli ottimati. Partendoſi dallo ſtato regale, primieramente publicando le leggi in Athene Dracone, e Solone, di poi Licurgo in Lacedemone, mancata l'antica ſtirpe de' i Rè, ó leuata la pođeſtà del dominare à coloro, che ſoprauiueano, le altre città de' Greci, e de gl'Italiani, ſi miſero innanzi l'eſemplare dell'una, e dell'altra città da rimirare, e da imitare, cioè i Dorij, i Gionij, gli Elienſi, i Creteſi, i Locreſi, i Crotoniati, i Tarrentini, i Romani, nelle quali città i plebei diſcordauano da gli ottimati con perpetui odij; i poveri deſiderauano
di

di essere pareggiati à i Potenti, e ciò altrimenti non si poteva fare, se non con essere la medesima legge posta per tutti.

Parè dal parlare del Bodino, che le leggi nõ siano state fatte da principio ad altro fine, che per pareggiare la plebe co' i nobili; nondimeno chi rettamente considera, che le leggi sono gli ordini della Republica, proposti à i sudditi per regola del ben viuere, conchiuderà in contrario, che la prima occasione di farle, nacque dalla necessit` del buon gouerno; posciache gli huomini non haurebbono potuto conuenire, se non fusse stato per così fatta via mostrato loro il vero modo di farlo in particolare, & in vniuersale, priuatamente, e publicamente. E di quì è, che Cicerone nel secondo de gli vfficioj scrisse, che la stessa cagione, che mosse i popoli ad eleggere i Rè, che fu il ben viuere, quella stessa gl'indusse à prouederli di leggi; e nel primo delle leggi dice, che la legge è somma ragione, riposta nella natura, che comanda le cose, che s'hanno da fare, & vieta le contrarie; e nel secondo afferma il medesimo, dicendo, che la legge non comincia ad essere, quando è scritta: ma quando è nata, e nata è con la mente diuina: e che la vera, e principale legge è la retta ragione del sommo Gioue. In maniera, che non dal cangiamẽto delle Monarchie ne gli stati popolari hebbero origine le leggi, ma da Dio, dalla natura, e dalla prima compagnia ciuile, che insieme si raccolse, per mantenersi in quella diceuole vnione, & vita, à che era indirizzata. E se la Monarchia, e lo stato reale fu innanzi à tutte
l'altre

l'altre Republiche, come pure dal medesimo Bodino si caua, in che guisa haurebbe potuto il saggio Rè gouernare rettamente i popoli suoi ne gli affari della pace, e della guerra, ne i giudicij, nelle deliberationi, ne' contrattij, & in ogni maneggio, che nel commercio occorre, senza legge; e se dirà (come dice) che i Principi soleano comandare con assoluta potenza tutto le bisogno, si risponderà, che tali comandamēti erano retti, ò nò; se non erano, con grandissima sconueneuolezza s'attribuirà allo stato reale, Republica sopra tutte eccellentissima, il comandare ingiustamente à caso, & à capriccio. Laonde se tali comandamenti erano indirizzati per lo bene viuere del popolo, chi non vede, che erano buone leggi, e che perciò le leggi furono nello stato reale innanzi, che egli si cangiasse nel popolare? e certo, se'l Bodino alle Republiche popolari giudicò necessarie le leggi, perche ne vuole priuare lo stato reale, e renderlo più d'esse imperfetto, doue di sua natura è perfettissimo, e prima per natura, e per generatione? e se replicherà, che'l regno da lui posto primiero di tutti gli stati, fu quello di Nembrot, e per ciò il tirannico, e senza legge, si risponderà quello, che già dicemmo, che essendo il tirannico priuatione dello stato reale, lo presuppone prima d'esso, e per conseguente viene à mettere, che prima della Monarchia tirannica, fusse la reale, che regge con leggi, il contrario del tirannico, che gouerna senza. Aggiungo, che'l Tiranno non è differente dal Rè, perche questi con leggi, e quegli gouerna senza leggi; ma perche l'vno ha
le

le sue leggi al beneficio commune, e l'altro al suo particolare riuolte ; talche l'essere tiranno, toglie bene il gouernare con rette leggi, riguardanti il ben publico ; ma non già il reggere assolutamente con quelle leggi, che si richieggono allo stato suo , auuenga che male leggi più tosto, che leggi assolutamente debbano essere chiamate. E se la legge, per testimonio del Bodino al cap. 8. e 10. del primo lib. della Republica sua , altro non è, che il comandamento del supremo signore sopra tutti i sudditi in generale, ò di cose generali: è ben chiaro, che i Tiranni, facendo necessariamente fin da principio così fatti comandamēti, gouernarono per ciò con le leggi . Ma di più vediamo la proua del Bodino, addotta per mostrare , che le leggi hebbero occasione dalle tramutationi della Monarchia ne gli stati popolari, e degli ottimati , cagionata da principio in Athenel tempo di Dracone, e poi di Solone, & in Lacedemonia nel tempo di Licurgo, che tolse la suprema autorità à i due Rè; percioche s'egli hauesse proposto di manifestare , che le leggi nella Grecia hebbero origine dal cangiamento della Monarchia nelle Republiche dette, quando l'historia fosse qual da esso è raccontata, potrebbe per auuentura pensare d'hauere conseguito l'intento suo ; ma volendo egli prouare vniuersalmente, che le leggi hebbero origine dalla mutatione delle Monarchie , nelle Republiche popolari, e de gli ottimati, e fermandosi nell'esempio de' Greci, quando anco fusse vero , non conchiuderebbe ciò vniuersalmente, come s'era proposto di fare . Ma s'egli hauesse

letto

letto il Dialogo Minos di Platone, non haurebbe trascorso in così fatto errore; posciache si farebbe chiarito, che Minos Rè di Cădia hauea fatte leggi fra' Greci molto prima delle Republiche, ch'egli scriue, anzi che quelle di Licurgo dalle sue deriuarono. Onde i Lacedemoni imitarono i Cretesi, e non per contrario: & il medesimo potea vedere ancora appresso Aristotele nel cap. 8. del 2. della politica. Aggiūgo, che l'istesso Aristotele nel cap. 10. del 7. libro della politica potea essere bastante à farlo di ciò capace, raccontando, che Sefostre Rè d'Egitto, molto prima de' Greci, fece leggi: e non solo esso, ma Italo ancora Rè de gli Enotri, da cui prese il suo nome l'Italia; per lasciar le leggi de gli Hebrei molto più di queste antiche; talche le leggi non ebbero l'origine loro da gli stati popolari, ne da gli ottimati appresso a' Greci, com'egli hà creduto. Di più se inteſe (come pare, che facesse) che Solone cangiasse lo stato reale in popolare, prese similmente errore; poiche, per testimonio di Plutarco, lasciò tutti i magistrati à i ricchi nel termine, ch'erano prima, & al quarto ordine del popolo, che contenea i poveri, & i mercenarij, ne fece diuieto; intendo de i magistrati determinati, poiche concedette loro il magistrato indeterminato, cioè, l'intrauenire alla concione, come in altro proposito già accennammo, & egli ne versi suoi si gloriò d'hauere con honesto temperamento de' poveri, e de' ricchi riformato lo stato. Et il medesimo è detto nel cap. decimo del quarto della politica da Aristotele. Similmente non è vero, che la Re-

publica de' Lacedemoni venisse da Licurgo tramutata dallo stato reale nel popolare, come mostra di volere significare; ma venne dal reale nel misto, per la creatione del Senato fatto da esso, & aggiunto à i Rè, sì che rimase temperato con gli ottimati, e quella Republica non hebbe sembianza di popolare, se non quando gli Efori furono instituiti cento trent'anni dopo, mentre Teopompo regnaua, per essere trapassato il Senato, e gli ottimati in isfrenata oligarchia, come da Plutarco nella vita di Licurgo si raccoglie. Et il medesimo Licurgo, rispondendo à colui, che lo ricercaua à dare il gouerno in potere del popolo, che egli cedesse il maneggio della casa a' suoi domestici, chiaramente manifestò, che era contrario allo stato popolare, e che in esso non hauea trasformata la Republica, e non volea priuarfi del grado reale. E' adunque aperto, che'l Bodino hà quella stessa cognitione della origine delle leggi, che della Republica tenuto.



Delle opinioni de gli Antichi intorno alla proportion Geometrica, & Aritmetica, mal'intesa dal Bodino. Cap. IV.



HO R A, perche ciascuna Republica punisce, e premia, dispensa le grauezze, & i gradi conforme alla propria conditione, si può credere ancora, che dalla medesima ignoranza delle Republiche nasce quella delle misure, con che ciascuno stato suole le attioni de i sudditi buone, e cattive riconoscere, e regolare. Et affinche più chiaramente si comprenda ciò nel Bodino, verremo à riguardare, com'egli corrispondente a'principi suoi, hà la proportion geometrica, e l'aritmetica intesa, & alle Republiche applicata. Ma è da considerate prima, com'egli racconta le opinioni de gli antichi, di Platone, di Senofonte, e d'Aristotele, intorno alla proportion geometrica, & aritmetica, & appresso verremo alla sua, e di più alle oppositioni, ch'egli fa ad Aristotele. Mel principio adunque del cap. 6. del 6. lib. della Republica sua, afferma, che Platone, auuengache formando la sua Republica popolare, e dando la potestà d'ogni cosa al popolo, venisse à pigliare la proportion aritmetica per regola di essa; nondimeno scrisse, che niuna città non potea ben gouernarsi senza la proportion geometrica; Senofonte all'incontro abbracciò la proportion aritmetica. E da queste

due fattioni nacque la terza, che assegnò l'aritmetica, alla vguaglianza della commutatione delle cose, e la geometrica alla distributione de i premi, e delle pene, e questa dice essere stata l'opinione d'Arist. e le parole sue sono le seguenti.

*Perciocche giudicando Platone, che l'ottima forma della Republica fusse quella, la quale è composta dell'imperio popolare, e della tirannide, egli nondimeno discordando da se stesso, fece la città, non tanto popolare per lo stato, ma ancora per il modo di governare, come quello, il quale diede la podestà alla moltitudine di tutti i cittadini, di porre leggi, di creare magistrati, e di intimare guerra, e di comandare la pace; finalmente diede podestà de i premi, e delle pene; stabilita la città in questo modo, disse, che non era per essere beata, se non si governasse con geometrica proportionione. Riputaua, che Dio antichissimo governatore di questo mondo, il quale ogni ottimo legislatore si deue porre innanzi, governasse il tutto con proportionione geometrica. Et il più delle volte solea dire, che Dio sempre geometrizzaua, le quali cose, se bene sono platoniche, non però si trouano in alcun luogo ne gli scritti di Platone. Ma l'imperio popolare, posto da Platone, è affatto contrario alle ragioni geometriche; perche il popolo segue l'egualità di tutte le cose, e l'egualità si confà bene con le regole aritmetiche, ma con le geometriche in niun modo; perche Senofonte emulo di Platone riputaua, che bisognasse costituire le città, e dare il suo à ciascuno, con egualità aritmetica; induce Ciro tuttauia fanciullo battuto, perche creato da i compagni Rè, hauea comandato, che si mu-
taf.*

tassero vestimenti, accioche i più ampij si consegnassero à i più grandi, & i più piccioli à i minori. A Ciro così corretto viene insegnato dal maestro, che egli era nato Persiano, e che perciò bisognaua usare costumi, e leggi de' Persiani: i quali à ciascuno cōcedeano quello, che gli fusse proprio: e non de' Medi, i quali riputauano, che à ciascuno si douesse dare quello à punto, che gli paresse atto, e comodo. Platone hauendo compreso, che le battiture erano date à se, non à Ciro, riprouò la Pedia di Ciro. Dūque questa contesa di Platone, e di Senofonte diuulgata frà i Greci, recò aumento à due fattioni: à quella de gli ottimati, & à quella de i popolari; posciache gli vni, hauendo seguitata l'aritmética, regola della giustitia, amarono gli stati popolari: gli altri, per essere superiori di ricchezze, e di nobiltà, aderirono alla geometrica, proportionata all'Aristocratia. Da queste due ne venne la terza fattione, la quale adoprò la giustitia aritmética nell'eguaglianza della permutatione delle cose, ma nella distributione de' premij, e delle pene la geometrica, la quale non comparisce egualmente ogni cosa à tutti, ma secondo i meriti punisce, e premia; e questo è stato il parere d'Aristotele, il quale però nō fece mentione del maestro Platone, ne di Senofonte.

Sei cose s'appresentano nel sudetto discorso degne di consideratione, la prima, che frà Platone, e Senofonte fusse differenza per conto della proportionē aritmética, e geometrica, e che frà' Greci nascessero due fattioni: percioche tale differēza per conto di quelle proportioni non appare ne gli scritti loro, ne appres-

fo Aulo Gellio nel cap. 3. del lib. 14. ne anco presso Diogene Laertio nelle vite loro, ne appo Atheneo nel lib. 11. doue minutamente hanno trattato della concorrenza, e delle differenze di essi; talche è credibile, che sia inuentione del bello ingengo di questo valent'huomo. La seconda è, che adducendo l'opinione di Platone, afferma hauere scritto, che la città non può essere felice, mentre sia gouernata con proportion geometrica, e con tutto ciò si compiace di volerlo ridurre à contradittione, con inferire, che per hauere egli formata la Republica sua popolare, contrario a se stesso, hauea presa la proportion geometrica, ne si auuede, che la Repub. di Platone non è di quella sorte popolare, che voglia l'egualità assoluta, e numerarle, doue la proportion aritmetica hà solamente luogo; ma essendo mista (come anco il medesimo Bodino afferma) si può seruire, e si serue della proportion geometrica nella maniera, che in essa si comprende, dando i magistrati per elettione, & alle persone più meriteuoli. La terza è, che Aristotele habbia delle due opinioni, che non si trouano (saluo che nel ceruello di questo grand'huomo) cauata la terza fattione, poiche è in tutto falso, che Aristotele si seruiffe in così fatto modo di quella proportion, come appresso vedremo. La quarta è, che egli con notabilissima contradittione hà manifestato la vanità della dottrina sua, e la ignoranza della sentenza d'Aristotele, attribuendogli quui, che si sia seruito della proportion geometrica nelle pene, e poco più oltre affermando, ch'egli hà ciò fat-

to con l'aritmetica, che tutto à suo luogo più chiaramente dimostreremo . La quinta è, che non hà conosciuto le differenze della proportionione aritmetica, e geometrica, hauendo posto per differenza dell' aritmetica, che ad essa l'egualità è diceuole, ma alla geometrica nò; opinione falsissima,poiche amendue queste proportioni,essèdo vsate per dare à ciascuno il suo, conuiene,che amendue ancora mirino l'egualità,e che col mezzo loro si troui: e quando no'l facessero,non farebbono mezi per esercitare la giustitia,essendo ella risposta nella egualità . Considerano adunque amendue l'egualità; ma la differenza loro in questo consiste,che l'aritmetica richiede l'egualità, secondo la quantità ; e la geometrica, secondo la qualità, come appresso più chiaramente si manifesterà . La sesta non meno delle altre notabile è, che raccontando il disparere fra Senofonte , e Platone, perche Platone hauesse ricercato la geometrica proportionione,e Senofonte l'aritmetica, in dimostrare la differenza della proportionione aritmetica con la geometrica, l'vna delle quali (l'aritmetica cioè) dice essere stata propria de i Persiani,e l'altra de' Medj: in raccontare,dico,tali differenze,e la historia di Ciro, mostra di non hauere inteso il sentimento di Senofonte . Percioche questi nel primo della Pedia introduce Ciro à ragionare con la madre, e così egli hauendo risoluto di fermarsi nella Media presso al Rè auo suo , la madre gli domandò, come apprenderebbe la giustitia, hauendo i suoi precettori in Persia , & egli le racconta , di essere sopra ciò stato ammaestrato , perche

il

il maestro gli hauea proposto da giudicare vn caso, che fu questo. Vn fanciullo di statura grande hauendo vna veste picciola, & vn picciolo vna grande, il grande, tolto la grande al picciolo, gli diede la picciola, che hauea per se. Laonde sopra così fatto caso disse alla madre, che egli per hauere giudicato, che di quella maniera la cosa fosse passata acconciamente, hauendo l'vno, e l'altro quello, che gli era proportionato, fu battuto dal maestro, & auuertito, che se hauesse hauuto à trattare della còuenienza, il giudicio sarebbe stato retto; ma trattando di chi sia la veste, ò altra cosa, si deuue considerate chi giustamente la possiede, ò chi l'ha tolta, ò chi l'hà guadagnata, ouero comperata, & essendo giusto quello, che è secondo la legge, gli hauea data per regola, che si giudicasse sempre secondo la legge. Per la qual cosa conchiudendo Ciro alla madre, di hauere imparata la regola d'esercitare la giustitia, se cosa alcuna di più gli occorreua sopra ciò d'apprendere, che l'auo suo gli la insegnerebbe: la madre in sostanza gli replicò, che dall'auo non potea imparare il modo d'esercitare la giustitia appresso i Persiani; poiche il Re di Media, gouernando ogni cosa, secondo il volere suo, comandaua signorilmente, & il Rè di Persia gouernaua secondo le leggi, che da esso con participatione de i sudditi erano ordinate: e però douea riguardare di non cadere in pericolo di morire sotto la sferza, quando ritornasse in Persia, volendo vsare la disciplina, & i costumi signorili, doue conueniuano i reggi. Talche Senofonte non tratta quiui di propo-

tione

tione aritmetica, ne geometrica nel sentimento inteso dal Bodino, ma due cose (per mio auviso) manifesta, l'vna, che non si deue attendere proportione geometrica in restituire il suo a ciascuno ; ma gli si deue dare precisamente il suo, senza hauere riguardo alle qualità delle persone ; l'altra , che i figliuoli de i Rè non hanno da apprendere la disciplina di esercitare la giustitia di coloro , che signorilmente comandano . In maniera , che tutto il discorso in ciò del Bodino , essendo fuori di proposito, dimostra , ch'egli non hauea letto, ò non hauea inteso Senofonte .

Della falsa opinione del Bodino intorno alla proportion geometrica, & aritmetica.

Cap. V.



ENIAMO hora alla opinione del Bodino. Egli dice, che l'imperio de gli ottimati s'appoggia sopra le regole geometriche , e per imperio de gli ottimati intende quello de' pochi . Che'l popolare è formato dalle regole aritmetiche . Che'l medesimo gouerno aristocratico, per seruirsi della proportion geometrica, non hà leggi buone, e che si piegano ne i giudici. Che'l gouerno dello stato popolare simiglia al regolo di Policeto , ch'è inflessibile, e quello de gli ottimati il Lesbiano . Che le pene si danno secondo la proportion geometrica, cose tutte false , come recitando le opinioni sue di ma-

no in mano vedremò . Egli adunque nel fudetto capit. 6. del lib. 6. fcriue:

Come adunque l'imperio de gli ottimati , il quale viene gouernato con ragione aristocratica, s'appoggia sopra le ragioni geometriche, perche gli honori, gl'imperij , i sacerdotij, i carichi si danno à i ricchi, o à i nobili solamente , cacciatane lungela plebe; così lo stato popolare , nel quale popolarmente à tutti i cittadini si communicano tutti gli imperi , e le altre cose scambienolmente , secondo , che à ciascuno per sorte saranno toccati , si forma tutto dalle regole aritmetiche.

Che gli ottimati diano gli honori , & i carichi a i ricchi , & à nobili solamente, è falso , poiche s'è veduto , che nel dare i premi, & i carichi, riguardano la dignità delle genti, misurandola dalla virtù, e non dalla nobiltà , e dalle ricchezze . Onde parlando di questa sorte il Bodino, si conferma nel solito suo errore, di pigliare lo stato de' pochi, per quello de gli ottimati. Appresso volendo , che tale stato s'appoggi sopra le ragioni geometriche, perche dispensa gli honori solamente à i ricchi, & à i nobili, esclusa la plebe, conchiude il contrario della intentione sua . Percioche col dare luogo solamente a i ricchi , & i nobili , & escluderne i plebei, manifesta, che quello stato non s'appoggia sopra proportioni geometriche, conciosiache la proportion è riposta in conformità di ragione , e di termini; doue l'abbracciare solamente la nobiltà, e le ricchezze, con escludere la plebe, dice deformità , e sproportione frà i pochi, & i plebei . Laonde corrispondē-

te al vero haurebbe detto, scriuendo, che lo stato de' pochi, esclusa la plebe, distribuisce gli honori, & i cari, chi secondo la dignità, misurandola non dalla vera, dignità dell'huomo, ch'è la virtù, come fanno gli ottimati, ma dalle ricchezze, e dalla nobiltà. Ma è per auuentura maggiore errore il dire, che'l gouerno aristocratico, per seruirsi della proportionione geometrica, non, hà leggi buone, e che si piegano ne i giudici, scriuendo nel medesimo luogo.

Concediamo tuttauia, che il regolo di Policlete fusse dirittissimo sopra tutti, che fusse di ferro macerato con aceto, accioche fusse inflessibile. Diremo, che tale stato popolare sia tutto legittimamente ordinato; nel quale tutti usino le medesime leggi, & ancora le medesime pene, & in determinare le pene, non habbiano riguardo alcuno alla dignità, ó alla nobiltà; ne permettano, che ad alcuno si conceda priuilegio. Mà la forma geometrica di reggere la città imita il regolo Lesbio; però che questi fu di piombo, in modo, che pieghenole in qual si voglia parte si accommodaua ad ogni pietra; accioche della materia niente andasse à male, per quanto fusse possibile; conciosiacche gli altri, i quali soleano accomodare le pietre al regolo, patiuano danno nella materia, così i giudici riputauano, che bisognasse a dattare le leggi alle cose proposte, accioche secondo la varietà delle persone, de i tempi, e de i luoghi, s'allontanasse da quella retitudine inflessibile. Mà io così risoluo, e che il regolo Lesbio, se viene torto per essere di piombo, perda il nome di regolo, e che la forza, & il nome della legge perisca, la quale il giudice à voglia sua piega,

e ripiega in tutte le parti in modo, che sia moderatore, & arbitro delle leggi, il quale hauria douuto esserne ministro.

Se il gouerno popolare adunque per autorità del Bodino simiglia il regolo di Policeto, perche tiene saldo il suo fondamento, col quale distribuisce gli honori, & i beni pubblici, secondo la proportionè aritmetica: per la stessa cagione il gouerno aristocratico, tenendo immobile il suo principio del distribuire i beni pubblici secondo la dignità, sarà pure come il regolo di Policeto, e non come il Lesbiano. E non solo il gouerno popolare, e l'aristocratico saranno secondo il regolo di Policeto, ma tutti gli altri gouerni ancora; perche volendosi conseruare, mantengono i loro fondamenti, e le leggi principali, sopra le quali sono stabiliti, e distribuiscono i pubblici beni. Il gouerno popolare con mantenere la libertà, e l'egualità; quello de gli ottimati, la virtù; lo stato de' pochi, conseruando i ricchi, & i nobili superiori à gli altri, e così di mano in mano. Ma se il Bodino intende, che nel gouerno aristocratico le leggi, che non contengono principalmente il fondamento della Republica, si pieghino, sarà pur falso, volendo egli, che tutto si regga con la proportionè geometrica, la quale tiene le sue proportioni sempre nel medesimo modo; e se intenderà, che si pieghino tali leggi ne i giudici per rispetto dell'equità, ciò sarà commune ancora al gouerno popolare, e d'ogni stato, che si serue di legge scritta, e ciascuno in questa parte sarà simile al regolo Lesbiano; onde non potrà
dire,

dire , che le leggi del gouerno aristocratico non siano leggi nella forma, che sono quelle delle altre Repubbliche. Anzi di più dico, che'l gouerno de gli ottimati, dando gradi secondo la virtù, hà le sue leggi sopra cosa stabilissima, & è perciò similmente stabile; & il popolare ammettendo quella libertà naturale, della quale parla il Bodino nel cap. 4. del lib. 6. della Repubblica sua, non lascia luogo alle leggi, ne à i magistrati di comandare, e come hidra crudele di molti capi instabile, ignorante, e stolta, il più delle volte dona gli honori con cieco, & inconsiderato impeto, e senza giudicio alcuno, com'egli afferma nel sudetto luogo. Talche da i principij dell'auuersario si conchiude il contrario del parere suo, che lo stato de gli ottimati per essere stabile, è come il regolo di Policleto : & il popolare, per essere instabile, è come il Lesbiano. E da questo si vede per conseguente vn' altro errore, dicend'egli, che la proportionne geometrica accompagna ciascuno al suo simile, come ne i matrimonij i nobili alle nobili, & i plebei alle plebeie nella maniera, che scriue hauere fatto la legge delle dodici tauole, con queste parole.

La legge geometrica dunque da gouernare la città, è quando si congiungono insieme simili con simili ; si come le leggi matrimoniali delle dodici tauole vietauano i matrimonij de i Patricij co' plebei, à fin che i Patricij prendessero le nobili, & i plebei con le plebeie si congiugnessero.

Il dire, che la legge geometrica è, quando si congiun-

giungono i simili co' i simili, ricercaua dichiarazione; perche se tal legge serue solamente allo stato aristocratico: doue i cattiuu fussero congiunti co' i cattiuu, quiui anco farebbe l'aristocratia. Appresso potendo accadere, che alcuni siano simili ne i beni esterni, come nelle ricchezze, e nella nobiltà, e differenti ne i beni dell'animo; era da mostrare, come poteano hauere possanza maggiore le somiglianze de' beni esterni, da congiugnere, e da formare la Republica de gli ottimati: che non haueano le differenze, e dissimiglianze dell'animo, da disgiugnere, e da disformarlo: e non hauendo così fatta possanza, era da mostrare, onde le somiglianze in alcuni casi formano lo stato de gli ottimati, & in alcuni altri lo distruggono. E perche non sarebbe anco inconueniente, che frà tali huomini simili si compartissero i beni della Republica à sorte, e con l'equalità aritmetica, attribuita solamente dal Bodino allo stato popolare, seguirebbe, che'l medesimo gouerno fusse insieme d'ottimati, e popolari, e che con le leggi contrarie (secondo lui) vna Republica nelle stesse cose si gouernasse. Ma non accompagna (come è detto) la proportion geometrica il ricco col ricco, ne il pouero col pouero, ne assolutamente il simile col simile; ma è regola nella Repub. de gli ottimati, per distribuire gli honori, & i gradi conforme al merito di ciascuno, attendendo la sola simiglianza, e dissimiglianza della virtù, e non d'altri beni. Onde si comprende insieme, che'l Rè gouernando geometricamente, non lascia, com'egli dice, addietro i poveri, con disdegnarli, e non

e non tira solamente innanzi i nobili, & i ricchi; ma tiene aperta sempre la strada al merito, così in riconoscere il povero valoroso, come il nobile, & ricco. Il Bodino adunque continuando nella sua cecità, con pigliare lo stato de' pochi, per quello de' gli ottimati, gli attribuisce l'uso della proportion geometrica in modo così sconuenevole, che in vece di conseruarlo, lo distrugge; perciocchè doue li ricchi hauerebbono per così fatta misura da mantenersi superiori à gli altri, cò riceuere tanto di più de' i beni publici, quanto di più auanzassero gli altri in ricchezza, per la regola sua in contrario, come egli afferma, perderebbono il priuilegio loro, perche volendosi seruire della proportion geometrica nelle pene pecuniarie, nella Republica rimarebbono inferiori, & i poveri superiori. Perciocchè doue il povero, che hauesse cento scudi di valore, ne pagherebbe sessanta: il ricco, che ne hauesse cento mila, ne pagherebbe secondo lui sessanta mila: ma quale filosofo politico hà mai detto, che alcuno si serua della sua propria misura, in modo, che lo disponga alla rouina? Ma di più, onde hà preso questo politico, che le pene si diano secondo la proportion geometrica? quella veramente non si può negare, che non sia tutta sua dottrina; poichè da niuno altro si ritroua scritto, & egli lo conferma, dicendo-

Prima però insegniamo, che non si possono, ne si deueno maneggiare i giudicij publici con le leggi geometriche della giustitia, la quale cosa non è mai stata fatta per lo innanzi, per le leggi di Dracone, di Solone, delle dodici

iauoie, per gli antichi ordini de' Salij, de' Ripuarij, de i Sassoni, de gl' Inglefi, e per gli antichi instituti de i Francesi; da' quali tutti i delitti vengono terminati con pene pecuniarie.

E poco più oltre scriue.

La forza della giustitia geometrica è quella, per cui il ricco, nel pagare le pene de' danari, è grauissimamente punito; il contrario di che auuiene nella giustitia aritmetica, per cui il ricco puó rouinare facilmente il pouero.

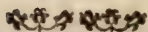
Ma farà bene manifestare in ciò l'opinione de' degni autori: perche appariranno gl' infiniti, e graui errori, ch'egli hà commesso. Gl' illustri scrittori adunque delle materie politiche riguardando, che'l commercio si conserua con due atti principali, col permutare, e col distribuire le cose, che nella compagnia ciuile si ricercano, considerarono, che mettendo regola vera à tali atti, le città si manterrebbono in concordia; onde douendosi cambiare vna cosa in vn'altra, videro, che s'hauano solamente da misurare le cose, e non le persone, e procurare, ch'elle s'agguagliassero; posciache la qualità della persona nobile, e che volea permutare cō l'ignobile, come dire, il frumento nel cauallo, non potea per la dignità sua accrescere il prezzo al frumento da lui posseduto, ne il plebeo auuilire quello del cauallo: e così giudicarono la proportion e aritmetica in ciò ragioneuole regola, e misura; perche è cagione, che le cose, seruàdo la medesima quantità, stiano in giusta egualità. Et all'incontro hauendosi à fare distributione de' beni, ò di altra cosa da compartire, e douendosi perciò

con-

considerare le cose, e la cōditione delle persone, a' quali si hanno da dispensare, e proportionando l'vna cō l'altra, fare il conueneuole compartimento, presero la proportione geometrica, come quella, che seruando sēpre la qualità, & ad essa riguardando, e non alla quantità, è cagione, che vsata in tali compartimenti, le cose communicabili vengono distribuite conforme alle opere, alle dignità, à i meriti, & alle conditioni delle gēti, considerando la qualità, e non la quantità loro. Laonde nelle penē de' danari, ò della vita, non si trattādo di compartire cosa niuna, ma di correggere i falli, si riguarda il mancamento commesso, e la cosa, e non la persona, ne la conditione sua, e non chi hà tolto tātō, douendo restituire altrettanto, e chi tanto hà fatto, douendo altrettanto patire, ò l'equiualente; quiui non hà luogo la proportionē geometrica, e perciò nella permutatione, e nella correttione de' falli, il giudice riduce le parti all'egualità, facendo, che colui, il quale ha tolto il cauallo, lo restituisca all'altro, ouero il prezzo, il quale poi viene misurato, come tutte l'altre cose, dal bisogno. E quando non si tratta di roba vsurpata, ma d'offesa fatta, si corregge similmente il mancamento, e non fare patire all'offenditore altrettanto, quātō hà fatto, & il fallo da lui commesso è regolato dal danno, che hà dato, e però quando il ricco toglie la roba del pouero, per ridurlo ad egualità, nō è di mestiere, riguardando le conditioni delle persone loro, fare, che l'vno dia, ne l'altro riceua più, ò meno del danno dato, e riceuuto; poichē di simile manie-

ra la giustitia nõ haurebbe luogo. Parimente nelle offese la correctione, & il castigo, in quanto all'vguaglianza, non è considerato dalla qualità delle persone; perche il mancamento del nobile, in rispetto à quello dell'ignobile, ò sarebbe acerbamente punito, volendo, che la nobiltà in ciò grauasse il delitto, il che potrebbe succedere nello stato popolare: ouero più leggierrmente, come seguirebbe in quello de' pochi, & il medesimo dico dell'ignobile: talche la giustitia in niuna parte si ritrouerebbe: l'istesso ancora si conchiude intorno alle pene, poste dalle leggi à chi danneggia altrui, come à chi taglia vna pianta; percioche douendo riguardare il danno, egli deue essere ristorato col giusto prezzo, e però importando sessanta lire, tanto dal pouero ha da essere pagato, che non tiene se non cento lire di capitale, quanto dal ricco, che ne possiede cento mila; per la quale cosa il danno si ricompensa, non secondo la proportion delle facultà di chi lo produce, ma secondo il prezzo, & il valore della cosa vsurpata, ò guasta, e chi volesse, che'l ricco in paragone del pouero lo pagasse, secondo la proportion geometrica, la sodisfattione eccedendo senza proportion del danno, farebbe ingiustissima; posciache la misura non si prenderebbe dalla qualità del danno, per cui fusse il contratto, ma dalla qualità della persona, di che non si cōtrastasse. Laonde appare, che nelle permutationi, e nelle correctioni, douendosi mirare il danno, che hà patito vna parte, e l'vtile, che hà riportato l'altra, tali cose s'agguagliano, misurando il prezzo loro, e nõ la digni-

tà delle persone, come s'hà creduto il Bodino. Ne già si nega, che 'l fallo della persona priuata in battere il magistrato, non sia considerato, e punito per molto maggiore di quello dell'huomo di magistrato contro al priuato; ma ciò nasce per accidente, accadendo, che l'offeso per essemplio sia di magistrato, e l'offenditore priuato, ò per contrario; e perciò il delitto per l'interesse publico grauandosi, ò minuendosi, viene diuersificato, e per accidente si considerano in esso le conditioni delle persone. E' manifesto adunque l'errore del Bodino, essendosi persuaso, che la proportion geometrica si douesse offeruare nella giustitia correttua, e nell'interesse de i denari, e delle pene, e che per essa i grandi possono rimanere rouinati, e che tenga disgiunti i nobili da' plebei. E si vede insieme, ch'egli non ha inteso l'uso della proportion aritmetica, dicendo, che farebbe mezo da rouinare il pouero sotto colore di giustitia, volendo, che paghi quanto il ricco; percioche s'è mostrato, che per tale proportion il legislatore non vuole, che 'l pouero paghi quanto il ricco; ma conforme al danno, che hà dato, & all'utile maggiore, che s'hà usurpato.



*Si mostra la falsità delle opposizioni del Bodino
contra Aristotele, intorno alla propor-
tione geometrica, & aritmetica.*

Cap. VI.



A consideriamo hormai sopra questo soggetto le accuse date dal Bodino ad Arist. e cōprenderemo, come, secondo il solito suo, sono irragionevoli, e che egli tanto dalla verità, quanto dalla dottrina d'Aristotele si fa lontano, & adducendo le parole dell'accusatore, caueremo da esse le sue riprensioni. Egli adunque nel sudetto cap. 6. del 6. lib. scrive.

Dunque non si deue porgere orecchio ad Aristotele, il quale tiene, che in distribuire i premi, e le spoglie, si de- uono usare le ragioni geometriche, & in determinare le pene, aritmetiche: nella quale cosa non solo mette sossopra i fondamenti della ragione, e della giustitia, ma anco- ra i precetti della filosofia, da i quali è manifesto, che quelle cose, le quali sono contrarie frà loro, cadono sotto la medesima disciplina, la doue se i premi à ciascuno si deu- no dare per leggi geometriche, parimente per le medesime leggi conuiene assegnare le pene.

E più oltre nello stesso cap.

Se Aristotele facesse il giudice, e riguardasse le leggi della patria, giamai non adoprerrebbe le regole aritmetiche in assegnare le pene; più tollerabile è la giustitia geome- trica,

trica, sì in tutte le cose, sì principalmente nelle pene; perche è meno lontana da quella maniera armonica di giustitia, che noi cerchiamo, la quale è partecipe dell' una, e dell' altra.

E dopo lungo discorso dice.

In quanto poi Aristotele nega, che si debba esaminare, se sia buono, ó maluagio colui, il quale uccide alcuno, ben mostra di non hauere hauuto disciplina alcuna per esperienza de i giudicij, perciocche cosa niuna più diligentemente si ricerca da i giudici, che quale sia stata la passata vita de' rei, ne ciò è nuouo; conciosiacche innanzi Aristotele i Persiani non solo faceuano esame sopra i costumi, e sopra la vita de gli accusati, ma anco assolueuano coloro, le virtù de' quali superauano i viti, come si legge in Senofonte. Per questo ancora il terzo furto viene giudicato degno di morte per usanza quasi di tutti i popoli, e quello il quale più sovente hà peccato, molto più seueramente viene punito. Nella quale cosa di nuouo s' inganna Aristotele; perche pensa, che la cosa furtina si debba con regola aritmetica pareggiare con quello, che spetta à colui, cui è stata leuata, proposti tre numeri per esēpio cioè 2. 4. 6. i quali numeri egli hà posto, che siano stati eguali in questo modo 4. 4. 4. è perche à colui, il quale si ritroua due scudi, per furto è stata leuata la metà da quello, il quale n' hà sei, comanda, che'l giudice posto in mezzo pareggi l' uno, e l' altro, & al primo, che si faccia la restitutione delle cose sue, la quale ragione se noi rassiamo, i ladri non sarebbono astretti à rendere altro, che semplicemente quanto hanno rubato. Ma per le leggi dello stesso Solone, e delle dodici

dici tauole gli viene imposta pena hora di tre , & hora di quattro volte tanto, & viene segnato di perpetua macchia d'infamia; anzi per legge diuina il furto del bue viene punito in cinque volte tanto.

Appresso riprende Aristotele, per hauere riprouata l'opinione de' Pitagorici intorno alla legge del talione; stimandola esso Bodino ottimo mezo, da essercitare in ogni cosa la giustitia, hauendo Aristotele mostrato, che non si adatta alla giustitia distributua, ne alla correttua. E così afferma, che Aristotele con troppa acerbità l'hauea interpretata, perche volendo, che si caufse assolutamēte vn'occhio à chin'hauea cauato vn'altro; haurebbe potuto accadere, che vno malitiosamēte priuando il losco del solo occhio, che tiene, per farlo rimanere cieco, verrebbe irragioneuolmente in vn solo occhio punito, e farebbe cosa lontana dal rendere la pariglia; poiche secondo il Bodino, ciò altro non è, che punire sommamente le sceleratezze atroci, le mezzane mediocrement, e le picciole leggiermente, e le parole sue sono le seguenti, parlando della legge del Talione.

Quello che gli antichi significarono con la parola, contrapasso, cioè talione, la quale primieramente è venuta dalla legge diuina, fu compresa nelle leggi di Solone, e delle dodici tauole, lodata ancora da i Pitagorici, approuata dalle città de' Greci, e de i Latini, & anco per la propria antichità tenuta sempre in veneratione; se bene per le detractioni d'Aristotele, e di Fauorino, pare vituperata, e quasi oppressa. Ma essi troppo villanamente se le incalza-

no , mentre negano essere giusto il ricompensare dente con dente, mano con mano, occhio con occhio; perciocche chi è così priuo di discorso , il quale pensi, che in ciò si contenga la forza della ragione, e della giustitia, se alcuno malitiosamente haurà leuato al losco l'occhio , che solo haucua , che sia astretto restare priuo solamente d' vn' occhio? bisogna rendere il contracambio; ha leuato la vista al prossimo , ad esso parimente si deue leuare la vista , se in altra maniera non si possa dare sodisfattione al cieco .

Et poco appresso .

Il rendere adunque il talione, è, gastigare i peccati eguali con pene eguali, gastigando i graui grauemente, i mediocri mediocremente, i leggieri leggiermente.

Viene adunque il Bodino à riprendere Aristotele , perche alle ragioni geometriche habbia attribuito il distribuire i premi, & alle aritmetiche il determinare le pene, volendo, che l'vno, e l'altro conuenga alle geometriche; e per hauere detto, che non deue essere còsiderato, se'l micidiale sia buono, ò cattiuo, e perche habbia stimato, che'l furto cò la regola aritmetica debba essere pareggiato , e che per hauere indebitamente riprouata la pena del talione, incolpando di tali errori l'ignoranza, e l'inauuertenza del Filosofo, per non essere stato giudice, ne hauere riguardato alle leggi della sua patria . Hora, quanto alla prima oppositione, si potrebbe primieramente dire, che quando si tratta della proportionne geometrica, per conto di regolare la distributione delle cose , che deue essere fatta nel com-

mer-

mercio, si tratta di misura, e non di disciplina, e però in essa non hà luogo la regola de' contrari, bastando, che la misura sia retta, e che il rettamente misurato se le confaccia. Ma oltre di ciò dico, che la misura della proportionione geometrica considera i contrari, che sotto di essa sono compresi, cioè coloro, che possono essere, e non essere partecipi delle medesime grauezze, honori, e commodi: e così mentre per essa si conosce, che'l Capitano merita cinquanta scudi di stipendio, si comprende insieme, che'l soldato non Capitano non deue hauere tanto; laonde la pena non è il proprio contrario, che della proportionione geometrica debba essere considerato; e massime hauendo veduto nel cap. passato, che ella alle pene non si può adattare. Aggiungo, se la ragione del Bodino valesse, che, chi considera i premi, douesse considerare ancora le pene; e per contrario la stessa ragione hauerebbe similmente luogo nella proportionione aritmetica; perche considerando ella le pene, deurebbe risguardare i premi ancora, cosa impossibile, poiche ella non mira la qualità delle persone; ma seruando solamente la quantità, non serua la qualità, onde viene vfata dallo stato popolare, e nõ da gli ottimati. E per chiarire poi la falsità delle altre oppositioni, è di mestiere mettere innanzi la intentione del Filosofo nel cap. 4. del 5. lib. dell'etica, doue tratta del giusto commutatio. Laonde diciamo, che niuno è (chè non sia affatto digiuno della dottrina di Aristotele) che non veda, che egli hauendo trattato del giusto distributio nel cap. 3. del medesimo libro, e

mo-

mostrato, che nelle distributioni si hà riguardo alle qualità, & à i meriti delle persone, e dell'opere loro: all'incontro trattando del commutatio nel cap. 4. e specialmente di quella parte, che appartiene al correggere i falli, & i mancamenti, manifesta, in quanto alla natura di esso, che non si regola dalla conditione delle persone, ma dalle sole cose, nelle quali le persone deuono essere agguagliate: e così intende, che la giustitia correttua con la proportion e aritmetica in quelle pene dee hauere luogo, doue le conditioni delle persone non mutano il fatto, & in che il sol danno schietamente, senz'altra circostanza, si dee riguardare. Che se bene Aristotele non fu, come il Bodino, Dottor delle leggi di Giustiniano, ne giudice; fu nondimeno Dottore della scienza sua, che hà huomini di marauigliosa scienza prodotti in così gran numero, che potrebbero quasi pareggiare gli errori infiniti, che da quella del Bodino sono deriuati. E s'egli s'hauesse fatto fedelmente interpretare, e dichiarare la politica d'Aristotele (essendo chiaro, che punto nõ l'hà intesa) hauerebbe dal 2. lib. compreso, che il Filosofo conobbe le leggi delle più illustri Republiche de' tempi suoi, e delle qualità loro fece quel retto giudicio, che'l mondo ammira. E di più ne gli altri libri dimostrando tutte le specie delle Republiche, e come si corrompono, e si conseruano, hà dato i veri fondamenti delle leggi; talche quiui, come in tutto il restate della filosofia sua, si scuopre (come ben disse quel valent'huomo) maestro di coloro, che fanno. Ma perche il Bodino, non l'hauè-

do voluto per guida, ne per maestro, non l'hà inteso, hà presupposto, che dica ciò, che gli è venuto in capriccio, e che sia di parere (come s'è raccontato) che ne i misfatti non conuenga riguardare, se l'accusato sia buono, ò cattiuo; cosa lontana dal vero, posciache Aristotele afferma, non douersi attendere la conditione della persona, doue si tratta di ristorare schiettamente il danno; anzi argomentando egli contro i Pittagorici, adduce, che le persone non possono essere sempre eguali, come ricercaua la legge loro del talione, per le diuerse conditioni delle genti. E per la medesima ragione appare, che Aristotele, trattando di ridurre ad egualità le parti nel sudetto cap. 4. del 5. dell'etica, e dandone il modo, con figurare la persona del giudice il mezo, che stà frà colui, che hà più, e quello, che ha meno, appare dico, che quiui egli non discorre delle pene, che à i ladri per i misfatti loro si richieggono, appartenendo ciò al politico, & al legislatore, e non al morale, vffici distinti, ma dal Bodino confusi. Discorre adunque in vniuersale d'agguagliare le parti, in quãto alla robba, considerando solamente le cose, e non le persone, ne le pene loro. Et al dire, che Aristotele hà con troppa acerbità interpretato la legge del talione; perche volendo, che si cauasse assolutamente vn'occhio à chi n'hauea cauato vn'altro, hauerebbe potuto accadere, che vno malitiosamente priuando il losco del solo occhio, che tiene, per renderlo cieco, verrebbe irragioneuolmente punito in vn solo occhio; dico, che l'opinione del Bodino contro Aristotele punto non

rile-

rilieua, anzi è per lui contro i Pitagorici; perche essi pigliauano la legge loro senza limitatione di lisco, ne d'altro, e perciò Aristotele gli riprese. E se col ristringimento del Bodino l'hauessero offeruata, nõ haurebbe contenuto il ripatimento, e non sarebbe stata legge del talione, come essi determinauano. Di più il pagare dente per dente, mano per mano, non significa (com'egli si crede) che le sceleratezze atroci sommamente si puniscano, le mezane mediocrementemente, e le picciole leggiermente; percioche col rendere il cambio non hà sempre luogo la giustitia, & alle volte con maggiore rigore, & alle volte meno del douere si punirebbono i falli, nella guisa, che da Aristotele è pur auuertito; poiche colui, che hauendo tagliato la mano à persona di magistrato, hà commesso fallo atroce, non lo paga conueneuolmente con la mano, mà gli si richiede pena maggiore: per contrario al magistrato, che hauesse offeso il priuato, si conuerrebbe minore, & à chi per elettione commette mancamento, si deue pena maggiore, & à chi per ignoranza, molto minore. E da Aristotele non è riprouata assolutamente la pena del talione, ma da esso negato, che conuenga in tutti i casi, non essendo diceuole, se non per correggere i falli, che cadono in persone di eguale conditione, e la legge diuina, dall'auuersario allegata nel cap. secondo dell'Essodo, è in fauore del Filosofo; percioche quiui essendo risoluto prima, che si paghi l'occhio con l'occhio, il dente col dente, e la mano con la mano, appresso parlandosi poi delle offese fatte da i padroni à i ser-

ui, & alle serue, la legge determina, se il padrone cauerà vn'occhio al seruo, ouero alla serua, debba lasciargli liberi. Talche non ammettendo la Scrittura la legge del talione nelle offese frà padroni, e serui, poiche le persone de i padroni ne vanno esenti, viene à fauorire l'opinione d'Aristotele, che il talione vniuersalmente non sia conueneuole, & habbia solamente luogo in soggetti della stessa conditione. Si manifesta adunque essere bene il fermarsi nell'opinione d'Aristotele, e male in quella del Bodino; poiche quella d'Aristotele è secondo i veri principij della filosofia, approuati, secoli sono, da tutti gl'intendeti: e quella del Bodino incontrario è riprouata fino da lui stesso; & Aristotele fu retto giudice de' legislatori, e delle Republiche illustri, che fino à i tempi suoi fiorirono: & il Bodino le forme delle Republiche, che innanzi à gli occhi suoi sono state, non hà conosciute, quantunque di spendere lunghissimi discorsi in esse senz'alcuno bisogno sia stato vago. Ma che marauiglia farà, che'l Bodino fuori del douere habbia ad Aristotele contradetto; posciache il medesimo peccato hà contro di se più volte commesso, e frà l'altre in questo luogo? Percioche intorno al principio del cap. 6. del 6. lib. già da noi allegato, afferma, che Aristotele si seruì della proportion aritmetica, per agguagliare le commutationi, e della geometrica nelle pene, e ne i premi: & altroue, e non già in altro libro, & in parti molto lontane, ma nello stesso cap. scriue, che Aristotele si seruì della proportion aritmetica in punire, e della geometrica in pre-

premiare, e così prima dice quello, che già in altro proposito habbiamo veduto.

Da queste due è venuta la terza fattione, la quale si è seruita della giustitia aritmetica, per la eguale permutazione delle cose; ma la geometrica nella distributione de i premi, e delle pene, la quale nõ egualmente distribuisce à tutti tutte le cose, ma secondo i meriti di ciascheduno assegna, e pene, e premi, e questo è stato il parere d' Aristotele, il quale però non si raccorda, ne del maestro Platone, e di Senofonte.

E dopo dice.

Dunque non si dene prestare orecchio ad Aristotele, il quale pensa, che si debbano adoperare le ragioni geometriche, nel distribuire premi, e spoglie: et in determinare le pene, le aritmetiche; nella quale cosa non solo si mettono sotto sopra i fondamenti della ragione, e della giustitia, ma ancora i precetti della filosofia, per li quali è chiaro, che quelle cose, le quali sono contrarie frà loro, sono sottoposte alla medesima disciplina.

Laonde si manifesta, che il Bodino per vaghezza di contradire ad Aristotele, hà manifestamente con-

tradetto à se stesso, con mostrare non mino-

re ignoranza della dottrina di esso,

che inconstanza ne i

propri giudi-

cij.

Della proportion armoniosa mal'intesa dal Bodino.

Cap. V I I .



LE cose, fin quì da noi discorse della dottrina del Bodino intorno alle materie politiche, come che di nuoue, e strane opinioni siano state ripiene, & egli se ne sia in guisa compiaciuto, che con grãde animosità habbia osato di riprendere per ordinario Aristotele, e ciascuno, che di tali soggetti hà trattato: nondimeno non hà in tutta la Republica sua inuentione, di che forse maggiormente si glorij, e con maggiore scherno de gli altri, che dall'armoniosa giustitia, e proportion; notando tutti gli scrittori politici, che innanzi di lui sono stati, d'ignoranza, e d'inauuertenza, non hauendo nel trattare de gli stati considerato altra misura, che quella della proportion geometrica, & aritmetica, dicendo in parlare d'Aristotele, di Senofonte, e di Platone, che haueano disgiunta la proportion geometrica, & aritmetica nel cap. 6. del 6. della Republica sua in questa maniera,

Mà della giustitia armonica non hanno mai fatta mentione: nè alcuno de' Latini, ó de' Greci ha adattato le regole armoniche alla distributione della ragione, ó al gouernare le città, la quale però non solo di gran lunga auanza le altre in dignità: mà ancora si riferisce à quella sorte regale di città, la quale noi cerchiamo, regolata in vn certo modo con maniera d'ottimati, e popolari.

Di poi soggiugne.

Per-

Perciocche aborrendo i matematici le opinioni incerte, e discordanti frà loro de i giurisperiti, e rifiutando i giurisperiti le cose matematiche per la loro oscurità, non hanno appreso quella forza armonica della giustizia.

Verremo adunque à raccontare prima l'opinione del Bodino intorno à tal proportion, con chiarire, che egli nõ l'hà intesa, e male l'hà applicata, e che à se medesimo hà contradetto, e di poi dimostreremo, che gli stati senza essa cõueneuolmente si possono reggere, e che ella non è necessaria per niuno di quei rispetti, che da esso sono allegati: e che egli dalla cosa sforzato ha manifestato il medesimo, e che l'armonia da lui intesa, è vera discordanza, e confusione delle Republiche: e che i veri politici hanno molto prima, e molto meglio di lui conosciuta la proportion armoniosa, & applicatala alle Republiche. Et venendo all'opinione sua, dico, che i presupposti, da' quali egli nel medesimo cap. s'è persuaso, che la proportion geometrica, è l'aritmetica non siano bastevoli al buon gouerno, e specialmente regio, di cui egli hà trattato, sono il considerare, che'l gouerno regio (secondo esso) douendo hauere temperamento di gouerno aristocratico, da lui preso (come s'è auuertito) per quello de' pochi, e di gouerno popolare, non può essere ben retto con le sudette due proportioni, e però dice, quello, che in altro proposito habbiamo anco addotto, perche lo stato popolare si gouerna con la proportion aritmetica, che, come il regolo di Policeto, è inflessibile: e lo stato

de

de gli ottimati si regge con la proportionione geometrica, che come il regolo Lesbio di piombo si piega in ogni parte, egli è necessario ritrouare vn terzo genere di regolo, che sia frà l'vna, e l'altra, e le parole, da esso dette in questo proposito, sono queste.

A fine adunque di scostarsi alquanto dalla mutabilità del regolo Lesbiano, e di muouo da quella inflessibile dirittura, cioè dalle maniere aritmetiche, e geometriche di gouernare le città, è di mestiere fabricare vna terza sorte di regolo di quella materia, che mediocremente, e per dire meglio, dentro i termini della mediocrità si possa piegare, et in vn momento ritornare à dirizzarsi, cioè di gouernare lo stato della città con le leggi armoniche della giustitia. E questo pensiero potere essere fatto conueneuolmente, se con quattro termini (che già habbiamo posti) determineremo il modo di gouernare, con la legge dico, con l'equità, con l'attione della legge, e col debito del magistrato, le quali cose hanno quella proportionione frà loro, che ritengono questi quattro termini 4. 6. 8. 12. percioche quella ragione, ch'è da 4. à 6. la medesima è da 8. à 12. e similmente la ragione, ch'è da 4. à 8. la stessa è da 6. à 12. nel medesimo modo la legge così risguarda all'equità, come l'attione della legge al debito del magistrato, e per contrario; percioche l'attione serue alle leggi, & il debito del magistrato alla equità, che se trasporrai i numeri per ragione armenica cōposti, e farai il magistrato prima dell'equità, e l'attione superiore alla legge, mancherà l'armonia della città, & il concetto della musica. Mà la proportionione geometrica, trasposti i termini, è sempre simile à se stessa, ó sia la proportionione

zione continua, come in questi quattro numeri 2. 4. 8. 16. ouero disgiunta, come 2. 4. 3. 6. muta l'ordine de i numeri 6. 3. 4. 2. ouero 3. 2. 4. 6. ò in qual' ordine gli disporrà, sempre sarà la medesima proportionione dal primo al secondo, che sarà dal terzo al quarto, e similmente quella medesima proportionione sarà dal primo al terzo, che sarà dal secondo al quarto. Et ancora che la proportionione continua sia più gratiosa di quella, che nasce da i numeri disgiunti, nondimeno da se stessa non produce contento alcuno, cioè 2. 4. 8. 16. molto meno ciò viene fatto dalle proportioni aritmetiche, ó siano disgiunte in questa forma 2. 4. 5. 7. ó siano congiunte 2. 4. 6. 8. Mà l'una, e l'altra proportionione è tanto differente dall' armonica, quanto l'acqua tiepida dall' agghiacciata, e dalla bollente.

E più oltre, parlando del regno gouernato aristocraticamente, dice.

Nondimeno questa forma di gouerno non solo è alla plebe, mà anco al Principe, et alla nobiltà pernicioso; percioche l'uno, e l'altra hà da temere della plebe, che sempre è innumerabile; dalla qual cosa riefce, che ritrouando un capo seditioso, scuote il giogo seruile, e caccia di stato il Principe con la nobiltà: come habbiamo insegnato innanzi con gli esempi, essere spesse volte accaduto; della quale cosa la causa è manifesta, perche frà il Principe, et i nobili è compagnia, mà con la plebe nó, come chiaramente appare per questi tre termini 4. 6. 7. la proportionione sesquialtera del primo al secondo produce il diapente, per se stesso diletteuole, ma il terzo con niuna sorte di propor-

zione soaue congiungendosi co' i primi, guasta in tutto la cōcordia delli superiori . Ma puó accadere , e spesso auuie-
ne, che'l Principe porti à primi gradi degli honori, e del-
l'imperio gli huomini di somma nobiltà, e che con ragione
geometrica dia i mediocri honori à gli huomini mediocri, e
gl'infimi à gl'infimi; la quale forma di gouerno è vera-
mente tolerabile; ma manca di quel concento, che noi cer-
chiamo, come appare per questi numeri composti con pro-
portione geometrica 3.6.5.10. la medesima proportionione è
dal primo al secondo, ch'è da questo al terzo, e dal primo
al terzo, ch'è dal secondo al quarto; ma dal secondo al
terzo la proportionione è disgiunta, la quale produce una
strana, e sconueniente discordanza; nella medesima ma-
niera sono frà loro disgiunti gli ordini de' cittadini; tal-
che frà loro non si ritroua alcun saldo legame; perche i
nobili hanno per cosa indegna, l'occuparsi in carichi vili
de i plebei: & i plebei all'incontro hanno à disdegno
d'essere tenuti lontani da i grandissimi honori, come à i
Patriti à Roma non fu in altra guisa lecito dimandare
il Tribunato, se non col rifiutare la nobiltà, e passare al-
la plebe . Percioche in quel tempo il Consolato conueniu
solamente al nobile, & il Tribunato al plebeo; la quale
podestà conceduta alla plebe, l'armi si deposero, e la sedi-
tione s'estinse; perche i piccioli riputauano d'essere fat-
ti eguali à i grandi: nella quale cosa fu riposta la salu-
te della città, e d'altra maniera l'impeto della furiosa
moltitudine per'niuna forza si haurebbe potuto frenare;
percioche la proportionione, ch'è dal Consolato, al Tribuna-
to, la medesima fu dal nobile al plebeo; e di nuouo la

medesima proportione con ragione geometrica fu dal nobile al Consolato, che dal plebeo al Tribunato. Ma perche al nobile non era lecito conseguire il Tribunato, ne al plebeo il Consolato, era disunita la plebe da i nobili, e la continua discordia de i Tribuni, e de i Consoli trauagliaua la città, come da questi numeri, in questa forma disposti, si vede 2. 4. 9. 18. frà i quali da ogni parte veramente riluce la proportione geometrica, nondimeno perche la proportione non è continua, mà diuisa, cioè, dal secondo numero al terzo una insopportabile discordanza offende l'orecchie, e corrompe quella concordanza, che haurebbe potuta essere nella doppia diapasen. Nel medesimo modo frà i nobili, e la plebe furono quasi continui dispareri, fin che alla plebe furono fatti communi il Consolato, la Censura, la Pretura, & i sommi sacerdotij, eccetto alcuni pochi; che se col medesimo temperamento fosse stato lecito à i nobili ottenere il Tribunato, in tal modo però, che'l numero de' plebei fosse stato maggiore in quel collegio, sarebbe riuscito soauissimo il concento de i cittadini frà loro, e da quel temperamento delle podestà lo stato della città moderato, e concorde più lungamente haurebbe fiorito, come da questi quattro numeri congiunti con proportione armonica si fa chiaro 4. 6. 8. 12. dal 1. veramente al secondo, e dal terzo al quarto diapente, di nuouo dal primo al terzo, e dal secondo al quarto diapasen, dal secondo al terzo diateffaron, con proportione continua congiugnendo i primi à gli estremi, & i mezi à gli uni, & à gli altri, & tutti à tutti, genera un soauissimo concento.

Questa è l'opinione del Bodino intorno alla proportionione armonica, & venendo à dimostrare, ch'egli non l'hà intesa, diremo prima, che cosa è, di poi considereremo le proprietà sue. Poniamo adunque innanzi à tutto tre termini, 6. 3. 2. chiamiamo il 6. primo, il 3. secondo, & il 2. terzo termine; oltre di ciò consideriamo, che l'eccesso del primo termine sopra il secondo è 3. e quello del secondo sopra il terzo è 1. di poi consideriamo, che la proportionione armonica è quella, che si vede ne i sudetti termini, ne' quali la medesima proportionione, che si troua frà il primo termine 6. & il terzo, che è 2. la stessa è frà gli eccessi sudetti, che sono 3. & 1. Percioche come il primo termine eccede il terzo termine in tripla proportionione, così il 3. eccesso del primo termine col qual' eccede il 2. è in rispetto dell'eccesso del 2. col quale eccede il 3. in tripla proportionione; la qual cosa non si vede ne i termini, e nelle proportioni, che'l Bodino hà poste per armoniose, che sono state (com'è veduto) 4. 6. 8. 12. similmente la proportionione armoniosa secondo Boetio, e gli altri antichi, e moderni, che di ciò hanno trattato, hà tre qualità; prima, ritiene le sue differenze ineguali, e le proportioni similmente ineguali, oltre di ciò quella proportionione, che si troua frà esse differenze, si troua ancora frà li suoi estremi; finalmente frà i termini maggiori si trouano le proportioni maggiori, frà le minori, le minori, ma frà 4. e 6. e frà 6. e 8. le differenze sono eguali. e frà 4. & 6. & 8. e 12. le proportioni

egua-

eguali, adunque questi numeri mancano dalla prima conditione. Oltre di ciò la proportione, ch' è frà le differenze 4. e 2. non è frà gli estremi 4. e 12. onde manca della seconda. Finalmente frà i numeri maggiore 12. & 8. non sono le proportioni maggiori, e frà i minori 6. e 4. le minori, poiche frà amendue si truoua la medesima sesquialtera. Aggiungo, che le proportioni, ch' egli mette di 4. à 6. e da 8. à 12. sono proportioni, e consonanze priuatiue, che non cadono nella musica, come scriuono tutti gli autori, e si può vedere specialmente presso al Zarlino nella parte seconda delle institutioni armoniche al capitolo 50. Lascio il grand'errore, in ch' egli cade, dicendo, che nella proportione geometrica, disponendo i numeri in qual si voglia ordine, sarà la medesima proportionione dal primo al 2. che sarà dal 3. al 4. E similmente sarà la stessa proportionione dal 1. al 2. che sarà dal 2. al 4. Percioche se bene seguita, che i numeri da esso proposti, cioè 2. 4. 3. 6. si potranno in contrario disporre così 6. 3. 4. 2. ouero alternatamente 2. 3. 4. 6. ouero 4. 2. 6. 3. ouero 6. 4. 3. 2. ò pure 3. 6. 2. 4. nelle quali maniere tutte restano proportionali, non staranno però bene disposti in questa forma 3. 2. 4. 6. come afferma, e specifica il Bodino; conciosiache all'hora non sono più proportionali, poiche il 3. al 2. hà sesquialtera proportionione, & il 4. al 6. sottosesquialtera; oltre di ciò il numero, che si fa dal 1. nel 4. non è eguale à quello, che si fa dal 2. nel 3. com'è necessario ne i

numeri proportionali . È quanto per vltimo sia stata inetta la opinione sua della proportionè armoniosa, e mal' intesa la geometrica, si palesa dall'esempio, di cui s'è seruito; perche hauendo biasimata la geometrica, come poco diceuole alle Republiche, e credendo di pigliare termini armoniosi, per prouare il suo intento, gli hà presi geometrici 4. 6. 8. 12. Hora adunque chi vide mai sciocchezza maggiore, e più ridicola, fare professione, e millantarsi di sapere vna cosa meglio di tutti gli altri, di esserne inuettore, e maestro, e non la conoscere? così il zoppo potrà gloriarsi di vincere ciascuno di velocità, & il pazzo di sapienza.

Che'l Bodino hà mal' applicato la proportionè armoniosa alle Republiche.

Cap. V III.



NCORA che sia manifesto, che'l Bodino non hà inteso, che cosa sia la proportionè armoniosa, e per consequente, ch'egli non hà saputo, ne potuto insegnarla ad altri, ne applicarla alle cose politiche; nondimeno verremo più chiaramente à palesarlo, & ad esaminare la sua applicatione, e le discordanze, che produce . Egli dunque dice nel capit. 6. del 6. libro, che ne i matrimoni, chi volesse esercitare il gouerno armonioso, darebbe al ricopulare la nobile pouera, e per contrario, scriuèdo,

E quel.

E quello ottimamente conuiene alle leggi armoniche, se la donna plebeia ricca si mariterà col patricio pouero, ó la patricia pouera col plebeio ricco.

Di più scriue appresso.

E si come il maestro del conuito sciocco sarebbe, se ordinasse, che i conuiuant di qual si voglia grado, & età, secõdo che ciascuno fosse entrato in casa, si ponessero à tauola, non hauuto riguardo alcuno ne al sesso, ne alla conditione, ne alla età: così ignorante sarebbe colui, il quale insieme vnisse ogni persona dignissima del primo luogo, i sani cõ i sani, i vecchi cõ i vecchi, le donne con le donne, e gli stolti con gli stolti, che le leggi geometriche ordinano, che altro non seguono, che la similitudine delle cose; la quale ragione, se bene è meno insipida, che la precedente, nondimeno è goffa. Dunque l'ottimo maestro del conuito, ò come lo chiama Horatio, arbitro del bere, riporrà vn'huomo d'animo tranquillo frà i litigiosi, i sani frà gli stolti, accioche cõ loro ragionamenti, come da medicina possano in qualche parte esser guariti: frà i sofisti una persona modesta: con vn vecchio loquace accoppierà vn taciturno, à fin che à quello sciolga la lingua, & esso impari di parlare più riseruatamente; vn pouero cõ vn ricco, accioche quello apra i fonti della sua benignità, e ne riporti gratia: frà i seueri, e di aspetto rigido, mischierà persone piaceuoli; col qual modo in vero nõ solo schifera l'inuidia, e la malenolẽza di coloro, che si potrebbero dolere, d'essere stati posti ne' più bassi luoghi, ó non cõ quell'ordine, che desiderauano, mà ancora da quella bellissima dispositione de i conuiuant si in particolare, come in vniuersale nasce vn soauissimo concento di tutti: la qual

qual bellezza di ordine, colui, che vorrà con leggi geometrica mutare, ó con aritmetica confusione turbare, leuerà dal conuito tutto il frutto, tutta la dolcezza, & amabilità, la quale debbe essere frà i conuiuanti.

E dopo molti discorsi afferma, nō essere sempre bene, dare il maneggio de' denari a' più leali, e l'armi a' più valēti, & i giuditij a' più diritti, scriuēdo in questa forma.

Perciò che quelli, i quali danno à i cittadini meno auari di tutti gli altri il carico de' danni dati, l'armi solamente à i valorosissimi, i giudicij solo à gli incorrotti, i gouerni solamente à i sauiissimi, i sacerdotij a' santissimi, la Censura à i grauissimi, la fatica à i robustissimi, seguono essi in vero le leggi geometriche; mà partendosi da quella regola armonica, che hō detto, non vniscono i cittadini frà loro con legame alcuno. Dunque è necessario congiugnere altri con altri à quel modo, che io hō detto, acciò che quello, che sarà mancato à vno, venga supplito con l'aiuto dell'altro.

E poco più oltre conchiude.

Ma si come l'armonia è spiaccuole, se non vi è proposta qualche dissonanza, mediante la quale da poi più delicatamente, e più piaceuolmente penetri nelle orecchie quel soauo cōcento, il quale viene cagionato dal diateffaron, diapente, e diapasone, come quegli, i quali con grādissima ingordigia inghiottiscono le viuande delicate, non sentono piacere alcuno nel gusto, se il cuoco nō vi frapone qualche piatto pieno di condimenti acerbi, & alquanto amari, i quali assaggiati le altre cose, si fanno molto più grate, non altrimenti, che i pittori stessi à fine, che la luce paia spingere fuori della tauola, cacciano d'ogn'intorno al bian-

co il colore nero (perche la forza, e la natura del piacere è tale, che senza sentire qualche dolore, è per essere sguistevole, e dannosa) parimente è necessario, che qualche cittadino scelerato, e maluagio habbia imperij, e magistrati, e sia posto nella chiarissima luce de' buoni cittadini, accioche lo splendore della virtù sia vie più riguardeuole.

Hor douea il Bodino applicare la sua proportion armoniosa à i principij politici, con mostrare prima, che consonanza potea nascere frà il pouero, & il ricco, e con mezzo di qual numero armonioso si potea, persuadere il ricco à dare la figliuola al pouero nobile, e che l'vno douesse congiugnersi col l'altro. E massime se vogliamo ciò considerate nello stato popolare, essendo ogni plebeo eguale à ciascun' altro ne i gradi, e ne gli honori, non hà bisogno dell'appoggio del nobile, per ascendere nella Republica sua. Similmente, nello stato de' pochi, al nobile pouero pare, che disconuenga procacciare il parentado del plebeo, per conseguire la roba sua, per non generare sospetto ne i popolari, di volersi impadronire, sotto pretesto de' matrimonij, delle sostanze loro, con disporli à seditione, & à solleuarli. E così potendo tali congiuntioni essere considerate in diuersi stati, & in diuersi forme di gouerni, era da mirare, se la medesima proportion armoniosa s'accordaua in tutti i principij di tali Republiche, parendo impossibile, che à differenti, e contrarie forme s'accomodi vna medesima misura, e regola per reggerle: e non si accomodando, haue-

rebbe veduto, che tale proportion non era conuenevole, come si prefuppofe: & accomodandofi, era da chiarire come, per effere impoffibile, che la fteffa regola fi offerui nello ftato de gli ottimati, che fi richiedea quello de' pochi, perche effendo di contrarie conditioni, contrarie regole riceuono per conferuarfi. Appreffo, che difcordanza inſopportabile non apporta il ſentire quello, ch'egli dice, che'l collocare i ſacerdotij ſempre à i ſantiffimi, ſe ben'è conforme alle leggi geometriche, difcorda tuttaua dalla ragione armonioſa? Poiche tale opinione è nimica d'ogni honeſtà, concioſia che l'eſercitio de' miſteri diuini conuiene primieramente à gli ottimi, e ſantiffimi ſopra tutti, & oltre che ſopra ciò c'è l'ordinatione del Concilio di Trento al cap. 1. e 18. della ſeſſ. 24. viene infino dal Filoſofo auuertito nel cap. 9. del lib. 7. della politica, che i ſacerdoti, per effere dedicati al culto diuino, deuono effere eletti de i più meriteuoli cittadini, che ſiano. Ma paſſiamo più innanzi, volendo il Bodino, che i cattiu, & i buoni, i giuſti, e gli ſcelerati, gl'ineſperti, con gli ſperimentati, i dotti cō gl'ignoranti ſ'inframezino ne i gouerni publici, e che egualmente ne partecipino, con che proportion armonioſa ſi potrà ciò fare? poiche frà il cattiuo, & il buono ſpecialmente non è comunicanza alcuna, e come non vſcirà per ciò di quel tuono, e di quel cāto fermo, a che ciaſcuna Republica è obligata di gaſtigare i triſti, e di premiare i buoni, e che oſſeruato, è cagione di cōſeruarla, e traſcurato, la conduce alla rouina; e così ſe

le seditioni nascono frà l'altre cose (come è per comune consentimento manifesto) dal dare à gl'inequali cose eguali, & à gli eguali le ineguali, per qual via si cōserueranno concordi, & vnite quelle Republiche, nelle quali non si farà distintione ragioneuole dal tristo al buono, e dalla virtù al vitio? E chi non sà, che molto maggiore è la discordanza, e la contrarietà frà il tristo, & il buono, e che produce vie maggiore contrasto di quello, che non solo ne gli elementi, ma frà le fiere ancora veggiamo? Percioche l'elemento, per vna sola contrarietà naturale nelle prime qualità sue, è opposto all'altro, e la bestia alla bestia è nimica per solo appetito di natura, e con quella sorte d'armi solamente l'vna l'altra offende, che dalla stessa natura le viene data, e d'ordinario l'esca è il fine delle loro contese. Ma la contrarietà del cattiuo col buono non nasce da inclinatione, & appetito naturale, ma da electione, e non è intorno al suo nutrimento, ne con vna sorte sola d'armi; ma per gli piaceri, per l'vtile, per l'honore, e per tutte le attioni, che intorno à i beni humani trauagliano, che sono infinite: Onde hauendo in tutto elettioni contrarie, con le innumerabili maniere di offese, che dalla preuertita ragione sono al cattiuo somministrate, hora alla scoperta combatte contro al virtuoso, & hora con occulte insidie lo perseguita. Talche si potrebbe quasi dire, che più ageuole sarebbe, leuare la contrarietà da gli elementi, la nimicitia frà le fiere rapaci, e le mansuete, che ridurre il tristo, & il virtuoso à viuere insieme. Che sorte di

vnione adunque si potrebbe sperare nel gouerno pubblico da tali soggetti, quasi per natura , e per elettione nemici ? doue il virtuoso vuole la temperanza, il tristo abbraccia la dissolutezza, e doue quegli procaccia, che ciascuno vbbidendo alle leggi s'appaghi del suo, e chi fa il contrario sia gastigato: questi disprezzando le leggi, rapisce la facoltà, macchia l'honore, e toglie altrui la vita ; e tali attioni, anzi di premio, che di pena, giudica meriteuoli; onde come il nocchiero spiegando la vela a' contrari venti, e dando à i remi moti contrari, e comandando nel medesimo tempo diuersi viaggi, sospinge la naue ad irreparabile naufragio ; così il politico, donando il gouerno egualmēte al maluagio, & al virtuoso, incamina la Republica alla certa rouina. E tanto è impossibile l'vnione de i tristi co' i buoni, che non pure ammessi al reggimento, viuono insieme in seditioni continue ; ma i medesimi tristi frà loro ancora sono in modo incomportabili, che volendo ciascuno più parte di vtile, di honore , e men discommodo del compagno, non passano hora senza rancore, senz'odio, senza persecutione . E quando gl'indubitati mali, che detto habbiamo, non succe dessero, certo per altra cagione dall'esempio di tale Republica verrebbe prodotta la miseria del genere humano. Percioche essendo esaltati i vitij, per essere la natura nostra inclinata al più facile , e perciò molto più al male, che al bene, ritrouandosi le genti inuitate co' i premi alle mal'opre , con lasciare i propri atti della retta ragione , si darebbono in preda ad ogni sorte di

sce-

sceleratezza: e questi disordini, e rouine, cagionate dalla mischianza armoniosa del Bodino de' buoni, e de' cattiu, considerate, com' è ben credibile, da Platone, l'indussero à scriuere nel quinto della Republica, trattando de i matrimoni, che i buoni co' buoni, & i cattiu co' cattiu si doueano accoppiare; ma che la prole de gli vni era da alleuare, e quella de gli altri da gittare. E così doue l'vniuersale consentimêto del mondo hà fondato il viuere ciuile nella offeruanza della giustitia, chiamando i buoni à gli honori, & à i publici maneggi, e scacciandone i tristi: il Bodino con nuoue regole da esso malamente imparate, vuole il contrario. Percioche dicendo, che la Republica deue ammettere al suo gouerno i buoni, & i tristi, che da tale mischiâza nascerà diceuole armonia nella guisa, che nelle viuande auuiene, che di poco amaro asperse, riescono più saporite, manifesta d'hauere preso il cuoco per maestro della sua Republica, e certo senz' alcun frutto, e con niuno giudicio; posciachè'l mischiare il tristo col buono, mettendo sottosopra il gouerno publico, somiglia anzi il pazzo, che l'auueduto cuoco, che le pretiose viuande di puzzolenti lordure infettando, le rende stomacose, & abomineuoli. Ma le attioni del saggio politico, che quantunque amare, riempiono tuttaua la Republica sua di molta dolcezza, sono al rouescio di quelle del Bodino, percioche alcune consistono in punire i maluagi de i misfatti: che se bene il Principe retto esercita fuori del desiderio suo la pena contra di loro, come si caua da Aristotele nel cap. 13.

del lib. settimo della politica, e da Platone nel 3. delle leggi, posciache vorrebbe tutti i cittadini buoni; castiga nondimeno i rei, accioche non infettino gli altri, e perche l'esempio della pena di essi, spauentando ciascuno dalle male opere, mantenga le genti in vfficio: e così come membrà infracidite tagliandole, e separandole dall'altre, mantiene per quella poca amartudine il corpo della Republica sano, & in dolce sicurezza il commercio ciuile. Due altre sorti d'attioni si ritrouano ancora di contrarietà temperate, poste in vso da' saui politici; l'vna, mentre in eleggere i magistrati, accoppiano il feroce, & il mansueto, si che quegli incitando questi, e questi frenando quello, guidano i maneggi, e con animosa maturità consigliano, & eseguiscano le deliberationi. L'altra sorte è, quando di due nimici si seruono, accioche l'vno per dubbio di non essere offeruato, & accusato dall'altro, è costretto à caminare concorde col compagno per quella diritta via, che al beneficio publico ne conduce. Della prima sorte habbiamo l'esempio presso a' Romani, che l'ardire di Minutio con la tardità di Fabio accompagnarono: e dell'altra gli Atheniesi diedero chiaro documento, mentre destinarono Themistocle, & Aristide nimici alle medesime ambascierie. E questi sono i comandamenti misti d'amaro, e di dolce, e le armonie, che dalle concordi contrarietà cauate da i prudenti legislatori, e non dal cuoco, fanno risonare le Republiche di marauigliosa virtù, con somma soauità, e bellezza. E certo, chi volesse sopra le rouine degli'in-

gl'imperij, e delle Republiche discorrere, le vedrebbe per ordinario cagionate dall'armonia del Bodino; per rispetto, intendo, della mischianza de i pazzi, e de i cattiuu co' i saui, e co' buoni. E per lasciare di parlare dell'altre Republiche: che hebbero à ridurre più facilmente all'estremo i Romani della sceleratezza di Catilina, e della temerità di Flaminio al Trasimeno, e di quella di Varrone à Canne? E così quando anco si desse nella mischianza dal Bodino desiderata maggiore il numero de' buoni, e de' prudenti, che de i loro contrari, com'egli vuole; è tuttauia per proua manifesto, che lo stolto, ò il maluagio, posto al gouerno, può in vn solo atto produrre così gran male, che mille saui non sono sufficienti à sanarlo. E perche il Bodino sèbra d'hauere preso l'armonia sua da quella dell' vniuerso, sarà conueneuole riguardare per vltimo, quale sia tale armonia, e come da esso venga imitata. Egli adunque scriue.

E si come in vn bene ordinato concerto di musica conuiene, che vi sia qualche cosa alquanto aspra, che ferisca l'orecchie, senza la quale perirebbe la soauità del concento: così parimente Dio, di maniera hà temperato la forza de i beni, e de i mali, che hà contraposto i vitij alle virtù, e permette, che siano certi mostri nella natura, e che seguano eclissi nelle sfere lucenti, e che siano certe ragioni, le quali i geometri chiamano sorde, ouero più tosto senza regola, à fin che il concento del modo fosse più soaue, gli ammirabili fatti di Dio meglio, e più chiaramente s'intendessero, i quali altrimenti inuolti in foltissime tenebre sariano

riano stati occulti . Si che Dio disse à Faraone , io ti hò eccitato, per manifestare in te la forza, e l'honore della mia potenza: accioche in tutto l'uniuerso i miei fatti fossero predicati per vna voce di tutti . Et questo appartiene alla verissima narratione delle cose seguite nell' Egitto . Ma è occulta la sentèza delle cose diuine intorno à Faraone, autore, e padre di tutti i mali, il quale le sacre lettere dinotano con la voce, *leuiathan*; nò dimeno è vna voce sola di tutti i *Theologi*, che questo grandissimo auuersario del genere humano viene frenato dal cenno, dalla parola della podestà di Dio, e che la forza di tutti i mali, della quale prendiamo merauiglia, e sdegno, e senza la quale non sarebbe, ne s'intenderebbe la forza de i beni, viene ristretta dentro i cancelli de gli elementi , e delle nubi.

E poco appresso.

Si come adunque dalle voci acute, e graui nasce il sonne contento, così ancora dalli *uizij*, e dalle virtù, da gli elementi, e dalli riuolgimēti delle sfere celesti frà loro discordi, e dal contagio, & antipathia di tutte le cose legate insieme con consenso indissolubile, l'armonia concorde di tutto il mondo, e di ciascuna parte si conserua: Così la Republica bene ordinata cresce merauigliosamente da vna concordia discordante di tutti i cittadini, de i buoni, e de i cattui, de' potenti, e deboli, de' *sauij*, e stolti, de' robusti, e deboli, infrapostoui in ogni parte gli ordini mezzani, i quali uniscano insieme i principali con i più bassi, e tutti con tutti .

Se per armonia dūque habbiamo à intendere, secondo il sentimento, in che viene tolta in questo caso da

Bo-

Bodino quella corrispondenza , che nasce dalla esquisita bellezza, e bontà del' vniuerso , dico , che ella è primieramente riposta nella conseruatione di tutte le creature nell' essere perfetto, in che dall'onnipotente Iddio furono create, delle quali parla il primo, e secondo cap. della Genesi . Percioche, in quanto sono tali, partecipano, conforme alla capacità loro , della bontà diuina, & in esse risplende il raggio del lume eterno ; onde nascono primieramēte tre merauiglie di somma bontà, e bellezza: l'vna è la perfettione di ciascuna cosa nel genere suo separata dall'altre: l'altra è la perfettione delle medesime creature, considerate tutte insieme, che benché siano quasi infinite, tuttauaia con ordine stupendo, senza pure minima confusione, si corrispondono : la terza merauiglia si vede nel legame , e nella dipendenza , ch'elle hanno col sommo Fattore, deriuando da esso, e ad esso incaminandosi come à causa produttrice, e finale dell'vniuerso . E così la virtù di ciascuna cosa non pure non viene impedita, ma è affinata dalla compagnia dell'altre, e tutte insieme riceuono la suprema perfettione dall'Altissimo, mostrandosi vbbidenti ad esso in quello, che opera in loro , ò col mezzo loro . Laonde le creature in tale essere considerate, e per conseguente il mondo tutto essendo ottimo, e bellissimo senza imperfettione alcuna, produce vna esquisita armonia, che del continuo celebra la gloria del Signore . Armonia à gl'imperfetti sensi nostri occulta , ma à quegli animi puri palese, che aiutati dal medesimo lume della gratia, pos-

sono dal più basso, e dal più rozo principio delle cose inalzarsi al sublimissimo, e perfettissimo. Posciache in così fatto progresso di virtù in virtù comprendendo, che non pure l'anime beate, e gli spiriti celesti della hierarchia celeste con perpetue lodi esaltano la bontà, la sapienza, e l'onnipotenza diuina; ma infino gli animali irragioneuoli, le piante, la terra, gli elementi la benedicono con voci mute, come scriue Gregorio Theologo; & in quella guisa, che le opere rare glorificano, senza parlare, la eccellenza de' loro artefici; pro- uano, dico, quegli animi puri vn contento di soauità ineffabile, talche è basteuole à fare loro scala alla felicità diuina. Nella conseruatione adunque di tutte le creature nel loro essere perfetto è primieramente posta l'armonia del mondo, e di questa parla il Salmo 148. e l'hinno cantato da i tre Giouini nella fornace ardente. E conciossiache la stessa bellezza, e bontà dell'vniuerso ricerchi, che in esso habbiano luogo nõ solo le sostanze semplici, e perfette, che libere da ogni corruttione, e da ogni errore, viuono vita immortale nell'i superni chori; ma accioche con proportionati gradi si passi dal purissimo principio all'impurissimo, vuole che in questo mondo inferiore ci siano delle altre sostanze corporee, parte delle quali siano d'intelletto dotate, e parte ne siano priue: di quì l'onnipotente Id- dio creò gli huomini, gli animali, le piante, e le altre creature, che sotto il cielo si veggono, e gli huomini, in quanto corporei, e simili à gli animali, fece corruttibili, & in quanto all'intelletto, conforme alle sostanze
supe-

superiori, incorruttibili: ma in questo da gli intelletti celesti differenti, che doue quelli hanno la virtù, e perfettione loro in atto incessante, senza errore alcuno: la virtù de gli intelletti humani non è in essi attualmente, ma è riposta nel libero arbitrio de gli huomini, perche è lecito loro con la gratia diuina diuenire buoni, & operare bene, e per contrario operando male, si fanno cattiu. E come all'huomo, che per hauere cognitione, & intelletto, l'acquisto della sua perfettione è in esso nel modo detto; così alle piante, à gli animali, & alle altre creature d'intelletto priue, che non possono gouernare se stesse, fu dalla sapienza infinita proueduto col mezo della natura, dando loro inclinatione da condursi co' i debiti mezi à i proprij fini, mentre nõ siano impediti; e per coadiutore alla natura aggiunse il metro celeste, perche alterando gli elementi, hauesse da disporre la materia per le particolari forme, che cerca di produrre. Laonde perche la medesima materia riceue varie, e diuerse dispositioni, accade, che la natura fuori dell'intento suo non produce sempre le sue opere perfette; ma alle volte ancora genera de i mostri; e gli huomini non seguendo sempre la retta ragione, come deurebbono, & appigliandosi ad eletzioni dishoneste producono i vitij, e si fanno cattiu. E perche l'onnipotente Iddio per infinita bontà sua, come tolera il male, così si compiace di cauare bene à beneficio nostro, & à gloria sua: di quì, come Agostino Santo dice, doue le volontà cattiuue hanno vfato male le cose buone, egli vfa bene le volontà cattiuue: è così cõ-

traponendo gli errori della natura all'opere sue perfette: & alle attioni de'maluagi, & alla dannatione loro contraponendo la bontà, e la gratia da esso donata à i giusti, fa apparire più belle le opere di natura, e riconoscere il male, & i castighi de i nostri misfatti da i propri demeriti, & il bene principalmente dalla gratia sua. Talche quegli occhi deboli, che per loro imperfettione non farebbono bastevoli à riguardare immediatamente il sommo splendore della luce diuina, mediante tale contrapositione, vengono più ageuolmente in cognitione di essa. E questa è la seconda armonia, cauata tanto da i mancamenti volótari de gli huomini, quanto da quelli della natura, cōtraposti à i beni loro contrari; della quale cōtrapositione parla il medesimo Agostino santo nel cap. 17. e 18. del lib. 11. della città di Dio, & anco nel cap. 26. del lib. 14. Se adunque il gouerno di Republica perfetta, qual doueua essere quella, che'l Bodino intendea di figurare, deue imitare la prima, & esquisita armonia dell'vniuerso, egli, tenendolo lontano da ogni ben picciola imperfettione, douea formarlo in tutte le parti sue perfetto. E se tale armonia, per essere di straordinaria esquisitezza, gli pareua malageuole da essere introdotta, e pèsò d'applicarsi alla secòda, che nascendo dalla contrapositione dell'opere imperfette con le perfette, doue il male veniua conuertito in nostro commodo dall'onnipotente, & ottimo Fattore; giusta cagione era, ch'egli da così alto, e chiaro esempio ammaestrato, si dessè à correggere ancora i difetti, che dalla prauità humana poteano nasce-

re nella Republica sua; talche si haueſſero da cōuertire in beneficio di eſſa; ma egli in contrario, doue la ſapiēza diuina gaſtigando i triſti, e donando i ſuoi fauori à i buoni, con fare conoſcere la giuſtitia, e la gratia ſua, cōgiunte, ſpauenta dal male fare, & inuita al bene operare le genti; il Bodino premiando i vitij, e gli ſclerati, e framezandoli co' i buoni, cō inuitarne alle male opre, diſcaccia con ſomma vergogna, e danno della Republica ſua la giuſtitia, & ogni bontà, e v'introduce le ſeditioni. Et hà coſì peruerſamente imitato le contrapſitioni della bellezza dell' vniuerſo, che s'è indotto à ſcriuere, che le merauigliose opere di Dio farebbono per rimanere occulte, & inuolte in tenebre, ſenza la contrapſitione de i beni, e de' mali da eſſo raccontati: falſità grandiffima, poiche alle creature d'intelletto dotate, potendo elle riconoſcere l'eſſere proprio, e di tutte le altre coſe create dalla bontà infinita, non poſſono conſeguentemente eſſere occulte le ſtupende opere del ſommo Fattore; onde è irragioneuole ancora, ch'egli habbia ri-poſta la virtù frà i vitij, perche apparisca più bella, naſcendo ciò dalla eſſenza ſua; percioche per eſſere virtù, è neceſſario, che ſia mediocrità, e mediocrità non farebbe, ſe non fuſſero gli eſtremi, fra' quali riſiede; il medefimo dico de' numeri chiamati ſordi, cioè impropportionabili; concioſiache ſono paſſioni conſeguenti neceſſariamente à i numeri, intēdo l'eſſere proportionabili, & impropportionabili. E quanto à gli eclifſi hauendo il ſommo Fattore ordinato, che i cieli co' perpetui giri alterando gli elementi aiutino la natura,

e dia-

e diano l'vniuersale moto alle sue produzioni, & essendo per ciò necessario, che dalla varietà di tali moti nascano in ogni momento aspetti diuersi nelle stelle, è di necessità in capo di tanti giri, douendosi la Luna, interporre frà il Sole, e la terra, & hora la terra venendo ad essere in mezo frà il Sole, e la Luna, che di qui nascano tanto gli eclissi del Sole, quanto quei della Luna. Ne si deue similmente intendere, come pare, ch'habbia fatto l'istesso auuersario, che la grandezza di Dio, per essere conosciuta, hauesse bisogno, ch'egli suscitasse Faraone, ò intendasi l'inimico del genere humano, ò il Rè d'Egitto; ma è da essere interpretato letteralmēte, come i Dottori santi, che la maestà Diuina conoscendo la ingiustitia, e la iniquità di Faraone, permesse, che con le mal'opre la manifestasse, e quindi diede poi luogo alla giustitia sua: ò come altri hanno anco interpretato, Iddio benedetto mettendo innanzi à Faraone occasioni di operare bene, & egli suegliato da tale inuito, operando in contrario, manifestò la maluagità sua, da che hebbe poi occasione Iddio di mostrare, gastigandolo, la sua possanza in lui. Non hà adunque il Bodino formato il gouerno della Repubblica sua ad imitatione della prima esquisita armonia, dell'vniuerso, formandolo d'ogni perfettione ripieno; ma ne anco hà ciò fatto corrispondente alla seconda armonia, che detto habbiamo essere mischiata de' mali, poiche hà in essa introdotti i mali, non per correggerli, e cauarne beneficio, ma spandendoli, per opprimere il bene. Ma ecco la forza della verità, egli nel
cap.

cap. 8. del 3. lib. scriue in contrario di questa sua proportionone armoniosa.

Ma quello è sconueniente, & iniquo, che ciascuno par-ricida sceleratissimo, bẽche nato di vile sangue, col beneficio del magistrato curule potesse trasmettere la nobiltà à i posteri, e che quegli, che per somme virtù fusse chiaro, per pietà, per giustitia, per temperanza, fortezza, & eruditione, e fosse nato di sangue patritio venisse stimato ignobile, mentre non potesse mostrare le statue de' suoi maggiori.

E nel cap. 4. del lib. 5. dice parimente.

Ma colui, che vorrà ornare dell'imperio consolare un'huomo abiectissimo, & indignissimo, o che per contestabile lo vorrà dichiarare, e gran maestro de' caualieri, affatto hauerà conturbato l'ordine delle dignità, e la riputatione de gli huomini.

E nel cap. 1. del lib. 4. frà le cagioni delle mutationi dello stato mette (come appresso vedremo) la ineguale distributione de i magistrati, e de gli honori; onde se frà tali distributioni si deuono ragioneuolmente riporre le ingiuste: qual più ingiusta, e più possente perciò si può trouare, per trouagliare gli stati, di quella, che dona gli honori, & i magistrati al vitioso egualmente, & al virtuoso. E l'istesso viene da lui cõfermato nel capit. 4. del 6. Posciache parlando de i disordini, che dall'egualità de gli honori verrebbero, dice.

Da principio non fu mai città alcuna, la quale conseruasse quella somma egualità di honori, di beni, e d'imperio,
come

come ne i precedenti libri habbiamo mostrato, & è tanto lontana quella egualità di tutte le cose dalla natura, che chi vorrà mantenerla, prima è di mestiere, che disordini le leggi, e le ragioni di natura.

Talche si vede, che lo stesso autore hà prima determinato il contrario di quello, che da lui è poi stato scritto della sua armoniosa proportion, biasimando in vn luogo le disdiceuoli inegualità, e che le dignità siano collocate in indegnità nell'altro volendo, che i tristi co' i buoni, & i pazzi co' i sauij siano ammessi à i gouerni. Veniamo per vltimo à riguardare da qual parte hà il Bodino cauato l'apparecchio del suo conuito, à imitatione di cui hà formata la Republica sua. Chi dunque leggerà la seconda questione del primo de i simposij di Plutarco, ritrouerà ageuolmente, che le viuande sue gli sono state rubate dal Bodino, hauendo questi trasportato i concetti di Plutarco nel luogo allegato del capit. sexto del suo sexto libro. Percioche Lampria, quiui introdotto da Plutarco, dice in sostanza.

Io disporrò i conuiuanti in modo, che io non accoppierò il ricco al ricco, il giouine al giouine, il Principe al Principe, l'amico all'amico; poiche tale ordine è fuori di proposito, e non punto gioueuole ad acquistare, ne ad accrescere la beneuolenza. Ma quell'ordine è diceuole, ch'è atto ad accomodare ciascuno di quello, che gli manca: all'huomo, che discorre volentieri delle cose appartenenti all'umanità, congiugnere il desideroso d'imparare: al risentito il mansueto; al vecchio loquace il giouine cupido di ascol-
tare,

tare, al vantatore il burleuole, al colerico il taciturno, e se vedrò il ricco benefico, leuaró d'alcun cantone il pouero da bene, e condurrollo à lui, accioche da quello in questo, come da vaso ripieno, si trasmetta alcuna cosa.

E con altri esempj così fatti, com'è facile da vedere, discorre Plutarco. Onde non è dubbio alcuno, che le viuande del conuito suo, i concetti dico, e le sentenze sudette sono state trasportate dal Bodino nella Republica sua, & altra differenza non è trà loro, se non che doue Plutarco introduce relatiui, accõpagnati per lo più da virtù, e che nelle loro relationi hanno risguardo al giouamento, e perfettione comune; il Bodino per proprij concetti interpone le relationi di pazzi, e di saui, de'buoni, e de'cattiui, per modo, che co' i cibi fetidi corrompendo le delicate viuande del conuito di Plutarco, dà à vedere (secon-

do il solito suo) che quel di buono, che hì porta-

to in questo caso nella Republica sua, non

è suo, ma di Plutarco; & il cattiuo

è suo tutto, & alcun'

altro non vi hà

parte.



Che la proportione armoniosa è vana al gouerno de gli Stati. Cap. I X.



HA V E N D O veduto , che'l Bodino hà così inettamente applicata la proportione armoniosa alle cose politiche con manifeste contraditioni, come pessimamente l'hà intesa ; verremo à chiarire di più, che tale proportione nõ è in alcun modo necessaria per niuna di quelle cagioni, che da esso sono allegate . E perche habbiamo auuertito, che la proportione geometrica, e l'aritmetica, non sono (com'egli profuppone) à guisa del regolo di Policleto, ne del Lesbiano, e che per tale conto non è necessaria la proportione armoniosa ; mostreremo hora, che per altri rispetti da lui addotti, per interporla frà le leggi, e ne i giudicij, e per conseruatione de gli Stati, non è punto diceuole, & è similmente inutile, & vana . E quanto alle leggi, all'equità, all'esecutione della legge, & al debito del magistrato è fouerchia ; perche i politici hanno in ciò posto la vera regola, con la quale il giudice retto non può errare ; conciosiache, hauendo cōsiderato, che le cose agibili, sopra le quali si formano le leggi, per essere contingenti, indiuerse, & infinite guise succedono, e che dalla legge tutti i casi non possono essere compresi; hanno à tali euenti incerti, & indeterminati lasciata vna regola similmente indeterminata , la quale non s'appropriando

do solamente ad vn caso, non viene ad essere inutile, à gli altri. E regola indeterminata intendo comune, e non sotto vna particolare forma, che ad vno particolare caso solamēte sodisfaccia: ma che à tutti si possa indifferentemente accommodare; e questa è stata, l'equità, la quale essendo (come si vede nel lib. quinto dell'etica) vna correctione della legge nella parte, nella quale manca, secondo che correggendo farebbe il legislatore, se fosse presente; dimostra, che'l giudice retto, nel caso della rigorosa legge seruendosi dell'equità, conforme al legislatore interpretando, & eseguendo la legge, opererà rettamente, e per beneficio publico, com'è obligato; e da tale interpretatione del giudice discreto nascerà frà la legge, l'equità, e l'esecutione della legge, & il debito del magistrato, e del giudice vnione grandissima, senz' altra proportionione armoniosa; in modo, che si vede, ch'essa è souerchia. Ma diciamo di più, ch'ella non pure è vana, ma impossibile per adattarsi à simile soggetto, percioche essendo gli accidenti (come detto habbiamo) indeterminati, e la proportionione armoniosa determinata sotto tali numeri, & in tale relatione, e riguardo frà loro, che hāno (secondo il Bodino) da contenere consonanza di quarte, quinte, e ottaue, non si potranno mai insieme accommodare. E certo con qual fondamento s'assegnerà vn numero armonioso hora ad vna legge, & hora ad vn'altra? Et il medesimo dico dell'equità, che secondo i differenti casi può hauere luogo; come anchora differenti possono essere i giudicij, e gli oblighi de i

magistrati; poiche tutte le leggi non sono della stessa maniera, & altre si richieggono ad vno stato, altre ad vn'altro, e diuersa è la bontà d'un giudice di perfette leggi d'ottima Repub. da quella del giudice imperfetto, e di Republica cattiuu: e però tali cose, essendo di numeri, e di conditioni differenti, & infinite, ricercano con diuersi, & infiniti numeri armoniosi le loro proportioni: cose impossibili da ritrouare, non si dando scienza dell'infinito. Ma poniamo possibile al Boddino quello, che à gli altri è impossibile, e che sia per dare regola con la proportionione armoniosa à gl'infiniti casi, che cadono sotto al giudicio, e che dalla legge nõ possono essere compresi: e consideriamo, s'egli farà ciò co'fondamenti musici, ò co'politici; se co'musici, poiche dalle proportioni musiche si cauano conclusioni musiche, e non politiche, tale regola sarà vana. Et veramente doue si sono mai trouate frà le concordanze di quarte, ottaue, e quinte, leggi, equità, giudicij, e magistrati. Ma se la regola sua verrà da'fondamenti politici, non farà col mezzo della proportionione armoniosa, ond'ella rimarrà fuori di proposito, e di niun valore. Ne osta, che ci seruiamo delle proportioni geometriche, & aritmetiche pure in materie politiche: percioche non le pigliamo co'triangoli, ò circoli; ne sotto numeri di radice alcuna cuba, ne quadrata, ne con termine niuno di tali scienze; ma le applichiamo à cose, & à persone certe, che nel commercio cadono sotto numero, misura, e prezzo, alle quali sono consequenti tali proportioni, corrispondenti à i fondamen-
ti,

ti, e principij politici: cosa, che non succede nelle proportioni armoniose; poiche non ritrouando consonanza alcuna di quarte, e quinte, ne d'altro numero armonioso ne gli affari politici, se non metaforicamente, & impropriamente parlando, farebbe impossibile applicare tali numeri, e proportioni armoniose, in quanto armoniose, à i gouerni. Di più essendo elle certe, e finite, sciocchezza farebbe, pensare di ridurle à casi incerti, che dalle leggi non possono essere contenuti. E però in quanto anco al Consolo, al Tribuno, al nobile, & al plebeo diciamo, non apparire ragione alcuna, ond'essi non possano essere misurati tanto cō proportione geometrica, quanto con armoniosa, quando questa pure habbia luogo. Percioche ouero hanno alcun'opera comune, ó nò, nella quale conuengono; se non l'hanno, nò sono proportionabili, ne si puo dare frà loro proportione armoniosa, ne di alcuna sorte: ma se l'hanno, come hanno tutti i magistrati in vna Republica comunicanza insieme, togliendo l'vno, e l'altro con l'opere loro, come frà gli artefici auuienti, potremo sotto la proportione geometrica considerarli, e mantenerli in egualità. Et auuengache sotto proportione geometrica, & aritmetica, ouero armoniosa non fossero tutte le persone proportionabili, non seguirebbe tuttauia, che frà essi non fusse legame nel cōmercio, e che trà il Principe, & il facchino non fosse legamento sociabile; percioche essendo l'vno comandante, e l'altro comandato, appare, che la relatione loro, è il loro legamento, & ella si mantiene, mentre
l'vno

l'vno rettamente comanda all'altro: e l'altro conforme a' comandamenti rettamente vbbidisce. Ma dimostriamo di più, che come da' saggi politici fu proueduto a' casi incerti, e col mezzo dell'equità furono rettamente determinati; così s'hebbe ragioneuole risguardo à preseruare le Republiche dalle seditioni, & in ciò Aristotele fra gli altri fu esquisitissimo nella guisa, che si può vedere nella politica, e particolarmente nel lib. quarto, doue chiarisce il modo da tenere vniti i ricchi, & i pueri, lo stato popolare, e quello de' pochi potenti essere riposto nel fare leggi all'vna, & all'altra parte gioueuoli. Et il medesimo più à pieno nel 5. manifesta i modi da gouernare in vniuersale, & in particolare tutte le Republiche, e per ritrouare tali rimedi, scuopre la via del considerare i principij delle corruptioni; posciache le cose contrarie, essendo cagioni di contrarii effetti, mirando le cagioni contrarie alle corruptioni, quindi si cauano i principij delle conseruationi. E conciossiache le corruptioni, che chiameremo proprie, le quali da cagioni, e da violenze estrinseche non procedono, nascono dalla interna mutatione della propria forma; si comprende, che, come le discordanze armoniose non sono cagioni di tali corruptioni: così non sono le cōsonanze produttrici delle conseruationi. Ma perche l'inosservanza delle leggi introduce le corruptioni: l'osservanza loro apporta la conseruatione; e però Arist. pose per vniuersale, e primiero rimedio delle conseruationi delle Republiche l'osservanza delle buone leggi, e quivi primieramente dicendo, che
non

non si dee credere à gli insidiatori della Republica, che si hà da mantenere l'egualità, che non si deuono ingiuriare gli ambiciosi nell'honore, ne i pouerì nel guadagno, e dando molte regole simiglianti in vniuersale, & in particolare, fà conoscere, che i Romani, non dalle proportioni di ottaue, e di quinte male osseruate da' popolari, e da' nobili, da' Consoli, e da' Tribuni; ma col non hauere osseruati tali precetti, cauati dall'essenze delle Republic. e corrispondenti al gouerno loro, precipitarono; prolungando l'imperio della Francia, à Cesare, dando credenza ad esso, à Pompeo, & a Crasso, non esseruando l'egualità nelle ricchezze, e ne gli honori; e le medesime regole seruendo à tutte l'altre Repub. chiariscono, che la proportion armoniosa in ciò è vana; che se bene i nobili fussero stati partecipi del Tribunato, come i plebei del Consolato, ciò non sarebbe stato bastevole per la conseruatione di quella Repub. come s'era dato à credere il Bodino; ma era da prouedere, che'l popolo non accrescesse le forze sopra la nobiltà, nè con le smoderate grandezze, à che inalzaua i cittadini, non venisse à dare vn capo alla plebe, che beneficata, e corrotta da esso, lo portasse (come fece Cesare) alla tirannide. Rimane adunque aperto, che la proportion armoniosa non è stata dal Bodino intesa nella retta maniera, che da gli scientati è insegnata, e ch'egli delle cose politiche volendo armoniosamente discorrere, s'è mostrato in guisa politico, e musico perito, ch'egualmente ha discordata l'armonia, e disordinata la Republica. Et

ancora che potesse in ciò bastare, l'hauer egli già manifestato ne gli allegati luoghi, che la sua proportionè armoniosa consiste in accoppiare i belli co' brutti, i savi co' i pazzi, i buoni co' i trilli, e mischiare le cose buone con le cattive, contrario alla natura; tuttavia, verremo di più à mostrare, ch'egli contro al proprio parere (come spesso) dalla verità sospinto, hà chiarito, che la proportionè armoniosa nelle Republiche, è vna chimera, non punto necessaria, ne loro consuevole; e che senza essa si possono ottimamente gouernare, e che altra armonia le Republiche, per essere bene rette, non ricercano, e per supplire à i difetti delle leggi, che l'equità, e la prudenza, delle quali i politici, & Aristotele massime hà esquisitamente trattato. Dice adunque prima nel cap. 6. del lib. della Repub. sua, che per rimediare à i disordini cagionati dalla proportionè geometrica, & aritmetica, per le quali (secondo esso) viene leuata la prerogatiua à i grandi di sopra i poveri, & il povero, sotto colore di giustitia, può essere rouinato dal ricco, volendo, che paghi quanto il ricco, bisognerebbe, che si desse al giudice podestà di condannare in pena straordinaria, per minuire la pene, & hauere consideratione alla qualità de' poveri, & ignorati in diminuire l'amende, e se questo si offeruasse, soggiugne, che si metterebbe in atto la giustitia armoniosa. Et il medesimo afferma, dicendo.

In somma la legge deuè parere iniqua, & iniqua la pena, la quale leua la podestà al magistrato di moderare, e di esacerbare la legge, secondo la vanità delle cause.

Nella

Nella qual cosa però spessissime volte si peccà, non solo da gl'imperiti, ma alle volte ancora da coloro, che si sono acquistata una somma prudenza di giudicare con lunga pratica.

E di quì biasima l'ordinatione del Rè Francesco Primo contra falsari, che imponea loro pena capitale, ò fusse in civile, ò in criminale, senza alcuna distinctione di essi falsari, ò giudici, ò notari, ò cancellieri, ò soldati, ò contadini, che fussero, e queste sono le sue parole.

Ma à porte aperte à requisitione del procuratore del fisco, fu publicata la legge posta da Francesco primo Rè sopra i falsari, la quale impone pena capitale à tutti quelli, i quali sono incorsi nel delitto della falsità, e ciò senza differenza alcuna di persone, e di cause; quella legge tuttavia per dissimulatione della corte si è disusata, conoscendo, che senza grandissima ingiuria non si potea imporre pena eguale à tutti, cioè à i fanciulli, à gli adulti, à gli artefici, à notari, à i giudici, à i contadini, ouero per falso testimonio in causa leggierissima, ouero in virtù di polizia di pochi denari, ouero per falsificatore del sigillo regio, e delle cose ordinate dal Principe, ó dal Senato.

E più oltre hauendo parlato delle leggi, e de' giudicij sconueneuoli, scriue.

Dunque, & in porre leggi, & in giudicare liti, & in gouernare la Republica, bisogna, per quanto in ciò si potrà, offeruare quella ragione armonica, se vorremo mantenere la forza della ragione, e della giustizia.

Appresso dichiarando tale proportione armoniosa, la manifesta nel Deuteronomio, dicendo.

Quando di nuouo la legge diuina vieta, che colui, il quale dourà essere battuto, riceua più di quaranta percosse, offerua la proportione armonica, perche è concesso all'arbitrio del giudice, che possa determinare con regola geometrica fino à quaranta percosse ciò, che ciascuno meriti.

Laonde per leggi armoniose il Bodino non intende quelle, nelle quali i due termini di mezo s'accordano con gli estremi, il secondo col quarto, & il primo col terzo (com'egli hauea detto) ma vuole, che le leggi siano quelle, che distinguendo le qualità delle persone, impongano le pene corrispondenti ad esse, da che biasima la legge di Carlo sopra il vestire, e loda quella di Filippo Bello, con dire nel sudetto cap. 6. del 6. libro.

Percioche più iniqua cosa non è dell'egualità continuata delle pene. Indittio ne sia la legge sopra il vestire, dianzi posta da Carlo nostro Rè, la quale mette pena pecuniaria di mille scudi, non hauuto riguardo alcuno, ne alle rendite, ne all'età, ne alla conditione, se si peccasse, ó più, ó meno nella legge, tolta a' giudici la facoltà di scemare la pena, la quale legge tenata per la sua iniquità, poco dopo è stata negletta da' magistrati non meno, che da i priuati. Ma la legge vestiaria di Filippo il Bello è di più equità, & in un certo modo più conforme alla giustitia armonica; percioche variamente punisce coloro, che fanno contro la legge. Ordina al Duca, al Barone, al Conte, al Vescouo

una

una multa di cento libre: à gli Alferi, a' Cavalieri, a' Valuaſſori, di quaranta: a i Dicani, à gli Archidiaconi, & alle perſone di grado eccleſiaſtico di venticinque, et altrettanto a i laici, i quali hauereſſero il valore di mille libre ne i loro beni: à tutti gli altri, di cinque. Per queſta legge la ſimilitudine delle pene è congiunta con l'egualità, parte con proportion geometrica, parte aritmetica, le quali temperate frà loro fanno quel conceto di giuſtitia armonioſa, che noi cerchiamo.

E finalmente ne gli eſempi di leggi diuerſe armonioſe, da eſſo addotte, nelle quali è data pena minore a' nobili, & à perſone di maggiore conditione di quella, che ſi darebbe à gl'ignobili, conchiude, he ſi deue uſare la giuſtitia armonioſa nelle pene corporali, e nelle pecuniarie; e pure in tali leggi non ſi parla del framezzamento de' termini armonioſi di concordanze, ne di proportioni, ma ſolo d'equità: e la medefima armonia applicando alle Republiche, ſcriue, che'l gouerno di Vinegia è in grandiffima parte armonioſo, con dire.

Dunque lo ſtato di Vinegia puro, e ſchietto è poſto nella poſteſtà de gli ottimati; ma la maniera di gouernare la città per lo più è fondata ſopra ragioni armoniche.

Ne ciò con mezo di alcun numero armonioſo diſmoſtra, conforme à i principij da lui poſti; ma per lo ragioneuole temperamêto di quella Republica, da eſſo conſiderato. E diſcorrendo de' Romani, afferma, che ſe i popolari, & i nobili hauereſſero frà loro compartita

l'autorità, la Republica si farebbe gouernata armoniosamente, e del gouerno regio dice, che deue hauere temperamento di gouerno aristocratico, e popolare, e tale temperamento chiama giustitia armoniosa, scriuendo.

Come adunque l'imperio de gli ottimati, il quale viene gouernato con maniera aristocratica, s'appoggia sopra ragioni geometriche, perche gli honori, gl'imperi, i sacerdotij, et i gouerni vengono dati solamēte à i ricchi, ó vero à i nobili, esclusane la plebe; così lo stato popolare, nel quale popolarmente à tutti i cittadini tutti gl'imperi, e le altre cose vicendeuolmente, secondo che à ciascuno per sorte saranno toccati, vengono comunicati, si compone in tutto, e per tutto di ragioni aritmetiche. Onde segue, che lo stato regio differente dall'vno, e dall'altro conuiene alle proportioni armoniche. E se il gouerno regio della città sarà moderato con leggi aritmetiche insieme, e geometriche, cioè armoniose, chi dubita, che tale Republica nō sia bellissima, & eccellentissima sopra tutte?

Laonde seguita poi in mostrare, che la proportion sua armoniosa nel gouerno regio, consiste in mischiare le attioni dell'vn gouerno con quelle dell'altro; si che ne l'vno, ne l'altro stato particolarmente gouerni; ma di amendue nasca vna terza forma, che ciò faccia, come già si disse. Onde non faranno per ciò frà tali gouerni le proportioni armoniose, propriamente dette quinte, & ottaue, imagine dal Bodino, e massime dicendo egli di più.

Dun-

Dunque bisogna, che l'ottimo gouernatore della città nell'imperio popolare, e degli ottimati, e principalmente nello stato regale il Rè stesso usi ragioni armoniose, per gouernare la Republica; mischiato però tale temperamēto frà i nobili, & i plebei, che il nobile essendo eguale di valore al plebeo in chiedere gli honori, gli sia preferito, hauendo rispetto a quella fama di virtù, e di nobiltà, la quale ha acquistato da' suoi maggiori, à fin che gli altri si possano infiammare piu ardentemente alla virtù.

E il medesimo vantaggio, soggiugne, douere effere nel ricco sopra'l pouero. Laonde se'l gouernare armoniosamente, & con proportionione armoniosa, è vn considerare i ricchi, & i pueri, i nobili, & i popolari sotto numeri armoniosi, e da tali proportioni gouernarli, essendo tali numeri determinati, non sarà di mestiere, che'l framezamento sia rimesso alla discretione del Rè, perche egli si partirebbe dalla regola, che dalla proportionione armoniosa gli verrebbe data. Ma se la proportionione armoniosa non hai poi luogo, e conuiene rimetterli alla discretione del medesimo Rè, che deue mischiare con ragione uole temperamento i nobili, & i plebei, chi non sà, che'l buon gouerno non consisterà in numeri armoniosi; ma nella prudenza? E questo fu da esso ancora poco prima nello stesso capitolo dimostrato, nel luogo già da noi allegato, con dire.

Ma quello benissimo conuiene alle leggi armoniche, se vn plebea ricca si mariterà in vn patritio bisognoso: ò vn patritia povera con vn plebeo ricco: e quella, la quale

eccede in gratia, & in bellezza si congiugnerà con quello, che preuale d'ingegno; si come frà i mercatanti non è compagnia alcuna tanto stabile, quanto d'un ricco da poco con un valent' huomo, il quale nient'altro habbia, che desiderio d'accumulare ricchezze, le quali unioni col consentimento de' simili, e dissimili fanno un soauissimo concerto nella Republica . Per la qual cosa rettamente finsero i Greci, che l'amore fosse stato generato della copia , e della inopia, cioè di Poro, e di Penia, quasi voce mezzana frà la suprema, e l'infima.

Volendo adunque il Bodino, che'l congiugnimento de' simili, e de i dissimili generi nelle Republiche l'armonioso suo concerto, non nascerà dalle proporzioni de i numeri armoniosi, ma dalla prudenza de' suoi Principi , e gouernatori, della quale hauendo trattato molto prima, e molto meglio di lui tutti i politici antichi, e particolarmente Aristotele; sciocca cosa è stata il vantarsi di tale inuentione, biasimando gli altri, e non meno i legisti, che i filosofi, che di ciò non habbiano discorso . Taccio, che volendo egli formare l'armonia sua, dal congiugnere insieme i cōtrari, frà essi ripone la donna bella, e l'huomo d'ingegno, quasi che l'vna qualità dica perfettione, e l'altra imperfettione . Aggiungo, ch'egli nel cap. quinto del libr. 3. lasciò scritto parlando dell'autorità, che nelle Republiche popolari, e de gli ottimati era data in Grecia, & in Italia, ristretta alle leggi, e dell'interesse, soggiugne.

Perciò che le genti intenderanno, essere necessario non solo

solo à i priuati, ma anche à i publici giudicij lasciare l'interesse alla fede, alla equità, alla religione, alla prudenza finalmente de i magistrati; alla quale cosa presso di noi per ordine regio è proueduto, e dalla pratica de i giudici è stato accettato per la diuersità delle cause de i luoghi, de i tempi, delle persone, le quali cose, perche sono infinite, con niuna legge, ne scritti, ne memorie non possono essere comprese, e molto meno possono cadere sotto disciplina.

Onde si vede per autorità dell'auuersario ancora, che'l modo di gouernare gli stati, e del fare i giudicij cōsiste nell'equità, e nella prudenza, e non nell'armonia. S'è adunque veduto, che la proportionè armoniosa dal Bodino imaginata è vana, e che senza essa gli stati conueneuolmente possono essere gouernati, e che egli tirato dalla verità, hà il medesimo à caso in parte manifestato, con hauere chiarito, che i gouerni temperati sono armoniosi, e che l'equità, e la prudenza produce conueneuole armonia. E che l'armonia da lui intesa non è armonia, ma strepito di discordanze, e rouina delle Republiche; anzi egli più espressamente nel cap. 2. del 4. lib. parlando à punto contra l'armonia, & i numeri considerati nelle mutationi delle Republiche da Platone, scriue.

E più tosto non è da temere, che i cittadini, partendosi dall'ottimo, e diceuole contento delle leggi, e de i costumi, conforme alla natura, abbraccino le inique leggi?

Talche riprouando i numeri armoniosi di Platone, vuole, che la vera armonia della Republica sia riposta nel-

nell' offeruanza delle leggi, e de' buoni costumi. E perche egli baldanzosamente si gloria, di hauere prima di tutti gli scrittori politici parlato dell'armoniosa proportionone, come, trattando del gouerno, e dello stato, mostriamo quella distinctione, che à se solo attribuiua, essere molto prima detta da Aristotele, e molto meglio intesa, che da lui: così chiariremo hora, che la proportionone armoniosa, e la musica è stata da illustri antichi scrittori (secoli sono) applicata alle Republiche, e con maniera altrettanto diceuole sopra quella del Bodino, quanto la dottrina loro per vera, scienza, e sodezza è incomparabile col nouo sapere suo. Boetio adunque nel cap. 35. del secondo libro dell'aritmetica parla della medietà aritmetica, della musica, e geometria, mostrando le ragioni, perche sono simiglianti à i gouerni politici, e della musica medietà scriue, che dicono essere la Republica degli ottimati, perche ne i maggiori termini si troua proportionalità maggiore. Della qual cosa appare, che innanzi anco del Bodino, la proportionone, e medietà armoniosa era stata applicata, e simigliata allo stato degli ottimati, e la ragione possiamo credere, che sia; poiche contenendo ne i termini maggiori proportionalità maggiore, rappresentaua essi ottimati, che nella maggiore virtù loro contengono anco più proportionone nel gouerno, dell'altre Republiche, che da più sono gouernate, & era stata applicata, dico, tale proportionone alle Republiche non sotto termini sonori di quinte, quarte, & ottaue produttrici di sconcerti, e

discor-

discordanze , com'egli hà fatto, ma in astratto senza confusione alcuna . Platone similmente nel dialogo del regno dice, che al buon gouerno si ricerca il temperamento dell' acuto , e del graue, del mansueto col feroce , della temperanza con la fortezza, sì che nella Republica l'vna, e l'altra virtù, come soaue musica, siano sudditi vnita . Onde nel regno fu da esso la musica parimente considerata, nõ sotto numeri armoniosi, ma per chiaro esemplo da manifestare la bella corrispondenza delle principali virtù , che negli animi humani si ricercano; & il medesimo è da esso nel terzo dialogo della Republica confermato, dicendo , che gli huomini per la musica diuengono buoni , e che musico è , chi hà della temperanza , della fortezza, della liberalità, della magnificenza , e di tutti l'altre virtù cognitione; talche egli ne' gouerni , e negli animi delle genti hà per musica , & armonia inteso la corrispondenza delle virtù , che alla particolare , & vniuersale perfettione sono necessarie . Et Aristotele nel capitolo terzo del quarto libro della politica chiama parimente le Republiche ben' ordinate di temperata armonia . Ma finalmente, che l'intentione dell'armonia de i gouerni non sia del Bodino , e che egli l'abbia usurpata, si vede aperto presso Cicerone, percioche nel secondo libro della Republica, come ne i fragmenti suoi appare, lasciò così ampiamente, e gratiosamente descrittta l'armonia concorde del gouerno politico, che questo valent'huomo inuaghendosene, non solo del concetto, ma infino delle parole Ciceroniane s'è seruito,

come si può vedere, col paragonare le sentenze loro, e riferirle. Cicerone adunque scriue.

Ut in fidibus, ac tibijs, atque cantu ipso, ac vocibus concentus est quidam tenendus ex distinctis sonis, quem immutatum, ac discrepantem aures erudite ferre non possunt,isque concentus ex dissimillarum vocum moderatione concors tamen efficitur, & congruens: sic ex summis, & infimis, & medijs interiectis ordinibus, ut sonis moderata ratione ciuitas consensu dissimillimorum concinit: at que harmonia à musicis dicitur in cantu, ea est in ciuitate concordia, artissimum, atque optimum omni in Republica vinculum incolumitatis, quæ sine iustitia nullo pacto esse potest.

Vediamo hora il Bodino, il quale nel cap. 5. del lib. 4. parlando del Rè, scriue.

Sic etiam Rex (imago spirans ipsius Dei rerum omnium principis) ex dissidentium inter se magistratuum dissimilitudine concordiam, ac salutem ciuium tuetur; & ut fidibus, & cantu ipso, quem absurdum, & eundem aures erudite ferre non possunt, concentus ex dissimillimis vocibus, grauibus inquam, & acutis, tum medijs inter utrasque artificiosè confusis, ac temperatis, discordia quadam concors efficitur, & congruens; ita quoque ex potentibus, ac tenuibus, ex summis, & infimis, tum etiam medijs ordinibus interiectis, atque adeo ex ipsa magistratuum inter ipsos discordia salus omnium concors existit, artissimum in omni Republica vinculum incolumitatis.

E nel

E nel capitolo festo del libro festo replica.

*Quemadmodum igitur ex vocibus acutis, & graui-
bus suavis contentus efficitur; sic etiam ex virijs, ac vir-
tutibus, ex elementis, ac caelestium orbium conuersio-
nibus inter se discrepantibus, rerumque omnium con-
tagione, & antipathia vinculo nunquam dissolubili col-
ligatarum consensu, harmonia mundi totius, partium-
que singularum concors existit. Res item publica bene
constituta bonorum, ac improborum ciuium potentium,
ac tenuium, sapientium, ac stultorum, robustorum, ac
imbecillium, medijs ordinibus, usquequaque interiectis,
qui summos infimis, omnes omnibus coniungant, mi-
rabili ciuium vniuersorum discordi concordia coalescit;
sic tamen, ut bona malis sint ubique potentiora, et
mirabili prudentia sapientissimus ille rerum omnium Opi-
fex, ac mundi procurator sempiterna lege sanxit.*

Si vede adunque, che'l Bodino secondo il costu-
me suo nella guisa, che da noi fu offeruato, parlan-
do della libertà naturale, ch' egli s'era pessimamente
seruito della sentenza di Cicerone ne gli vffici, con-
istroppiarla per farla sua; così hora pensando pure
d' inuolargli il concetto della musica, & appropriar-
felo, l'hà trauolto, e diformato; poiche spiegata, &
intesa l'armonia ne i gouerni, secondo il sentimen-
to di Cicerone, è musica diletteuole all' orecchio, &
all' intelletto, e di sommo bene produttrice; ma pre-
sa, com' è dal Bodino, si mostra confusione di discor-
danze, e madre di seditioni. Per la qual cosa la ca-
gione dell' errore del Bodino è stata, l'hauere cre-

duto, che le Republiche buone, mantenendo in concordia i grandi, & i piccioli, i nobili, e gli ignobili, i poveri, e i ricchi, rappresentauano per parere de' valent' huomin (come s'è diuifato) vna dolce armonia. Onde egli di quì pensando, che dalla stessa armonia si douesse prendere regola ancora per le cose politiche, risolse d' applicarui l' armoniosa proportion, non s' auuedendo, che altro è il feruirsi d' vna facoltà per esempio da manifestare i particolari d' vn' altra, e rendersi più chiari, come fecero quei grandi autori: altro è il pigliare regola da lei nelle cose proprie, & essenziali. Che se la sola simiglianza d' alcuni particolari d' vna facoltà con quei d' vn' altro fossero bastanti per fare, che l' vna desse regola alle cose dell' altra, accaderebbe, che le medesime arti non procederebbono, in dimostrare le conclusioni loro, da i propri principij; ma da cose straniere, e proprie d' altre arti. Così, perche Platone, trattando del regno, tolse per esempio di manifestare l' vnione delle virtù ne gli animi de' sudditi l' arte del tessere, e sotto di essa insegnò l' vfficio del Rè, conuerrebbe dire, che al medesimo Rè, & al politico fosse necessaria l' arte del tessere, e che da i precetti del bene tessere si comprendessero quelli del ben gouernare. Si manifesta adunque, che gli antichi hāno hauuta vera cognitione della proportion armoniosa, e l' armonia applicata alle Republiche, nel modo da essi inteso, non produce inconueniente, ne contradittione alcuna, e diceuolmente si può loro accommodare. Per la qual cosa

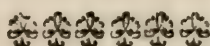
sc

se il Bodino 'dirà d' hauere parlato della proportione armoniosa per via d'esempio, potremo conchiudere, ch' ella non è per ciò necessaria al gouerno politico, e non è reale, come l'hauea presupposta; e di questa forte è stata conosciuta da altri, onde gli schiamazzi, e le glorie fue sopra tale inuentione, in vento, in fumo, & in vanità si risolueranno.

Il fine del Terzo Libro.



IL QUARTO LIBRO
 DE I DISCORSI
 POLITICI
 DEL SIGNOR
 FABIO ALBERGATI.



*Delle mutationi delle Republiche, e delle sue
 specie mal' intese dal Bodino.*

Capitolo I.



AVENDO veduto quello, che'l Bodino hà scritto in vniuersale, & in particolare dell'essere di ciascuna Republica, per quanto al presente proposito puó bastare: & insieme de i magistrati, delle leggi, e delle proportioni, che nell'esercitare la giustitia si ricercano; verremo à considerare quello, che de gli accidenti, e passioni loro hà diuisato; delle mutationi, dell'accrescimento, e decrescimento di esse, e del preuedere tali cose. Et conciosia che questa parte sia principalissima, & importantissima frà tutti gli

gli affari politici, faremo coſtretti à diſcorrere alquanto largamente, à fine che ſcoprendoſi in ciò i mancamenti dell'auuerſario, poſſiamo chiarirci affatto, che egli delle materie ciuili, quanto ſono ſtate più belle, e più rileuanti, tanto meno hà inteſo. Intorno adunque alle ſudette mutationi ſpende il primo, e ſecondo cap. del lib. quarto, e nel primo racconta primieramente le diuerſe cagioni delle mutationi, e poi dichiara, che coſa è mutatione; eſſetto, che douea eſſere in contrario. Percioche richiedendo l'ordine della dottrina, e della natura, che ſi notiſchi prima il ſoggetto, di che ſ'intende di ragionare; douea primieramente aprire, che coſa intendea per mutatione di ſtato, e di poi moſtrare, che da diuerſe cagioni procedea, e di eſſe era conſequentemente da trattare; ma egli mette prima le cagioni delle mutationi de' gli ſtati, e dichiara poi, che coſa è tale mutatione: e queſto errore per auuentura, meriterebbe perdono, quando da altri maggiori non fuſſe accompagnato; perche volendo alludere à quello, che da Liuiò è ſcritto nel principio della ſua hiſtoria, che l'imperio Romano, *magnitudine laborabat ſua*; ſcriue, che alcuni imperi per la ſua grauità, e peſo ſi corrompono, & altri per le guerre ciuili, & alcuni per infirmità popolare, la maggiore parte per l'impetto de' nimici, alcuni per forza diuina in vn momento, e pochi di ſua vecchiezza vengono meno. Laonde hauèdo annouerato le ſudette cagioni delle mutationi dello ſtato, tralaſcia di verificarle, e di eſaminare quella ſpecialmente, che da eſſo era ſtata inuētata della grauità,

uità, e peso, che corrompe l'imperio . Et à ragione lo fece ; perche hauendo presuppоста vna chimera , & vna falsità , sarebbe stato necessario dirne dell'altre , come fa chi sopra così fatti fondamenti edifica . E le parole , con che egli spiega nel capitolo primo del libro quarto i raccontati concetti , sono le seguenti .

E spesso succede, che grandissimi imperi per loro grauità, e peso, & altri per guerre ciuili, & alcuni per infirmità popolare, gran parte per furia de' nimici, alcuni per forza diuina in vn momento rouinano: pochi per la caduca antichità s'infacchiscono, e per la loro vecchiezza si corrompono . Ma niuna sorte d'imperio sente moti maggiori, ne accidenti più graui, che quelli, che sono fioritissimi.

Veniamo hora alla dichiarazione, ch'egli mette della mutatione dello stato, dicendo.

Chiamo mutationi di città, quando lo stato di essa si riuolge, e del tutto si muta; e ciò auuiene quando l'imperio popolare passa ad vn solo, e la podestà de' pochi viene trasportata à tutti i cittadini, ó per contrario; perciocche la mutatione di leggi, ó di religione, ó di luogo non deue essere chiamata mutatione di città, ma alteratione, conseruandosi lo stato della Republica, il quale si può cambiare senz' alcuna mutatione di religione, e di costumi, ó di cose, fuori che di quelle, le quali appartengono alla maestà.

E poco più oltre dice.

Auuiene alle volte ancora, che non segue rinouigimeto alcuno ne di città, ne di cittadini, ne similmente di costumi,

stumi, e di religione, ne alcuno patisce danno: e con tutto ciò la Republica muore, come, quando alcuno Rè soppone se stesso, il suo regno, e tutto il popolo sotto l'imperio altrui, ó la scia alcuno herede del regno per testamento, com'è scritto di Attalo Rè dell' Asia, di Cottio dell' Alpi, di Tolomeo de' Cirenensi, Eumene di Pergamo, Nicomede della Bitthinia, Polemone di Ponto, i quali lasciarono herede il Popolo Romano di tanti imperi. Percioche all' hora si leuarono i regni, e le Republiche si ridussero in forma di prouincie.

E più oltre nello stesso cap. scriue.

E perche habbiamo insegnato, che tre in somma, e non più sono le sorti delle Republiche, segue, che sei mutationi perfette in tutto si trouino; cioè dalla Monarchia allo stato popolare, dal popolare alla Monarchia, da gli ottimati al popolo, dal popolo à gli ottimati: similmente dalla Monarchia à gli ottimati, da gli ottimati alla Monarchia; e di ciascuna sorte sei imperfette alterationi, cioè dalla podestà regale alla signoria, dalla signoria al regno, dal regno alla tirannide, e per contrario, dalla tirannide alla signoria, e per contrario. Il medesimo si deue giudicare dell' imperio legittimo, ouero senza legge, ouero fattioso de gli ottimati, e della plebe. Habbiamo chiamato alteratione, quando il Re diuiene tiranno, ó l'imperio popolare passa nell' insolenza della tumultuosa plebe, la quale i Greci chiamano Oclocratia, perche lo stato non si muta.

E più oltre nello stesso cap.

E quello è proprio della Monarchia, che ucciso, ó cacciato il Rè, se succede vn' altro Rè, fatta mutatione

ancora di leggi, di costumi, e di religioni, non però si muta la Republica, perche resta il medesimo stato dell' imperio, e la maestà medesima, ch'è stata per lo innanzi.

Quanti, e quali paradossi, per non dire inettie, vengano rappresentati dal Bodino nelle sudette parole intorno alla mutatione, alteratione, & estintione delle Republiche, si farà chiaro, considerando, ch'egli dice prima, che il passaggio dello stato tirannico nel regno, e quello del regno nel tirannico, e le mutationi de gli altri stati ne i loro contrari, sono alterationi, e non mutationi vere, ma imperfette; e che mutationi perfette sono quelle, doue lo stato d' vno passa a quello di più, e doue quello di pochi passa in quello di molti, e per contrario; e che estintione di alcuno regno è, quando vn Principe si rende soggetto volontariamente ad vna Republica, e che'l gouerno esce da vna natione, e che senza mutare le religioni, e costumi, si può estinguere vn stato, & vna Republica: & all'incontro si può mutare leggi, e religione, e non mutare stato, e che tali mutationi sono alterationi; e così accadendo, che vn Rè succeda ad vn'altro, che non si muta stato, auuenga, che si mutino anco le leggi, i costumi, e la religione. Hora per chiarire, come siano strane, & impossibili queste sue opinioni, e che la cosa è à punto al rouerscio di quello, ch'egli scriue, presupporremo quello, che à tutti è noto, che l'alteratione è mutatione ne gli accidenti stante la stessa sostanza; di più, che molto maggiore differenza è quella, che

che consiste nella contrarietà della qualità essenziale, che nel numero; e però è molto più differente vn'huomo da vn cauallo, che non è da dieci huomini; & vn'huomo da bene è da vn cattiuo molto più differente, che non è da dieci virtuosi; perche i virtuosi, in quanto possessori delle medesime virtù, operando, com'esso, conforme alla retta ragione, paiono la stessa cosa con lui, e gli sono similissimi; ma il cattiuo, possedendo habiti contrari, non hà somiglianza alcuna, con esso; ond'egli co' virtuosi viurà sempre concorde, ma col cattiuo gli sarà impossibile. Finalmente habbiamo da presupporre, che le leggi, essendo ordini indirizzati alla conseruatione della Republica, ciascuna Republica corrispondente alla conditione sua ricerca le sue leggi. Da questi veri presupposti passeremo a dire prima, che la mutatione dello stato regio nel tirannico, essendo d'vn contrario nell'altro, talche quello, che si muta si corrompe, non può essere chiamata alteratione, ma vera corruttione; poichè il Rè lasciando il reggere per beneficio de' sudditi, si trasforma in Tiranno, e procaccia il solo suo commodo, contra la forma del giusto gouerno: & volendo il Bodino, che tale mutatione sia alteratione; seguirà, che'l medesimo stato sarà insieme per la medesima cagione, e nel medesimo modo buono, e cattiuo, gouernerà bene, e male: Di più volendo, che sia proprio della Monarchia il non mutare la Republica, ancora che si mutino leggi, costumi, e religione; ogni volta, che vn Rè succede ad vn'altro, che sia stato ucciso, ò scacciato, fe-

guirà, che la Republica retta, & il gouerno dello scelerato farà l'istesso, che quello del virtuoso: e così il gouerno di Commodo sarebbe della medesima sorte di quello di M. Aurelio: e quello di Eliogabalo, come quello di Tito. Percioche quegli così furono successori d'Imperatori, come questi, & ebbero la suprema, podestà; e l'imperio del Turco, che tati regni di Christiani hà spento, e che con leggi, e costumi contrari affatto alle leggi christiane, e di natura, signoreggia, farebbe della stessa forma, ch'erano i regni legittimi de' Principi Christiani da esso distrutti, & il dominio del pessimo Tirano farebbe della stessa conditione del gouerno dell'ottimo Principe: cosa falsa, & impossibile, & in modo tale, che la bontà, e la malitia rendono, non pure differente di specie il gouerno dell'vno, da quello dell'altro; ma poste tali qualità in tempi diuersi in vn medesimo huomo, lo fanno da se stesso più differente, che non è vno da più: e così il quinquennio di Nerone, in paragone del restante del suo gouerno, lo fece à lui stesso più dissimile, e contrario, che non farebbe stato il gouerno d'vno à quello di più. Percioche il quinquennio per bellissime attioni fu à merauiglia lodeuole, & il restante dell'imperio suo, per vitij infiniti, fu detestabile; sì che nella persona di Nerone apparuero contrarietà di virtù, & vitij in sōma bontà, e d'iniquità eccessiua: doue la diuersità de i gouerni di vno, e di più, non hauendo altra differenza, che numerale, non arguisce, ne bontà, ne vitio, ne contrarietà formale di buona, ò cattiu.

Republica . Laonde Nerone , mentre era nel quinquennio , riteneua più somiglianza con gli ottimati per lo fine buono, che haueua con essi commune, che non era differente da essi per lo numero . Et all'incôtro era più differente dal Tirâno per la contrarietà del fine, che non gli era simile per lo numero . E passato il quinquennio la diuersità del fine lo fece vie più differente dal Principe buono, che'l numero non gli lo rese simile: & all'incôtro per lo medesimo fine egli diuenne più simile allo stato popolare cattiuo , che per lo numero non gli era differente . Lascio, che egli dicendo , che la mutatione si fa dalla Monarchia nello stato popolare , e per contrario, potendo lo stato popolare essere preso per gouerno buono, e legittimo , come egli scriue, & anco per cattiuo, e similmente la Monarchia essere intesa per istato regio, e per tirannico, douea dichiarare, in qual sentimêto era da lui presa tale mutatione, se procedea da vno stato buono in vn'altro buono, ouero in vn cattiuo, ò per contrario; e quello, che dico della Monarchia , e dello stato popolare, il medesimo dico de gli altri stati da esso raccontati . Appresso per mutationi perfette intendendo quelle anco, che passano dallo stato buono in cattiuo, parla sconueneuolmente ; posciache quando si camina dal cattiuo al buono, hà forza di vera generatione: e quando dal buono in cattiuo, somiglia la corruptione: e così quella deue essere detta mutatione perfetta, e questa imperfetta. Oltre di ciò le vere, e perfette mutationi, essendo sotto il medesimo genere , e

non

non sotto diuerso, vera mutatione per consequente è quella, che si fa di vno stato contrario in vn'altro contrario, e non di stato diuerso in altro diuerso semplicemente, come del regno nella tirannide, de gli ottimati nello stato de' pochi, e non da vno in più, e da pochi in molti, come à rouerscio egli hà determinato. Si vede similmente la falsità, che il cambiaméto delle leggi, e della religione non muti stato: e che le cattive leggi, e fatte per commodo di chi gouerna, e le cattive religioni non formino cattiuo stato, e le rette leggi, e la religione buona, buono; poiche per altro il Principe giusto non è dall'ingiusto differente, se non perche questi gouerna per commodo proprio, & ha le leggi sue à tale fine indirizzate: e quegli al commodo de' sudditi. E però desiderando il Signore giusto a' sudditi, & à se stesso la maggiore perfettione, che si possa conseguire, vuole la religione perfettissima; e qual'hora la scacci, mutando la forma buona del suo gouerno, diuiene ingiusto, e cattiuo. E se bene in quanto alla persona sua, come Cesare, ò Pompeo, murata la religione buona in cattiva, rimane superiore de i medesimi sudditi; non si conserua però in esso la suprema maestà nel modo, che era prima: poiche non è Principe giusto come prima, partendosi dal vero fine della perfettione humana, e distogliendone i popoli suoi; cosa, che nella nostra politica à suo luogo più ampiamente si potrà vedere. Mà tale verità non ficea à proposito per le opinioni del Bodino, intorno alla Religione catolica; perche deside-

derando egli d'introdurre la libertà della coscienza, come si vedrà, volea disporre gli animi de i Principi à credere, che l'ammettere la mutatione della Religione catolica ne gli stati loro, non muta la forma di essi; pensiero non meno falso, che in estremo pernicioso, come si farà chiaro; ma tanto può la verità, che, secondo il solito suo, questo eccellente politico, contrario à quello, che hà detto, mostra apertamente, che la Religione apporta la mutatione dello stato; perche scriuendo delle cagioni delle mutationi delle Repubbliche nel sudetto cap. 1. del lib. 4. mette la Religione frà le principali, scriuendo.

Egli è difficile raccontare ciascuna cagione delle mutationi, che occorrono alle Repubbliche, ma alla disciplina assai sarà abbracciarle vniversalmente, & illustrarle co' gli esempi; ordinaria è quella, che essendo mancata la stirpe regale, fa che li principali della Repub. vengono all'armi per l'imperio; ó le gran ricchezze de' pochi con l'estrema pouertà della moltitudine, ó la distributione ineguale de' magistrati, e de gli honori, ó la smisurata cupidigia del signoreggiare, ó il desiderio di vendicarsi, ó la crudeltà de i Tirāni, ó la paura delle pene, ó la mutatione della Religione, e de' costumi, ó per desiderio di godere i piaceri, ó per fare vendetta dell'altrui dishonestà.

Onde appare, che frà le principali cagioni delle mutationi delle Repubbliche annouera la mutatione della Religione, e de i costumi; ma non è per auuentura men degna cosa da essere auuertita quella, che egli scriue, che si può estinguere vna Republica, senza
che

che si mutino costumi, ne religione, ne che i cittadini riceuano danno, con dare l'esempio d'Attalo, e degli altri raccontati: aggiugnendo, che quelle prouincie, e regni, de' quali fu fatto herede il popolo Romano, furono ridotti in forma di prouincia; il che altro non era, che priuarli del viuere, secondo le antiche leggi loro, e riseruare l'intera podestà sopra di essi à i magistrati Romani; e così tanto è lontano dal vero, che i cittadini di quei regni nelle v'sanze loro nõ riceuessero danno, che patirono il maggiore, che i Romani a' loro soggetti costumassero apportare. Per la qual cosa conuerrà conchiudere, che'l Bodino, ouero non hà inteso quello, che importasse il ridurre vn regno in forma di prouincia: ouero à se stesso ha contradetto. E non è men ridicolosa la sentenza da esso data in questo proposito, che quasi sempre a' crudelissimi Tiranni succedano Principi, e Regi moderati, scriuendo.

E quasi sempre Principi giustissimi, e moderatissimi succedono a' crudelissimi Tiranni, posciache si vergognano d'imitare le attioni di coloro, i fini de' quali hanno in horrore, ó perche riceuono l'imperio sotto determinate leggi, e conditioni. Così à Marco Antonio, che nella libidine, e nel lusso si dileguaua, succedè Augusto sanissimo, e temperatissimo Principe; allo sceleratissimo Nerone, Galba ottimo Imperatore; à Vitellio immerso nell'ebrietà, e nella libidine, Vespesiano continentissimo: ad Eliogabalo mostro di natura, Alessandro Seuero non inferiore ad alcuno di virtù.

Quì non confidero, che Augusto non fu fucceffore, ma vincitore d'Antonio, e che per forza gli tolfe quella parte dell'imperio Romano, che d'accordo con effo hauea vfurpato. Ma auuertifco folo, che in grãdif-
fimo numero d'Imperatori Romani, fecondo la regola fua, apparirebbono altrettati Principi di fomma bõ-
tà celebri, quanti di vitij enormi fi trouano infami; nondimeno vediamo in contrario, che frà molti fce-
rati, fi fcorgano pochiffimi di virtù illuftri; anzi che,
fpeffe volte ad vn cattiuo è fucceduto vn peggioro. .
E non ci partendo da i primi Imperatori, dello fcele-
rato Tiberio fu fucceffore il triftiffimo Caligola, e di
effo il pazzo, & infenfato Claudio, e la ignauia di co-
ftui diede luogo alla immanità, e ferità di Nerone. .
Talche quanto la efperienza dimoftra più aperta la
falfità dell'opinione dell'auuerfario: tanto più lo ren-
de colpeuole d'inefcufale vanità. . Due cofe rimango-
no da effere confiderate, dal Bodino poſte confequen-
ti al difcorſo delle mutationi; l'vna, ch'egli afferma,
che niuno imperio ſente maggiori mouimenti, ne più
grauì, di quelli, che ſono in fiore; l'altra, che non può
effere conoſciuta l'eccellenza d'vna Republica, quan-
do ella ſiede nel più alto grado della perfettione ſua;
ma dopo la ſua declinatione. Quanto alla prima dun-
que diciamo, che la coſa è al contrario, poiche quan-
to vn imperio è più fiorito (più vigorofò intendo) &
hà in maggiore colmo la virtù ſua, tanto è più pronto
à reſiſtere à i caſi auuerſi, & à ſentirli meno di quello,
che fa lo ſtato debole, e di poca proſperità: come con-

l'esempio de' Romani si manifesta; perche con tutte le sconfitte riceuute à Trebbia, al Trasimeno, e finalmente à Canne, & essendosi Annibale accampato a Roma, il terreno, doue era alloggiato, fu in quel tempo venduto à prezzo maggiore del solito: e nel medesimo istante dall'altra parte della città, che restaua libera dal nemico, mandarono soldati in imprese diuerse, e lontane, ne vollero gran numero di suoi prigionieri à vile prezzo riscuotere, ne habilitare in bisogno così vrgente di guerra pericolosissima i soldati, sospesi per demeriti loro dalla militia. Di modo, che'l popolo Romano, per hauere la possanza nel vigore suo, sopportò francamente quelle sciagure, e ciò non gli sarebbe succeduto, mentre non fusse stato in quel fiorito stato. Vengo all'altra falsità, doue dice, che lo stato fiorito d'un imperio, per la varietà delle cose humane nõ può essere conosciuto, ne esser lungo, e le parole sue sono queste.

Ma noi per istato, ouero fiore della Republica non intendiamo quel perfetto, e compito, non essendo cosa alcuna al mondo stabile, e perfetta; ma quando è giunta al colmo supremo della sua virtù, e della lode: ouero quando è più lontana da ogni sorte di vitij, e questo non può essere conosciuto, se non doppo l'estintione di ciascuno imperio; perciocche hauendo prouata la Republica de' Romani la podestà regia, la tirannide, l'oligarchia, la democratia, e finalmente l'ochlocratia; non mai però fu più illustre, che nella podestà popolare, e l'imperio popolare mai non fu più illustre, che à i tempi di Papirio Cursore: in quell'età
(dice

(dice Liuiio) nella quale niun' altra fu più copiosa di virtù, niuno era, nel quale appoggiato lo stato Romano più si conseruasse, che in Papirio Cursore.

E prima nello stesso cap. hauea detto.

Poste adunque queste radici, se la Republica da principio sarà stata ben piantata, si stabilisce, e con lunghezza del tempo acquista forza contro la violenza de' venti, contro l'impeto de' nemici, e contro le infirmità, che si nascondono nelle interiori viscere, fin che sia peruenuta al colmo, che possiamo chiamare stato fiorito, il quale per gli accidenti incerti, e per la dubbia varietà delle cose humane, non può esser lungo.

S'inganna il Bodino in dire, che non si può conoscere, quando si troua vna Republica nel più eccellente grado della sua perfettione, se non doppo la ruina sua; se hauesse veduto quello, che Aristotele lasciò scritto contra Solone nel primo dell'etica in così fatto proposito, non volendo, che l'huomo potesse in vita essere detto felice, si farebbe facilmente tolto da questo pensiero; vero è, che l'haurebbe potuto fare, ancora, se hauesse bene considerato le cose proprie, potendosi cauare il contrario da i principij suoi; perciò. che nel cap. 1. del 1. lib. della Republica sua scrìue, come già auuertimmo.

Ma quelli, i quali sono riputati auuanzare gli altri di giustitia, e di sapienza, ripongono la medesima felicità de' particolari, che dell'vniuersale; noi leuata la differenza dell'huomo da bene, & del buono cittadino, misuriamo il sommo bene de i particolari, come di tutta la

vniversità con quella bellissima, & soauissima contemplatione delle cose sublimi, la quale habbiamo detto.

Se adunque il supremo bene della Republica, e d'vn particolare sono la stessa cosa, si come è ageuole da conoscere, quando l'huomo ottiene il suo bene, nel più eccellente grado, che gli è concesso, ch'è l'operare secôdo la perfetta virtù sua in vita perfetta, come è risoluto nell'etica; nella stessa maniera si potrà facilmente conoscere, se la Republica opera perfettamente, o nò, e per conseguente, se nel più eccellente grado si truoua, al quale ella possa peruenire. Aggiungo, che nel sudetto cap. 1. del suo lib. 4. oltre quello, ch'è detto, scriue.

Et io stimo, che la lode dell'imperio sia terminata non dagli ampj poderi, o dalla grandezza de' paesi, ma si bene da i termini della virtù in modo, che giudichiamo, che i boschi incolti, & horridi contengano in se più maestà, e riuerenza che le selue verdi, e piantate con arbori per ogni verso affilati; così tengo, che Roma incolta, e rozza fusse più augusta, e ripiena di maggiore maestà, che essendo ella bene ornata, e profumata.

Da che si vede, che'l Bodino, trattando del misurare l'eccellenza delle Republiche, e significando, che si dee osseruare dalla virtù, manifesta, che lo stato di ciascuna Republica si può conoscere dalla medesima virtù, e mentre opera, e non doppo la rouina sua. E perche potrebbe dire d'intendere, che ciò habbia luogo nella perfetta Republica, & in quelle, dou'è segno di virtù, ma che nell'altre sia impossibile: à questo si
rispon-

risponderà, che qual' hora vna Republica haurà la propria operatione nell'essere più perfetto, à che possa venire prodotta dalla forma sua, si trouerà parimente nel più eccellente grado, à che si possa condurre; poiche di maggiore perfettione non sarà capace; e quale sia questo grado particolarmente in ciascuno stato, non appartiene al presente proposito dichiarare più distintamente; e basta, che da quella, ch'è detto, appare, ch'egli si dà, mentre è in essere può venire compreso. Appresso è da riguardare, che dopo hauere detto, che non bisogna misurare la lode d'un imperio col palmo delle ricchezze, ne con la grandezza del paese, soggiugne.

Percioche la potenza de' Romani non fu già mai maggiore, che sotto il Principe Traiano, il quale non solo agguinse allo stato suo l'Arabia Felice, ma ancora prouincie grandissime oltre l'Eufrate; e fabricati ponti sopra il Danubio con incredibili machine di edifici, i cui vistigij restano tuttauia, soggiogò il Rè Decebalo, e la Dacia, e con le legioni Romane atterrò genti ferocissime, e barbarissime per crudeltà; e la città stessa, capo di tutto l'imperio, di modo si dileguaua per la libidine, per l'auaritia, per il lusso, per la mollitie, che pareua, che non restasse più segno alcuno dell'antica virtù. E la Republica de' Lacedemonij non fu fioritissima, dopo hauere domata con le sue armi tutta la Grecia, e le parti dell'Asia? Percioche già hauuano aperta la via dell'oro, e dell'argento nella città cōtro le leggi, e già pareua, che la disciplina di Licurgo quasi fosse suauia, ne molto da poi quell'imperio rouinò, cō precipitenole caduta.

La-

Laonde mostrando il Bodino , che i cambiamenti delle Republiche nascono dalla introduzione de' vitij, come espressamente dice della Spartana , e della Romana , viene à concludere, ch'essi, e per conseguente le virtù formano differenti specie di Republiche : che se ciò non fossero, non si potrebbe dire, che cagionassero cambiamento di stato ; e così appare insieme l'altra falsità da esso scritta, che'l fiorito stato di vna Republica non può essere lungo per la dubbia varietà delle cose humane. Percioche stando sopra quei principij, che da esso sono approuati, e che hora habbiamo detto, che'l bene publico è, come quello di ciascuno priuato, fondato nella virtù : posso che la Republica sia peruenuta al colmo del suo fiorito stato, non sarà però esposta alla varietà della fortuna, e da essa non dependerà, ma principalmente, e formalmente dalla virtù, che per essere più stabile assai (come dice il Filosofo) di qual si voglia scienza, non può scuoterli ageuolmente per accidente alcuno . Et auuenga, che i prosperi successi concorrano alla bellezza delle sue operationi , e mancando di tale prosperità, la felicità sua si oscuri : tuttauia non ogni sinistro accidente è bastevole ad impedire le attioni di Republica felice ; ma le molte, grandi, e continue sciagure ciò possono fare. E perche di rado auuēgono, di rado impediscono ancora, e riuolgono il fiorito stato di essa, come si può chiaramente raccogliere dal cap. 10. del lib. 1. dell'etica, già da noi allegato. E questo tanto meno douea essere detto dal Bodino , quanto ch'egli da principio ri-

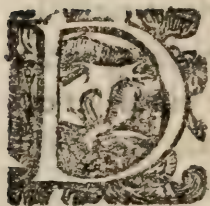
po-

pose la felicità della Republica, e per ciò il suo fiorito stato, nella virtù, ne la volle accompagnare co' i prosperi successi. Douea egli di più assegnare la ragione della circolare tramutatione de gli stati, da esso posta; & esaminare insieme quali mutationi erano più spesso, e quali più facili: se delle buone nelle cattive, e delle contrarie nelle contrarie, ouero nelle più vicine, e nelle più simili, e per ciò se le buone nelle buone, e le cattive nelle cattive più spesso, e più facilmente si tramutano nelle contrarie; e massime hauendo tali cose apportato disparere frà Arist. e Platone, & essendo questioni rileuanti al suo soggetto dichiarate, erano sufficienti ad illustrare tali materie: e poste in silenzio, veniuano à renderle dubbie: poiche ignorando le infirmità, nelle quali più spesso, e più facilmente le Republiche possono cadere, si viene per conseguente à rimanere sproueduto de i rimedij, che sono loro necessarij; nella quale cosa è tanto maggiore il mancamento suo, quanto che hauendo egli potuto riceuere lume da Polibio, da indirizzarsi alla vera resolutione di tali cose; egli non l'hà considerato, ò non l'hà conosciuto. Percioche Polibio, da cui pare, che l'auuersario habbia traportato i concetti intorno all'accrescimento, stato, e declinatione delle Republiche, accennò, e scoperse le particolari, e proprie cagioni delle interne corruttioni loro, conformi alla opinione d'Aristotele: affermando, che le Republiche hanno alcuni vitij proprij, che, come la ruggine il ferro, le accompagnano: e così il regno è sottoposto per li vitij

tij contrari alla tirannide, e l'altre Republiche similmente buone à gli opposti vitii soggiacendo, nelle Repub. contrarie si corrompono. E perche il proponimento nostro non è di trattare di tali cose, ma di significare solamente, ch'egli non l'hà saputo fare, come s'era proposto, lasceremo à migliore occasione queste determinazioni.

*Delle cause delle mutationi delle Republiche,
mal' assignate dal Bodino.*

Cap. II.



ALLE cose discorse è aperto, che'l Bodino non hà inteso, che cosa è alteratione, ne mutatione di stato, e contro al parere suo s'è veduto, che si può dare vn perfetto stato di Republica, e può essere conosciuto, & essere insieme durabile. Passiamo hora alle cagioni delle medesime mutationi, doue conosceremo, ch'egli nell'assegnare i principij loro, piglia i comunissimi, e non i propri: considera le cose, che non toccano al suo soggetto: lascia quelle, che gli appartengono: confonde l'accuse vniuersali con le particolari e non intendendo i sentimenti d'Aristotele, gli torce. E questi principali mancamenti sono accompagnati da molti altri, parte de' quali faranno solamente accennati, per non ispèdere in cosa vana vna fatica superflua. E per venire al fatto, egli scriue nel sud. cap. 1. del 4. lib.

Ma

Ma à fine, che più pienamente, e più copiosamente queste cose siano disputate, tutte le mutationi delle Republiche sono fatte, ó spontaneamente, ó per necessitá, ó per volontà veramēte, ma sforzata, che tuttauia è chiamata volontà: e delle necessitá alcuna è violenta, & alcuna è mutatione naturale congiunta con necessitá. E poco appresso dice.

Di tutte le mutationi niuna è più facile di quella, che viene fatta per volontà, e consentimento del comandante, e de' sudditi, quando, chi hà il sommo imperio, vuole più tosto cederlo agli ottimati, ò al popolo, che comandare; nella maniera, che habbiamo inteso di Silla, che con incredibile violenza, ne senza crudelissima strage de' cittadini, hauea usurpata la Dittatura, & hauea tramutata la somma podestà della Republica dallo stato popolare nella Monarchia, e dopo quattro anni nondimeno con molto desiderio de' cittadini restituì l'imperio al popolo.

Le differenze delle mutationi delle Republiche, poste dal Bodino, l'essere fatte, dico, spontaneamente, ò per necessitá, ó volontà sforzata, ò per necessitá violenta, e naturale, non sono proprie delle mutationi degli stati; conciosíache l'essere fatto spontaneamente, ó per volontà sforzata, conuiene tanto alle attioni de' priuati, quanto à quelle delle Republiche. Et il medesimo dico della necessitá violenta, ò della naturale, essendole sottoposto non pure le attioni degli huomini, ma le opere anco di natura. E quanto male egli habbia perciò applicato tali differēze alle Republiche, si vede; poiche in tutte le mutationi violente de' gli stati, dalla parte, che fa il mouimento, l'attione è sem-

pre volontaria, effendo in poter suo di farla, e non farla: e da quella, che si corrompe, e rimane mutata l'atione, e la mutatione è sempre sforzata, perche còtro al proprio volere è costretta da gli auuersarij à cedere l'amministratione; talche alle mutationi de gli stati conuenendo egualmente lo spontaneo, & il violento, secondo, che l'vno volontariamente fa, e l'altro inuolontariamente patisce, non sono le vere differenze loro, & era di mestiere mostrare le proprie. Il presupporre di più (come egli fa) che tali mutationi si facciano nelle maniere raccontate, e che habbiano da essere considerate quelle, che volontariamente si fanno, è vn dimostrare aperto, che egli non hà inteso l'vfficio del politico, Perciochè come il medico riguarda solamente le mutationi, & alterationi, che nascono per rispetto della complessione humana, e de gli humori suoi, e cerca di preseruare dalla corruttione naturale, che da essi può deriuare, e ridicola cosa farebbe il diuifare della morte, che altri può à se stesso volontariamente dare, con amazzarsi di sua mano, ò in altro modo priuarsi di vita, non appartenendo ciò all'arte della medicina: così nella scienza ciuile le mutationi, che da spontanea volontà de gli huomini dependono, come fu la depositione della Dittatura fatta da Silla, da esso allegata, non sono dal politico considerate; ma quelle, che dalla propria essenza delle Republiche, e per natura loro possono accascare: perche di esse, come passioni proprie, si può, e deue dare scienza; ma delle altre, che da cose estrinseche nascono, ò sono per accidente,

di.

disconuiene trattare . Aggiungo, che egli s'è mostrato non meno inetto ethico, che politico, mettendo, che si dia vna volontà sforzata, e che possa essere detta volontà; percioche frà l'atto volontario, e l'inuolotario si dà bene l'atto misto, come è quello del mercante, che getta le merci in mare, accioche la naue non si sommerga; conciosiache in quanto niuno eleggerebbe di fare ciò, se non per rispetto di saluarfi, può essere chiamato, quanto alla natura dell'atto, inuolontario: ma in quanto il mercatante hà in poter suo di fare, e non fare tal gitto, e lo fa, e l'attione consiste in quel particolare, e da esso deue essere chiamata, viene ad essere volontaria; si dà dico atto misto di volontario, & inuolontario; ma che ragioneuolmente possa venire detto volontario sforzato, ne che si dia per ciò volontà sforzata, che lo produchi, implicando contradictione, non è cosa meno disdiceuole, che impossibile. Et auuengache da' legisti tale termine sia vsurpato, a, così fatte persone nondimeno ciò può essere ammeso, posciache non hauendo mestiere di misurare nella facoltà, e professione loro tali cose dalla propria natura, il non saperle per à punto, non rilieua all' interesse loro, ma alla esquisita dottrina di quel gran giuriscòsulto, & insieme filosofo eminente, che s'hà dato à credere, di potere redarguire i primi filosofi d'ignorāza, è bene ciò tanto sconueneuole, quāto è fuori del douere, che la guida sia sēza occhi, & il maestro sēza dottrina. Veniamo hora alle ragioni delle medesime mutationi da esso propolte, & addotte in questa forma, dicendo prima.

Sono adunque da essere considerate da noi con diligenza i nascimenti, e le morti delle Republiche, e che ragioni siano state di ciascuna mutatione, prima, che ne facciamo giudicio, e ce le proponiamo da imitare.

E poco più oltre dice quello, che ad altro fine fu anco da noi allegato nel precedente capitolo.

E difficile cosa raccontare tutte le particolari cagioni delle mutationi, che accadono alle Republiche; ma assai sarà alla disciplina abbracciare le vniuersali, et illustrarle co' gli esempi. Ordinaria è quella, che, mancando la stirpe regia, fa, che i principali della Republica combattono per lo imperio, ò le grandissime ricchezze de i pochi con l'estrema pouertà della moltitudine: ò l'ineguale compartimento de i magistrati, e de gli honori: ò la smisurata cupidigia del comandare: o il desiderio di vendicare le ingiurie, e le crudeltà de i Tiranni: ò la paura delle pene, ò la mutatione della religione, e de i costumi: ouero il desiderio di godere le voluttà, ò di fare vèdetta dell'altrui dishonestà.

Quiui il Bodino hà voluto imitare Aristotele, che nel cap. 2. e 3. del libr. 5. della politica tratta di tali cose. Ma è così diuersa la maniera dell'vno da quella dell'altro, che con grande ageuolezza la dottrina d'Aristotele può essere conosciuta frà quella del Bodino, come le fauille di lucidissimo fuoco in mezo ad oscurissimo fumo; così frà le cause vniuersali hà mischiato delle particolari, com'è la prima, nella quale nò distinguendo l'occasione dalla causa, dice, che'l mancamento della stirpe reale cagiona guerra; onde non cono-

sce, che ella non è causa ne particolare, ne vniuersale della mutatione dello stato regio; poich'ella più veramente è occasione, che causa: la causa in così fatto proposito deue essere attribuita all'appetito dell'honore, e del regnare. Similmente la seconda, doue mette, che frà i pochi, & i molti nasce contrasto per risposte delle ricchezze, e della pouertà, appartiene, e allo stato de' pochi, & al popolare, & anco à gli ottimati nel modo, che da Aristotele è scritto nel cap. 7. del lib. 5. della politica. La crudeltà parimente de' Tiranni è causa particolare della mutatione di quello stato, e frà le vniuersali non douea essere annouerata. Di più, oltre alle cause vniuersali, era da considerare le particolari delle mutationi di ciascuna Republica corrispondente alla sua prima proposta, come fece Aristotele: insieme douea dichiarare, nella guisa, che lo stesso Filosofo hà fatto nel cap. 10. del medesimo libro, che le cause vniuersali delle Republiche conuengono anco al gouerno d'vno, e come. Non hà adunque il nostro politico offeruato quello, che hà promesso, ma intorbidato, e confuso la dottrina d'Aristotele con la sua, ancora che si conoscea in ciò il chiaro dall'oscuro: poichè quello, ch'è proprio del Bodino è disordinato, e mal'inteso: e quello d'Aristotele, distinto, e scientifico. Della qual cosa sarà euidente segno (oltre à quello, ch'è detto) l'auuertire ciò, che Aristotele nel cap. primo del medesimo libro hà scritto; perche paragonando lo stato popolare, dice, che'l gouerno popolare è più sicuro, e men sottoposto alle seditioni, di quello de' po-

chij

chi; conciosiache in quello de' pochi nascono due seditioni, l'vna frà loro, l'altra col popolo; doue il gouerno popolare ad vna sola seditione soggiace, che è quella de' pochi: ma frà i popolari non cade seditione alcuna. Questo concetto adunque è stato trasportato dal Bodino, e traualto nel cap. 1. del lib. 4. della Republica sua, in questa guisa.

Et ancora, che lo stato de gli ottimati paia alla maggior parte migliore del popolare; nondimeno gli ottimati sentono doppio pregiudicio, se non amano la concordia, e l'amicitia; l'vno viene da i nimici, l'altro da i plebei; per cioche se frà loro nascono graui contrasti, la plebe suole pigliare l'armi contro gli ottimati.

Il Bodino adunque, per non conoscere le forme delle Republiche, e specialmente de i pochi, e de gli ottimati (come già si vide) traualge lo stato, che appresso d'Aristotele è de' pochi, in quello de gli ottimati; per cioche il discordare frà loro, non è proprio, secondo la dottrina d'Aristotele (ne per la verità) de gli ottimati; ma è fuora della natura loro; posciache hauendo per fine il ben comune, e gouernando secondo la virtù, sono vniti, e concordati: e quando non fussero, non farebbono ottimati; ma tale difetto cade nello stato de' pochi, fra' quali regna l'inuidia, e l'ambitione; e per ciò, in paragone dello stato popolare, quello de gli ottimati non si può dire, che patisca i due mancamenti dall'auuersario allegati. E se dirà, che hà inteso per ottimati i pochi, al rouerscio di quello, che hantio fatto i veri politici (come hà inteso in tutta l'opera sua)

si ve-

si vedrà con tutto ciò il concetto d'Aristotele da esso
 stroppiato. Percioche doue dice, allo stato de' pochi;
 mentre non stiano concordi, soprastà il pericolo de i
 nimici, e de i plebei; mette per proprio de i pochi quel-
 lo, ch'è comune ad ogni Republica da più gouernata,
 quando i Rettori discordano, ch'è l'essere sottoposti à
 gli assalti de gli altri, che per se, ò per accidente sono
 loro contrari. Onde non hà auuertito, che la proprie-
 tà de i pochi, in rispetto allo stato popolare considera-
 ta da Aristotele, consiste in questo, ch'essi per natura
 soggiacciono alla interna seditione de' loro medesimi,
 per la ragione già detta; cosa, che non cade frà i popo-
 lari: talche conchiude, che i popolari sono sottoposti
 ad vn solo pericolo di seditione per rispetto de' pochi:
 e lo stato de' pochi soggiace à due, à quello de i popo-
 lari, & à quello di se stesso. Ma il Bodino scriue in
 contrario, che allo stato de' pochi, mentre stanno in
 concordia, & amicitia, soprastanno due danni, l'vno
 da' nimici, e l'altro da i plebei, in modo, che essendo
 sottoposti ancora al pericolo della seditione interna,
 soggiacciono, secondo la dottrina sua, à tre pericoli, e
 nondimeno non sono se non due; poiche quiui lo sta-
 to de' pochi, e quello de i popolari, venendo parago-
 nati come contrari, per dipendere l'vno da i ricchi, e
 l'altro da i pueri, sono in tale caso tolti come nimici.
 Onde i plebei, & i nimici de i pochi potenti sono da
 Aristotele considerati per la stessa cosa, & vanamente
 sono posti per diuersi dal Bodino. Aggiungo, che
 non soprastà solamente pericolo da i popolari allo sta-
 to de'

to de' pochi, mentre sono in discordia: ma lo stato de' pochi è odioso sempre à i popolari, perche sempre sono contrarie le ricchezze, e la pouertà, & i costumi de i ricchi, e de i poveri, come è già mostrato. Onde altro è, che i popolari, per natura loro essendo nimici de i pochi potenti, siano disposti sempre à seditione contra essi, com'è stato parere d'Aristotele (& è la verità) & altro è, che i popolari habbiano occasione per la discordia de i pochi, ò de gli ottimati che voglia intendere il Bodino, di mettere la mala volontà all'atto, e di muouere l'armi contra loro, per essere discordi, com'egli dice. Appare adunque, ch'egli tramutando la sentenza d'Aristotele, hà tramutato insieme il vero nel falso. Di più essendo necessario nelle mutationi, e nelle seditioni delle Republiche coloro, che le muouono, il fine à che lo fanno, e gli oggetti interni, & esterni, che à ciò gli sospingono, le qualità, e dispositioni de gli agenti: punti principalissimi di questa nobile consideratione; non sono stati esaminati da esso: e gli oggetti per la maggior parte tralasciati, e quelli che vengono da lui addotti, sono confusi, nella maniera, che dicemmo; auuenga che la dottrina d'Aristotele potesse dargli in ciò lume bastevole, hauendone trattato à pieno, distintamente, e perfettamente, nella guisa, che appresso manifestaremo. Egli presuppone ancora, che gli stati habbiano, come gli animali la loro vecchiezza, e che à poco à poco naturalmente declinando, possano morire, e che sia quasi desiderabile tale fine; nondimeno di così fatta morte non mostra

sira la cagione propria , e pure dōuea significare, che cosa dalla parte delle Republiche rispondea al calore , & all'humido naturale de gli animali, si che risoluen- dosi con poco, ò niuno dolore, poteessero, come gli ani- mali, condursi quasi ad insensibile morte . Ma al gran politico bastaua mettere in campo concetti pomposi, per indurre le genti à merauiglia . E le parole sue in questo proposito sono le seguenti.

Ma come quella morte è giudicata più tollerabile , la quale dopo lunga , e piaceuole vecchiezza viene à poco à poco ; così stimiamo la mutatione, & il mancamento della Republica dicenole alla natura, che dopo quasi infiniti secoli è necessario, che à poco à poco succeda, percioche violento non può essere detto quello, ch'è corrispondente alla natura, essendo determinato il corso dell' età di ciascuna cosa, & essendo dato à ciascuna età il tempo suo ; talche il morire à suo tempo, pare cosa desidera- bile .

Appresso, mētre egli parla delle mutationi delle Re- publiche, e delle morti loro, adducendo l'esempio della Republica Vinitiana, e dell'imperio, parla à sproposito , e si mostra (come sempre) poco intendente delle cose politiche , percioche scriue nel medesimo cap. 1. del lib. 4.

Nondimeno niuno imperio è , che con lunghezza di tempo non si muti, e finalmente non rouini; ma più felice è la conditione di quelli , che sentono meno le mutationi, e la morte nell'vna, e nell'altra parte, come dicemmo della Republica de' Vinitiani, la quale peruenne dalla signo-

ria d'vno à quella di tutti, e da questi à i pochi, in modo, che non pare, che alcuno si sia auveduto di quelle mutationi. Abbiamo vn'altro esempio dell'imperio de i Germani, che ordinato da Carlo Magno e passato à i posterì suoi, tanto si mantenne in potere d'vno, finche estinta la stirpe di Carlo, gl'Imperatori cominciarono ad essere eletti co' voti de' Principi; & abusando essi la podestà, piacque à i Principi di prescriuere le leggi, e le conditioni dello imperare. Dalla quale cosa cominciò à poco à poco à mancare la Monarchia, e l'autorità de gli ottimati à stabilirsi. Che se undici Principi della Serenissima casa d'Austria per gloria de' gesti famosissimi, quasi per ragione di successione, non mantenessero la maestà dell'imperio Germanico, mentre viuendo vno, praccaccia, che vn'altro sia disegnato Imperatore, gran pezzo hà, che gl'Imperatori sarebbono stati eguali à i Dogi Vinitiani, ne só ben'anco se fossero stati inferiori.

Non confidero, che'l Bodino afferma, che l'imperio de' Germani fu ordinato da Carlo Magno, e che haurebbe con più ragione, e con più verità parlato, dicendo, che questo imperio fu dal Pontefice nella persona di Carlo Magno ordinato; ma vengo à riguardare, che il dire, che niuno imperio è, che in lunghezza di tempo non si muti, e corrompa, senza mostrarne la propria cagione, non è parlare da quel politico scien-
tifico, che vuole essere stimato il Bodino, essendo resolutione troppo vniuersale. Ma il dare segno di più, che si possa mutare lo stato, tanto in male, quanto in bene, talche à pena si senta il cadimento, e la morte
sua,

sua, e l'esemplificarlo ne i due raccontati soggetti di Vinegia, e dell'Imperio, è molto maggiore mancamento; poiche non dimostra in qual parte pigli le mutationi di Vinegia, se di bene in male, ò di male in bene: ne manifesta ancora le cagioni, che hāno rese quelle mutationi insensibili, come cōueniua, se le hauesse conosciute. Così haurebbe detto, che'l non essersi sentite le mutationi in quella Republica, è proceduto, perche, come nelle cose naturali ciascuna particolare materia appetendo la sua particolare forma, ad essa con ageuolezza si dispone, mentre non è impedita; così nelle città auuiene, che'l popolo per natura inclinato ad vn gouerno, non sente le mutationi, che fa per conseguirlo (quando non è impedito da forza estrinseca.) per caminare in ciò, come alla propria, e naturale sua forma, che gli apporta la concordia, e la salute; non sente, dico, tali mutationi in rispetto alle altre contrarie, che può patire. Per la quale cosa essendo stata edificata Vinegia dal concorso di molta nobiltà, che da diuerse parti d'Italia, e specialmente da Padoua, da Aquileia, e da gli altri luoghi vicini colà si ridussero, per assicurarsi dalle inondationi de gli Hunni, che sotto Attila passarono in quelle parti, è manifesto, che la forma del gouerno, che à tale materia era diceuole, non potea essere la regia; perche la materia disposta alla forma regia, per testimonio d'Aristotele nel cap. 12. del terzo della politica, è di coloro, che hanno naturale inclinazione à sopportare vna schiatta di eccellente virtù al principato; cosa che non era fra' Visitiani, per essere di

eguale nobiltà, e merito. Non era per la medesima cagione quella gēte disposta à riceuere la forma del gouerno popolare, perche la nobiltà, le ricchezze, e la generosa disciplina sarebbono state oppresse dalla ignobiltà, dalla pouertà, e della arti sordide, in modo, che venendo necessariamente esclusa da quella materia nobile la forma del gouerno di vno, e quella di tutti, la regia, e la popolare; rimase per forma sua quella de' pochi, à cui s'è ridotta, e si vede la nobiltà accompagnata col merito. E' adunque chiara la ragione, perche le mutationi del gouerno di Vinegia non hanno apportato gran trauaglio in quella Republica, e sono state di poco rilieuo; poiche caminauano alla sua forma naturale, & alla sua perfettione. E se dal Bodino era ciò conosciuto, douea da esso ancora essere palesato, non lasciando dubbio, che quelle mutationi fussero succedute di bene in male. Ma il non hauere egli tenuto cognitione della Republica di Vinegia, l'ha fatto dire questa, & altre cose false, & inette intorno ad essa; e per lasciarne molte, tre sole basteranno, per dimostrarle; la prima è quella, che hora habbiamo veduto, affermando egli, che la Republica Vinitiana passò da vno à più, e da più à pochi; posciache ella nō fu mai da vno solo retta, ma sempre da più, come tutte le historie sue raccontano; la seconda falsità, & inettia è scritta nel cap. 8. del lib. 3. con dire, che presslo à i Vinitiani sono tre ordini, patricij, nobili, e plebei, e che i nobili sono fuori del numero de i patricij, e che sotto il nome de i cittadini, i nobili, & i plebei sono cōpresi;

nel

nelle quali parole manifesta due sue ignoranze ; conciosia che i nobili non sono fuori del numero de' i patricij, & in Vinegia il medesimo è il nobile , & il patricio: come in contrario, i nobili sotto il nome di cittadini, propriamente parlando, non sono compresi; la terza inettia è, il dimostrare d'hauere posta nel medesimo cap. Vinegia nel Mare mediterraneo, chiamandola, splendore di esso, essendo situata nell' Adriatico. Laonde parlando di Vinegia, egli hà fatto tre maggiori errori, che in discorsi di città possano cadere; non hà conosciuta la forma del gouerno, ch'ella hebbe da principio: non hà conosciuta la materia sua, la differenza, intendo de gli huomini di quel popolo, ne dou'ella sia situata; ignoranza non pure indegna della molta scienza, che presuppone di hauere il Bodino, ma ignoranza grossissima, e sconueneuole anco ne gli huomini ordinarij: per essere cosa notissima all' Africa, all' Asia, & à tutte le prouincie d' Europa, e specialmente alla Francia, che ritiene con essa continuo traffico, e commercio. Et ancorche intentione nostra nō sia di notare la falsità de gli esempj, e delle historie, che dal Bodino sono addotte, se nō in quanto seruono per proue della dottrina sua; nondimeno nel proposito della Monarchia da esso considerata, che da forza estrinseca malageuolmente possa rimanere estinta, in paragone delle Repubbliche da più gouernate, non possiamo passare senza auuertimento quello, che egli dice de gl' Italiani pure nel medesimo cap. 1. del lib. 4. scriuendo.

Ancora che gl' Italiani, Ingleſi, Spagnuoli, Fiamminghi, Vinitiani, e liſteſſo Pontefice Maſſimo inſieme con Carlo di Borbone Conteſtabile hauèſſero fatta lega à diſtruzione de' Franceſi, e di queſto imperio, & hauèſſero rotte le noſtre genti à Pauia, e condotto finalmente il Rè col fiori della nobiltà in Iſpagna; il regno de' Franceſi tuttauia ſi mantenne ſaluo, e ſenza danno, e l'eſercito de i nemici non hebbe ardire di paſſare in Francia.

Io non rignardo, che'l Bodino, per magnificare la gloria del ſuo paefe, con depreſſione forſe de gli altri, eſaggerando quel fatto, parla da vantatore più, che da hiſtorico; poiche in quella lega mette gl' Italiani, Spagnuoli, Fiamminghi, Vinitiani, il Pontefice, e Borbone, quaſi, che foſſero ſei Potentati diuerſi, che per la verità erano ſolamente trè; poiche Spagnuoli, Fiamminghi, è parte d'Italia era dell'Imperatore; & il reſtante della medefima prouincia veniua dal Pontefice, e da i Vinitiani compreſo: e Borbone era perſona priuata. Ma auuertisco ſolo, che gl' Italiani, il Pontefice cioè, & i Vinitiani non fecero quella lega, che egli dice à rouina della Francia, ma per diſeſa di Franceſco Sforza Duca di Milano, e per ſicurezza degli ſtati loro; anzi era patto eſpreſſo, che il Papa, & Vinitiani non foſſero tenuti più oltre. E quando dopo la rotta dell'Ammiraglio, l'eſercito Imperiale ſotto Borbone ſi ſpinſe à Marſilia, quella reſolutione fu da gl' Italiani ſentita male, e dal Papa ſpecialmēte; e nella rotta di Pauia nō ſi ritrouò gēte, ne aiuto alcuno del Pōteſice, ne de i Vinitiani, di che i miniſtri Imperiali, e lo ſteſſo Imperatore ſe
n'heb.

n'hebbe à dolere . E tanto si scosta dal vero, che quei Potentati conspirassero alla rouina di Francia, che insospettiti degl'Imperiali dopo quella vittoria, per la stessa cagione, per cui s'erano prima collegati con Cesare contro al Rè di Francia, s'indussero à confederarsi col Rè uscito di prigione; accioche ottenesse dall'Imperatore la liberatione de' figli, che per ostaggi hauea in suo luogo lasciati: & à fine, che à Fràcesco Sforza fosse restituito lo stato; talche il Pontefice, & i Vinitiani non ebbero mai il pensiero della rouina di Francia, ma solo alla propria salute, e per cagione di essa furono così pronti à collegarsi à beneficio di Francia, quando temerono di Spagna: come fecero à fauore de'gli Spagnuoli, quando ebbero ragione uole sospetto de' Francesi; e queste sono cose talmente chiare appresso tutti gli historici di quei tempi, che non hanno pùto di dubitatione . Considero di più, che'l Bodino scriuendo, che quei Potentati hauendo fatta lega contro al Rè di Francia, benchè haueßero rotte le genti sue sotto Pauia, e condotto il Rè col fiore della nobiltà in Ispagna, l'esercito de' nemici non hebbe ardire di passare in Francia, dimostra quiui, che le forze di quella lega fussero in essere dopo la rotta del Rè, per offendere la Francia, e che non haueßero ardire di farlo. E nel cap. 6. del lib. 5. dice poi.

Nella medesima maniera preso il Rè di Francia à Pauia, i Vinitiani, i Fiorentini, il Duca di Ferrara col Pontefice Romano, e col Rè d'Inghilterra fecero lega, non perche le disgratie de i Francesi gli piegassero à misericordia
(come

(come d'ordinario suole accadere à i Rè presso di coloro, a' quali il nome reale sēbra essere santo) ma accioche l'Aquila dell'Imperatore; che con l'ali hauea ricoperta gran parte della Europa, non lacerasse, e squarciasse con l'unghie i Principi piccioli, e deboli. Ma essi, pochi anni prima collegati con l'Imperatore, haueano rotte le forze Francesi, parendo, che i Francesi fossero per acquistare l'Imperio d'Italia, e per leuare la libertà à i piccioli, si come si dicea, che haueano spogliato gli Sforzeschi dello stato di Milano, il Marchese di Saluzzo del principato, & i Genouesi della libertà.

Per la quale cosa, volendo in questo altro luogo, che preso il Rè à Pauia, i Vinitiani, i Fiorentini, il Duca di Ferrara, il Pontefice, & il Rè d'Inghilterra si collegassero contro l'Imperatore, non vedo come si possa bene accommodare con quello, che prima hauea affermato. Percioche il dire, che dopo la rotta di Pauia, l'esercito di quei Potentati non hebbe ardire di passare in Francia, dimostra, che quei Principi erano vniti con l'Imperatore contra Francesi; onde falso sarà, che contro di lui fussero all'hora collegati. E per contrario,

se erano in quel tempo vniti contro l'Imperatore, falso sarà, che l'esercito loro fusse contro la Francia armato, ne ardisse di
 assaltarlo.

Che le mutationi non possono essere preuedute co' numeri, come hà creduto il Bodino.

Cap. III.



VESTO sia detto delle cause delle mutationi delle Republiche, male assignate dal Bodino. Passo hora à quello, ch'egli dice intorno al preuederle, nella qual cosa gli errori, che si scopriranno, faranno maggiormente apparire quelli, che habbiamo trascorsi: dice adunque nel capitolo secondo del libro quarto, che le corrutioni, e le mutationi venendo da Dio, ò dalla natura, ò dalla volontà humana, & essendo incerta, & varia la humana volontà, & occulti i consigli diuini, non è per trattare di tali cause: e così conchiudendo, che le mutationi delle Republiche non possono essere preuedute co' principij così fatti, si dà à cercare le cause naturali di esse, e risoluendo, che consistono ne' numeri, si fatica di prouare, che quindi si debbono pigliare le regole da preuedere tali mutationi. Laonde spiegate, che faranno sopra ciò le opinioni sue, dimostreremo in contrario, che da i numeri non possono essere preuedute le mutationi delle Republiche, e che dalla volontà humana si può dare regola, e che con essa si possono preuedere gli auuenimenti de gli stati. E le parole sue sono le seguenti.

Perche egli è manifesto per resolutione de' Theologi, e

de' filosofi tutti, che le cose humane non vengono portate da precipiteuole caso, ne da temerità di fortuna, è conseguente, che i mancamenti, e le mutationi delle Republiche dependano da Dio, ó dalla natura, ouero dall'arbitrio, & volontà de gli huomini.

E poco appresso dice. Perche la volontà humana, è tanto varia, e da se stessa dissimile, non risoluera cosa alcuna intorno ad essa, dicendo.

Perche la volontà humana è tanto varia, e tanto da se stessa dissimile, che di essa tu non puoi stabilire niente, che possa accommodare alle rouine, et alle mutationi delle Republiche, non diremo nulla di quel soggetto. Ma quelle cose, che per diuini consigli vengono fatte, sono in grandissima parte occulte à i pensieri humani, & in tutto nasconde à i sentimenti de gli huomini, eccetto, che se Dio ottimo massimo per singolare dono non ispirerà alcun Profeta di somma integrità, e santità.

Quì non mi fermo à considerare, che'l Bodino mostra di credere, che la vera profetia sia obligata alla santità: e pure ricordandosi, che Gaifa, e Balaam profetarono, & altri simili, potea astenersi da così fatta opinione. Ma seguo in auuertire quello, ch'egli appresso alle parole addotte, và discorrendo, del preuedere le mutationi de gli stati, con dire.

Essendo adunque la volontà humana libera, e varia, e sempre à se stessa dissimile, e la diuina occulta, e nascosta: rimane una certa forza della natura, non in tutto oscura, che gouernata con vn fermo tenore di cause, e di effetti, ritiene il corso suo. Noi chiamiamo le cause, che racchiu-
dono

dono in se efficienza naturale, che sono molte, & varie, nõ ciusi, alle quali subito è conseguente la mutatione, & il mancamento delle città, come, mentre alle cose ben fatte non sono proposti premij alcuni, ne pene à i peccati: e chi non sà tale Republica in breue essere per perire? Percio- che di tutte le cause niuna è più certa, niuna più grave, niuna finalmente è meno lontana dalla morte della città, di questa. Ma noi cerchiamo le cause celesti, che influisco- no da certa forza di natura: benchè ci piaccia di vederle, e considerarle tutte.

E dopo hauere detto più oltre, che gl'imperi hanno i nascimenti loro, gli accrescimenti, gli statì, le muta- tioni, & i cadimenti; nõ afferma nondimeno i momen- ti delle mutationi quando habbiano ad essere, ne il gior- no della morte non essere conosciuto, ne dimostrato da disciplina alcuna, scriuendo.

Così ancora gl'Imperij hanno i nascimenti loro, gli ac- crescimenti, lo stato, le mutationi, & i mancamenti; non- dimeno quando le mutationi di ciascuno habbiano ad es- sere; quando i momenti, & il dì preciso del morire, non vediamo risoluto, ne conosciuto per disciplina al- cuna.

E così datosi à discorrere delle mutationi, se posso- no essere preuedute per via delle stelle, e riprendendo infiniti astrologi sopra il tempo, in che fu la creatione del mondo; e fatto lunghissimo discorso con quel buon proposito, che è solito, si conduce alla opinione de i numeri di Platone. E questa essendosi persuaso d'hauere ributtato, per vltimo mette la propria, dicèdo.

Nondimeno di tutti gli precetti, che habbiamo addotti, per giudicare le mutationi, & i mancamenti auuenire delle Republiche, non vediamo alcuno certo; ancora che ne habbiamo alcune probabili conietture, delle quali niuna più certa, ne più facile mi pare di quella, che si può cauare da numeri: perciocche stimo, che Dio ottimo massimo, il quale con la sua mirabile sapienza hà fabricato la essenza di tutte le cose, & hà legata ciascuna cosa, che hà d'auuenire con alcuni numeri, modo, ragione, e contento: così habbia circonscritte le Republiche sotto alcuni loro numeri: acciò che sotto un determinato corso d'anni, ancorche usino ottimi costumi, e leggi, muoiano nondimeno, com'è parere di Platone, e d'Aristotele. Ma quando ciò sia per essere ne l'uno, ne l'altro no'l risolue.

E più oltre scriue.

Riguardando dunque più profondamente, è di mestiero ricercare quei numeri, i quali possono dimostrare le mutationi delle cose humane, e che per lunga esperienza, e non per leggiere, & vane conietture sono state prouate della maniera, ch'io risoluo essere il numero settenario, e nouenario, & i loro quadrati, e cubi 4981. 343. 729. Perciò che si come il numero senario, che è il primo di tutti i perfetti, muta i costumi, gli habiti, e la natura delle donne: così l'antichissima vecchiezza hà approuato, che il numero settenario suole mutare i maschi, e come il settenario, e nouenario dà il principio del nascimento à gli huomini, così il numero, che da amendue sorge, suole apporare loro la morte; il medesimo io trasporto alle Republiche: sì che i numeri settenarij, e nouenarij, e quelli, che da
i loro

i loro quadrati, e cubi deriuano, rechino il più delle volte alle Republiche l'occafio, e la morte. Percioche quello, che noi habbiamo allegato di Seneca, e di Censorino, che ciascuno anno settimo lasci segno nella età, e che i pericoli della vita, e delle facoltà tutte incontrino ne i settenari, interpreto, che tocchi à i maschi: & veramente di tale parere io hò l'uso per autore, del quale maestro niuno migliore, ne più certo può essere; percioche ciascuno sesto anno lascia di se à tutte le donne nota certissima, e primieramente nell'anno sesto il vigore del corpo, e dell'animo s'accresce in esse, ouero la vita manca: nel duodecimo entrano in pubertà: nel decimo ottauo sono nubili, e se cadono inferme, pericolano ne i numeri senarij.

Il dire, che Iddio habbia fabricato le essenze di tutte le cose, e legata ciascuna, che hà da venire, con alcuni numeri, volendo intendere, come pare, che faccia il Bodino, che i tali numeri d'anni siano cagione della morte, e della vita, e che da essi possiamo fare probabile giudicio della felicità, & infelicità auuenire, è opinione falsa, e sconueneuole. Percioche, auuengache la natura operi in tempo determinato: la cagione delle opere sue, & il giudicio delle cose auuenire non si dee pigliare immediatamente dal tempo, ne da gli anni pari, ó dispari di numero settenario, ò nouenario, in quanto constitutui di essi; ma dalle materie, e forme loro particolari, dalle quali, secondo, che'l misto animato è prodotto più, ò meno temperato, e perciò più, e meno possète per resistere alle alterationi; così è giudicato hòr di più lūga, & hora di più breue vita. E perciò

la vita lunga, e breue dipende (naturalmente parlando) dalle complessioni, & essenze de gli animali, e secondo la estensione del loro vigore si conferuano, e mancano. Et ancora che elle siano fatte in tempo, e da esso vengano accompagnate; tuttauia dalla prescrizione del vigore delle complessioni deuono essere prescritti primieramente gli anni della vita, e non per contrario. Et in quella guisa, che la canna, con che misuriamo il muro, non è cagione dell'altezza, ne della larghezza sua, ne che si conferui, o rouini: ma ciò gli viene dato dalla materia, e forma propria; così il tempo, & i numeri de gli anni, con che gli effetti delle cose naturali sono misurati, non sono cagione della morte, ne della vita: ne gli accidenti auuenire da esse ragioneuolmente si possono giudicare. E la cagione, perche i numeri de i giri, e de i moti celesti, e specialmente del Sole, e della Luna, che per via de i tempi, giorni, notti, mesi, & anni sono determinati, siano la misura vniuersale delle generationi, e corruttioni, e che precisamente no'l possano fare in indiuiduo, è dichiarato dal Filosofo nell'ultimo del lib. 4. della generatione degli animali: con mostrare, che producendo essi il caldo, & il freddo, e da questi temperati deriuando la generatione, e stemperati, la corruttione, sono termini del principio, e del fine di tali qualità, e consequentemente misura vniuersale delle generationi, e delle corruttioni, che da essi deriuano. Soggiugnendo, che ciò esquisitamente la natura non può conseguire, cioè dare sempre vn preciso tempo della vita, e della morte à gl' indiuidui, per
essere

effere la materia indeterminata, instabile intendendo , e non sempre disposta nella medesima maniera , e per molte cagioni,& accidenti, che interrompono l'opere della natura,d'onde vengono i mostri. Talche si comprende,effere grandissima vanità,il pensare di fare probabile giudicio delle cose auuenire per via di numeri settenarij,e nouenarij,no'l comportando la natura delle cose, ne la materia de' singolari . E come che tale giuditio sia nelle cose naturali vanissimo, sopra tutto è poi disconuenueuole il ricercarlo , doue le proprie cause de gli accidenti sono manifeste , come nelle Republiche , che per hauere il Bodino assegnato i propri principij, e le cagioni,onde sono formate,e per rispetto delle quali operano, non occorre da cose estrinseche, e lontane cauare le conietture de gli auuenimenti loro,come appresso vedremo . Ma vediamo di più, ch'egli prima dice,che trasporta il numero settenario,e nouenario alle Republiche,talche in esse,come ne gli huomini particolari, habbiano da prodursi i medesimi effetti,e di più scriue.

Quattro sono i numeri perfetti (si come innanzi dicemmo) ne più frà cento mila, cioè 6. 28. 496. 8128. de quali uno principalmente puó essere accommodato alle mutationi delle città, cioè 496. e gli altri nò . Percioche egli nasce di settanta settenarij d' anni , e di numero perfetto , e quello dall' antichissima memoria è stato mostrato , che tutte le città nel cinquecento anno si mutano , e rouinano .

Hora da gli esempi da lui addotti si vede il contrario
di

di quello, che hà detto, perche nel cap. 1. del medesimo quarto lib. scriue, che alcune Republiche cadono nel loro principio.

Percioche muiono alcuna volta le Republiche non tanto fatte, e compiute, ma anco in quel punto, in che sono per farsi, e si cominciano, e sono abbozzate.

E più oltre nello stesso cap. scriue.

Et in quella guisa, che la maggiore parte nello stesso fiore dell'età, alcuni in pueritia, e certi nella infantia, e molti innanzi, che loro sia conceduto di nascere, si disperdono; così veggiamo gl'imperij, e le città prima rouinare, che con l'armi, ó con le leggi habbiano potuto fiorire: Et alcune simili à gli aborti, prima che nascano, s'estinguono, come à i tempi nostri l'imperio de gli Annabatisti in Monstero, Metropoli della Vestfalia prima è stato rouinato, che si potesse pensare, che fosse nato.

Ecco dunque, che i primi numeri possono conuenire alle Republiche, contrario à quello, che hà risoluto; poiche alcune nel nascimento loro muiono, ò sono simili à gli aborti, della sorte, che fu quella di Monstero in Vestfalia: e se ciò è vero, com'egli confessa, non ci farà ragione, ond'egli caui, che l'ultimo non possa conuenire similmente loro, e che tutti finalmente non possano alle Republiche adattarsi. E benché si forzi di prouare con l'esperienza, e con l'esempio d'alcuni huomini illustri, che sono morti nell'anno climaterico, che'l noue, & il sette sono numeri assegnati alle mutationi; si potrebbe nondimeno all'incontro offeruare, che infinite altre persone gloriose in altri tempi sono

venute à morte, e tale regola è fallace, incerta, e sciocchissima. E per dirne alcuni, Numa Pompilio, e Seruio Tullio Rè de' Romani passarono gli ottanta anni, e l'vltimo Tarquinio nouanta, Antigono ne visse ottantuno, Lisimaco ottanta, Attalo ottantadue, Mitridate ottanta quattro, Ciro maggiore arriuò à cento anni, Democrito Abderita à cento, e quattro, Solone, Talete, e Pittaco à nouantuno, Sofocle à nouantacinque, Senofonte à nouanta, Platone à ottantuno, Licurgo à ottantacinque, Augusto à gli settantasei, delle quali sono testimonij Luciano nel dialogo intitolato i Macrobij, Laertio, Suetonio, & altri. Di più gli esempi da esso addotti, parte sono falsi, e parte vergognosi, & indegni di consideratione: percioche scriue.

Possiamo annouerare infiniti, non solo de' bassi, & infimi, ma de' gli buomini illustri, i quali mancarono nell'anno sessantatre: ma ne aggrada di citare solamente i più illustri ne gli studi delle lettere; Aristotele dico, Cicerone, Bernardo, il Boccaccio, Erasmo, Luthero, Melantone, Siluio, Alessandro Imolese, il Cardinale Cusano, Linacro, lo Sturmio.

Che honorati soggetti da mettere in compagnia, ne per via di lettere, ne di bontà co' Ciceroni, co' gli Aristoteli, e co' Bernardi, Erasmo, Luthero, Melantone, Sturmio, Pedanti, Apostati, Heresiarchi; lascio, che Cicerone morì ne gli anni della sua età 64. per fededi Plutarco, e non di 63. e d'Aristotele non mancano di quelli, che scriuono, la morte sua essere stata nell' an-

no fettuagefimo: & Eraſmo morì nell'anno 64. ſecōdo il Gaurico nelle geniture ſue; e ritornando al propoſito, poſto, che l'oſſeruazione de gli anni climaterici foſſe (quella, che non è) vera, non ſeguirebbe, che da' particolari ſi doueſſe traſportare alle Republiche, eſſendo grandemente diuerſa la generatione de gli huomini, & il naſcimento loro dalla formatione delle Republiche, pigliando quella il principio dalla natura, e queſta da elettione humana. Di più ſe i numeri, che alle compleſſioni, & à gli accidenti delle vite de' particolari ſono confaceuoli, ſ'hanno d'accomodare (com'egli ſcriue) alle Republiche, falſo farà, che il numero 496. ſia principalmente diceuole ad eſſe nella guiſa, che da lui è poſto; ma per contrario i numeri minori, che alle mutationi de i particolari conuengono, ſi deuranno loro adattare, come dicemmo. Appreſſo volendo egli, che'l numero ſenario ſerua alle donne, e non il ſettenario, & il nouenario, come à gli huomini, vuole coſa contraria alla eſperienza, ſopra di cui egli ſi fonda; poiche coſì il ſettimo, & il nono meſe è opportuno al naſcimēto delle dōne, come à quello de gli huomini, e coſì gli altri ſono allo ſteſſo naſcimento egualmente infelici. E ſe volea intendere, che'l numero ſenario, dal naſcimento in fuori, ſi accomodi à gli altri accidenti, e mutationi delle donne, douea ſpiegare la cagione, perche nel naſcimento non ritiene la ſteſſa virtù, che hà nella morte, e nelle altre mutationi loro: e non ci eſſendo, potea comprendere, che tale opinione era vaniſſima, e di niuno rilieuo. Ma ſe vorremo

mo fermarci pure vn poco à riguardare quello , ch'egli in questo proposito dice del numero senario, applicato alle donne, vedremo cose esquisite dalla sua singolare dottrina . Percioche prima dicendo, che'l senario, per essere il primo di tutti i numeri perfetti, muta i costumi, gli habiti, e le nature delle donne , & il settenario i maschi, parola à caso , e senza ragione , posciache se i numeri hanno da rispondere alle nature, essendo gli huomini più perfetti delle donne , il numero senario conuerrà ancora vie più ad essi, che alle donne . E quando alle donne fosse diceuole, sarebbe secondo i Pitagorici , in quanto il numero pari è nell'ordine delle cose cattive, riponendo essi sotto l'ordine del bene il maschio , & il numero dispari ; e sotto quello del male la femina , & il pari . Appresso egli fuori della opinione de i medici, e contrario all'vso , & alla dottrina loro, risolue, che i giorni critici alle donne nelle infirmità sono i senarij, cosa non punto accennata da Hippocrate nel suo trattato de i giorni critici . ne da alcuno altro . Di più dicendo, ch'elle nell' anno duodecimo entrato nella pubertà , e che nel decimo ottauo sono nubili, mette differenza doue non è, essendo il medesimo, che la donna sia entrata in pubertà , e che sia nubile ; conciossiache essendo elle in pubertà, mentre cominciano loro i mestruj, per essere questa materia della generatione, è manifesto, che l'età, la quale alle femine apporta la pubertà, le rende insieme habili à generare, e perciò all'essere nubili ; e questa età è vniuersalmente determinata da Aristotele nel

capo 19. e 20. del lib. 1. della generatione de gli animali essere la stessa, in che l'huomo dalla natura è reso atto à generare, e particolarmente viene dal medesimo dichiarata nel cap. 1. del lib. 7. della historia de gli animali, scriuendo, che'l tempo, nel quale l'huomo è atto alla generatione, & entra in pubertà, è per la maggior parte compiuto l'anno decimo quarto: e quasi nello stesso tempo auuiene il medesimo alle donne, & escono loro i mestruì. In modo, che l'essere le femine in pubertà, & atte alla generatione, e per conseguente nubili, sono la stessa cosa. E perche il Bodino, secondo il solito, potrebbe disprezzare l'autorità d'Aristotele, vediamo quello, che ne scriue Galeno nel lib. 3. de gli aforismi sopra la particella 27. e 28. Parlando adunque de' fanciulli in vniuersale, dice nel primo luogo, che cominciano ad entrare in pubertà l'anno decimoquarto, e quelli, che s'auuicinano à questa età, sono quelli de' dodici, tredici, quattordici anni; poiche tutti non hanno vn termine prescritto della pubertà per li differenti temperamenti: e nel luogo secondo scriue, che'l tempo della pubertà è perfetto col decimoquarto anno, & in quell'età si fanno mutationi grandissime, e particolarmente nelle femine, per rispetto, che all' hora escono loro i mestruì. Ma ecci di più il testimonio di Hippocrate, che nelle predittioni sue dice, che le genti non s'infermano d'alcuni mali, da esso raccontati, innanzi la pubertà, soggiugnendo subito, ma dall'anno decimo quarto fin'al quarantesimo secondo, che la natura del corpo è sottoposta ad ogni sorte d'infermità.

Per

Per la qual cosa si vede, che per termine della pubertà egli similmente intende il quartodecimo anno; e così con l'autorità d'Aristotele, di Galeno, e d'Hippocrate si fa chiaro, che l'essere le femine in pubertà, & atte alla generatione, e nubili, viene ad essere la medesima cosa; in modo, che insieme è aperta la falsità, che l'anno decimo ottauo le renda nubili, essendo molto prima. E perche il Bodino, com'hà dato nuoue regole à i giorni critici; contrarie à i medici: così potrebbe anco disprezzare l'autorità di Galeno, e d'Hippocrate; ricorriamo per vltimo alle risoluzioni delle leggi, dalle quali hà preso il titolo della eminenza sua. L'Imperatore adunque nel 1. libro della instituta, sotto il titolo decimo de Nuptijs, dichiara nozze legittime quelle, che passano frà i maschi, che sono in pubertà, e le femine atte al marito: e dopo nel medesimo libro sotto al titolo 22. Quibus modis tutela finitur, determina, che i maschi, finito l'anno decimoquarto, s'intendono in pubertà: e le femine, compiuto il duodecimo, s'intendono nubili, & atte à congiugnerfi col marito. Laonde è manifesto, che'l Bodino, hauendo posta differenza frà l'essere in pubertà la donna, e l'essere nubile, hà palesato di non conoscere il sentimento di tali parole. E la cagione dell'errore suo è da vn'altro errore proceduta, dal non hauere inteso il cap. decimosesto del lib. 7. della politica, doue Aristotele trattando dell'età diceuole al matrimonio, conchiude, che'l tempo intorno al decimo ottauo anno è opportuno alle donne, & il trigesimo settimo à gli huomini: e così non

sì non risolse in quel luogo, come mostra d'hauere creduto il Bodino, che l'anno decimo ottauo facesse le donne nubili; hauendo già dichiarato ne i libri della historia de gli animali, che alla donna l'essere viripotente (per dire così) accadea intorno al decimo quarto anno, per hauere all'hora la materia per la generatione; ma intese nella politica, che'l tempo conueniuole da mettere all'atto la potenza generatrice, & il congiugnerli l'huomo, e la donna in matrimonio, all'vna fosse l'anno decimo ottauo, & all'altro il trigessimoseptimo, per la conuenienza della compagnia, per finire nel medesimo tempo la virtù generatrice, per produrre la prole più perfetta, e per l'altre ragioni, ch'egli quiui allega. Onde si scorge, che'l Bodino è stato in ciò così perito fisico, e giuriconsulto, come buono politico, hauendo fregolato i giorni critici à i medici, e fatta resolutione, contraria non pure ad Aristotele, a Galeno, & ad Hippocrate, ma alle sue proprie leggi ancora. E ritornando al primiero ragionamento, dico di più, posto (quello, che non è) che da tali numeri si douessero giudicare i nascimenti, & i cadimenti non pure delle cose naturali, ma delle politiche, e d'ogn'altra sorte, farebbono cagioni comuni, e non proprie delle Republiche. E di quì à ragione Platone fu ripreso da Aristotele nel cap. duodecimo del lib. 5. della politica, che hauesse assegnato ragione alla corruttione della Republica sua, comune non pure à tutte le Republiche, ma à tutte le cose ancora, che sono fatte in tempo: e l'errore è tanto più graue nel Bodino, quanto,

to che auuertito in ciò non pure da Aristotele, ma da se stesso ancora, è caduto in esso; posciache hauendo proposto di trattare delle alterationi, e mutationi delle Republiche, & hauendo detto (come habbiamo significato) che hanno i loro propri nascimenti, e fini, che'l politico deue in ciò considerare le qualità de i Principi, de i magistrati, e delle leggi, & hauendo insieme allegata l'autorità di Cicerone, con dire.

Tamet si non putat Cicero, cantibus Reipublicæ mutatis, Respublicas mutari, sed vita victuque ciuium mutari.

Con tutto ciò partendosi dal proponimento suo, s'è tratto à considerationi non conosciute da lui, perche hauendole giudicate naturali, & volendole misurare da i numeri de gli anni, e da i riuolgimenti celesti, sono anzi appartenenti ad Astrologo, & à mathematico, che à fisico, e molto meno à politico; cõ tutto questo nella medesima strada, moltiplicando in disconuenienze, egli se n'è ito errando; percioche volendo, che si riguardi, per conto del preuedere le mutationi, à i numeri settenarij, e nouenarij, dal suo discorso appare, che non possiamo hauere certo principio, d'onde si possano cauare. Conciosiache da due soli termini douendosi raccogliere, ò dal principio del mondo, ouero dalla fondatione della città, e della Republica: del primo egli mostra essere dubbio appresso gli astrologi, in che segno cominciasse, volendo altri, che fosse in Leone, alcuni in Libra, & alcuni in Ariete; talche se bene egli si fatica di prouare, che fosse in Libra, non è tutta-

uia

uia la sua opinione così da lui prouata, ne egli così grãde astrologo, che'l parere contrario non sia da molto maggiori mathematici di lui abbracciato; e che i più intendenti ancora non risoluano, essere impossibile il ritrouare puntalmète tale principio. Ma posto, che fosse certo, che'l mondo, & il cielo cominciasse il suo giro in Libra, ciò non basterebbe; perche occupando la sua stanza trenta gradi, e ciascuno douendo apportare, secondo esso, grandissima differenza ne i successi; conuerrebbe sapere il preciso grado, nel quale egli cominciò. Di più quand'anco si sapeffe (quello, che à gli astrologi è impossibile) il sudetto punto, gli accidenti, ch'indi venissero, farebbono comuni à tutte le Repubbliche, ò nò: se à tutte, mentre fossero cattiuu, & apportassero i cadimenti, tutte in vno stesso tempo caderebbono; e se fossero buoni, tutte si feliciterebbono: sciocchezza grande da dire, come dimostrano i successi del mondo: essendosi estinte alcune Republiche, & imperij in alcun tempo, & alcune altre nel medesimo, sorte, & accresciute; che se dicesse, che l'influsso hauesse in alcuno stato luogo, & in alcuno nò: di quì seguirebbe, che non farebbe vera causa di tali mutationi, e che vanità fosse attenderlo. Il pigliare similmente il numero dalla foundatione delle città, è da esso riprouato, con dire.

La maggior parte hà pensato, che le mutationi delle Città s'habbiano da pigliare dalla forza, e dalla possanza, delle stelle erranti, e fisse; ma la cosa hà difficoltà infinita, la quale forse potrebbe essere spiegata, se la origine delle

Re-

Repubbliche, come quella di tutte le cose fosse presa dalla natura. Ma se bene lo stato, & i mancamenti delle città debbono dipendere da quegli eterni fuochi, e da i loro scambieuoli corsi, e moti; nondimeno con niuna certa disciplina potrebbero essere mostrati, & intesi, essendo tanta la varietà, & incostanza di essi, che hanno offeruato la forza delle stelle, & i corsi delle sfere celesti, che alcuno hà scritto la stessa stella essere portata con moto retto, & altro nel medesimo instante essere retrograda, la quale tuttauia fosse veduta in cielo stabile, & immobile; talche coloro, i quali si vantano di potere predire senz'errore la forza delle stelle sopra le città, e quello, che in ciascuna per molti anni siano per fare, rimangono conuinti dalla temerità loro.

E poco più oltre, parlando di coloro, che si sono ingannati, per quanto egli dice, in pensare, che la creatione del mondo sia stata nella primauera, e de gli astrologi insieme, in conformità scriue.

Hauendo dunque gli astrologi posto il falso, come coloro, i quali hanno messi i principij delle mutationi celesti, e discordando grandemente fra loro nel corso de i pianeti, e delle stelle, non possono dire delle cose humane, e delle estintioni delle città cosa alcuna fermamente.

E seguendo dice, parlando pure de gli astrologi.

Benche è cosa grandemente ridicola misurare l'origine, e le mutationi delle Repubbliche dalla cōditione delle mura della città, il che fanno coloro. Anzi di più, posti li fondamenti de gli edificij, affermano temerariamente gli accidenti auuenire alle case, l'incendio, e la rouina: la quale co-

sa è poco lontana dalla pazzia, e dal furore ; quasi che il constantissimo ordine della natura, e la forza delle sfere celesti dipenda dalla leggerezza humana, e dall'arbitrio dell'artefice, e del taglia pietre.

E poco più oltre scriue.

Ma frà le cose affordissime niuna è più sconueneuole, che 'l misurare con la rouina delle terre, e de gli edifici, la morte della città, hauendo mostrato di sopra, che scuente la terra può essere distrutta, e spiantata, rimanendo salua la città, come de' Cartaginesi insegnammo: e salue la mura, e gli edificij, spesse volte la Republica perire.

Douendo adunque il Bodino pigliare il principio de i numeri suoi dal preuedere le mutationi, ò dalla causa vniuersale della creatione del mondo, ò vero dalle particolari delle edificationi delle città, ouero dall'vna, e dall'altre; la prima è mostrata impossibile da sapere: e l'altre delle particolari edificationi sono giudicate parte impossibili, e parte sconueneuoli da esso; impossibile è riputato da lui il sapere i corsi celesti, affermande, che per niuna certa disciplina si possono conoscere: sconueneuole tiene similmente il volere, che dalla foundatione, e dalle edificationi delle terre s'habbiano da giudicare gli euenti delle Republiche. Talche non si potendo hauere chiarezza per la causa vniuersale, ne per le particolari del principio delle Republiche, non si possono per conseguente annouerare i settenari, i nouenarij, & i quadrati, ch'egli ricerca; & volendo, che da gli accidenti passati si possano coniet-

tura-

turare quelli, ch'hanno auuenire, non hà per le ragioni allegate luogo, rifiutando egli ragioneuolmente l'astrologia, & i giudicij degli astrologi. Et il pigliare il principio de' suoi numeri da i fasti de' Romani, con dire.

Et perche è grandissima discordanza frà gl'historici, usiamo i fasti de i Romani.

Il pigliare, dico, tale principio non è sicurezza, ne certezza alcuna; poiche, auuengache l'anno primo della foundatione di Roma possa essere certo, non è tuttavia certo il punto di essa foundatione; e quando fosse, habbiamo veduto, che dal Bodino è stimata temerità, e pazzia, il volere da tali punti giudicare gli accidenti delle Republiche, e che insieme hà rifiutata, e negata la disciplina de gli astrologi. Ma poniamo oltre di ciò, che'l punto della foundatione di Roma fosse certo, e che potesse seruire alle predittioni auuenire di quell'imperio, tale regola come si accómuderebbe à gli altri Itati, de' quali i principij sono incerti? Vediamo di più, che ne anco i numeri suoi non quadrano alla Republica Romana, quantunque i fasti siano certi; & esaminando i maggiori, & i più importanti casi, e mutationi di quella Republica, ritroueremo, che niuna incontra in quelli numeri. La electione, & il gouerno de i Consoli fu nell'anno 245. della sua foundatione: la mutatione de i Consoli ne i dieci huomini del 303. E del 306. il gouerno ritornò à i Consoli: la presa di Roma da' Francesi del 365. la seconda guerra Cartaginese del 532. la guerra de' Cimbri del 641. le guerre ciuili di Silla, e

di Mario cominciarono l'anno 662. le guerre similmente ciuili di Cesare, e Pompeo del 704. la morte di Cesare, & il principio delle guerre ciuili frà i Congiurati, & Ottauiio del 706. il triumuirato di Ottauiio, M. Antonio, e Lepido, e l'estintione possiamo dire della Republica fu nell'anno 707. E nell' anno 500. nel quale hà il Bodino scritto, che gli stati si mutano, ò rouinano, Roma non sentì mutatione alcuna; Anzi che intorno à quel tempo fu la prima guerra Cartaginese, la quale per testimonio di Polibio dalla parte de' Romani terminando, con hauere cacciato il nimico di Sicilia, e di tutte l'Isole, che frà l'Italia, e l'Affrica sono contenute, fu loro felicissima. In modo, che il numero, posto da esso fatale alle mutationi delle Republiche, non si verifica nella Romana, tolta da lui per più certa proua delle altre à manifestare la sua opinione. E qui è degno di essere notato, come il Bodino facendo l'arbitro sopra tutti gli astrologi, hà parlato delle opinioni loro à caso; percioche riprendèdo coloro, che da i fondamenti de' gli edificij affermano gli accidenti auuenire alle case, l'incendio, e la rouina, e biasimando tale opinione, come vicina alla pazzia, adduce per inconueniente, che'l costantissimo ordine della natura, e la forza delle sfere celesti verrebbe per ciò à dependere, secondo essi, da leggerezza humana; e dall'arbitrio dell'artefice, e del taglia pietre: cosa in tutto contraria, à i pareri di quanti astrologi sono mai stati; poiche da gli aspetti celesti, che nel primo punto della edificazione offeruano, fanno giudicio, se bene vanamente, di quel-

quello, che sia per accadere all'edificio; e così da i moti celesti regolano gli accidenti delle case, e non dalle case il cielo, come egli, secondo il solito delle regole sue, s'è sognato. Chi potrà dúque stimare, che nel capo di persona, doue risiedono sentimēti cotanto trauolti, si possa ritrouare segno di vera dottrina, e scienza? Ma veniamo à quello, in ch'egli hà detto di fare gran fondamento, da predire i cadimenti delle Republiche: all'ha-uere, intēdo, chiarezza del principio della creatione del mondo, e consideriamo la cagione, che l'indusse à metterla nell'autunno; scriue adunque prima, parlando della importanza di quella cognitione.

La qual cosa, perche è di grandissima importanza, per giudicare le rouine delle città, più apertamente hà da essere spiegata da noi.

E dopo, figurando (com'è detto) che fusse nell'autunno, dice.

Perciò che se noi concediamo quello, ch'è necessario, che l'huomo, come tutte l'altre cose animate, sia stato creato da Dio immortale in quello stato, che non hauesse bisogno di nutrici; egli è forza, che ne gli horti amenissimi fussero frutti maturi, e gli arbori carichi per pascere tutti gli animati, e specialmente l'huomo, e vaghi da essere rimirati, come è scritto nella Genesi; la qual cosa in niun modo potea essere, se'l mondo non fosse stato fabricato nel principio dell'autunno, perciò che Adamo fu creato presso al Giordano, doue nella primavera le biade non traggono ancora fuori le spighe.

Per la qual cosa volendo egli, che'l principio del
mon-

mondo fosse nell'autunno, accioche la terra si trouasse de'frutti ripiena, per nudrire gli huomini, non s'auede il gran Theologo, che innanzi, che il primo Padre peccasse, egli nel paradiso terrestre dimorando, non hauea per lo viuere suo cosa niuna da desiderare: ne sentendo in così felice stato similmente caldo, ne freddo, ne varietà di stagione, godea perpetua primavera, in quanto alla bellezza de i fiori, e perpetuo autunno, in quanto alla copia, e bontà de'frutti, che spontaneamente, e largamente erano prodotti dalla terra: e dopo il peccato hebbe per pena quello, che prima non gli era necessario, il cauare i frutti dalla medesima terra, mediante il sudore, e le fatiche sue. Appresso dicendo, à fine, che gli huomini si possano nudrire, fu di mestieri, che nella creatione loro la terra si trouasse di frutti copiosa, soggiugnendo ciò essere impossibile, mentre il mondo non fosse stato creato nell'autunno, pare, che voglia il buono huomo, ristrignere la possanza diuina: quasi, che non fosse basteuole da fare, che la terra, senza differenza di primavera, e di verno, ne di altra stagione, fruttificasse, & à piacere suo non potesse alterare quella fabrica dell'vniuerso, che di niente hauea creato. E pure egli hauea scritto prima.

E chi non sente la mirabile forza, e qualità de i corpi celesti in tutta la natura; tuttauia niuna necessità della natura fa, che da Dio immortale non possa essere ristretta, e ritenuta; posciache egli è sciolto dalle leggi di natura, che egli hà fatto, non dal Senato, ò dal popolo, ma da se stesso, perche è Massimo.

Con

Con discorso così fatto il Bodino si palesa, secondo il solito, poco costante ne i detti suoi, e senza salda cognitione delle cose, di che sopra gli altri si presumea d'intendere; hauendo prima conosciuto Dio autore della natura, e dopo ristrettolo alle leggi di esser tenendo impossibile, che l'huomo in altro tempo, che nell'autunno potesse essere creato per mantenersi viuo; che se bene l'opinione della creatione del mondo, che fosse nell'autunno, è stata di valent'huomini, niuno di essi nondimeno l'hà tenuta in modo vera, che habbia riputata impossibile la contraria. Così moltiplicando in errori, per confermare la sua vana opinione, procura di mostrare, che nel mese di Settembre siano solite auuenire grandissime mutationi, & accidenti, quasi, che quindi necessariamente si douesse raccogliere, che la creatione del mondo fosse stata nell'autunno. E fra gli esempi, de' quali si serue, apporta di quelli, che non solo à i tempi più vicini sono succeduti, ma à i presenti ancora, e che à tutti sono manifesti: gli apporta dico contro al vero. E quì lascio, che Solimano non condusse prigioniero Lodouico Rè d'Vngheria, che affogò, fuggendo dopo la perduta battaglia in quel mese, e che Rodi non fusse presa dal medesimo Turco del 1524. ma del 1522. come da esso è nel medesimo luogo affermato; ma voglio, che basti auuertire, che egli adduce l'armata Turchesca essere stata vinta da' Christiani alli 23. di Settembre, e fu alli 7. d'Ottobre, e lo racconta in questo modo.

Nel

Nel medesimo giorno dello stesso mese l'anno 1571. l'armata de i Christiani fugó à Lepanto con grandissima mortalità l'armata Turchesca; & il giorno seguente, cioè il 24. di Settembre Costantino Magno vinse in battaglia l'Imperatore Massentio.

Laonde se gli accidenti maggiori, che siano mai succeduti all'età nostra, & al mondo, e che da tutti sono stati (si può dire) veduti, non sono al Bodino conti, e sinistramente vengono da esso scritti: che si potrà stimare delle tante historie più lontane da esso ammassate? e come si verificheranno i calcoli de i suoi numeri così mal'intesi, & applicati? Ma donandogli questo, vengo à dire, che tutti gli esempi, da esso sopra ciò addotti, contro al parere suo conchiudono. Percioche l'essere succedute, e che sogliano succedere rouine, fatti d'arme, e riuolgimenti di Republiche di Settembre, prouerebbe, quando pur hauesse alcuno vigore, ch'egli è mese infelice, & vie più contrario, che confaceuole alla productione marauigliosissima, e bellissima di Dio, d'onde venne la felicità dell'vniuerso; si che era da significare il contrario (stando i fondamenti suoi) che in tale mese accadeffero d'ordinario prosperi auuenimenti di contento, e beneficio vniuersale. Ma vi erano ragioni molto migliori per l'opinione di coloro, che tengono, che'l módo fosse creato nell'autunno, le quali da esso non sono state vedute; com'anco non vide, che nel Concilio di Palestina, congregato da Teofilo Vescouo di Cesarea, per ordine del Pontefice Vittore, di consentimento di tutti fu accettato, che'l mondo fosse
 stato

stato creato di primauera, com'è ampiamente auuertito dal Padre Pererio nel suo primo libro sopra la Genesi, perche haurebbe potuto senza i suoi vani discorsi risolvere tale questione. Et il dire (com'hà fatto) che niuno è, che non sappia, che mentre vna Republica è priua di giustitia, e che i tristi nō sono puniti, & i buoni premiati, ch'ella andrà in precipitio: non era degno rispetto da farlo tacere le proprie cagioni delle rouine, e de gli altri accidenti de gli stati, se gli hauesse conosciuti; e massime, che'l presupposto, che par da esso fatto, è impossibile, non si potendo dare niuna Republica, nella quale non sia alcuna sorte di giustitia; poscia che'l vitio, e la intera prauità distrugge se stessa. E se'l Tirāno, pessimo frà tutti gli altri cattiu, non ritenesse semblante alcuno di giustitia nel gouerno suo, e non premiasse, e gastigasse alcuni, sarebbe impossibile, che potesse pur vn poco conseruarsi. Aggiungo, che'l premiare, e gastigare i meriti, & i demeriti in vna Republica, non è basteuole argomento da preuedere la sua conseruatione, & il suo mantenimento; come anco il vedere, che in esse siano esercitate ingiustitie, nō può essere indubitato segno della rouina sua; non nego già, che alla cōseruatione, & al gouerno dello stato buono, non si ricerchi l'vso perfetto della giustitia; ma che sia basteuole à conseruarlo, è lontano dal vero. Questo procede, perche, come nelle complessioni humane alcune si trouano, benchè di pochissima, e quasi di nulla sanità, hauere nondimeno vita assai più lunga di molte altre, che sanissime sono, per rispetto dell'humidi-

do radicale, che non solo è possente à resistere alle cōtinoue infermità; ma à conseruare lungamente ancora il calore naturale, e per conseguente la vita; così in alcune Republiche auuiene, che, benche in esse siano grandissime imperfettioni, e con grande ingiustitia in molte cose si proceda; tuttaua, mentre vna parte principale, che sia possente à sostentare la Republica fuori, e dentro, si mantiene in vigore, lo stato non solo è basteuole à sopportare molti disordini, ma à conseruarsi ancora con molta riputatione. Di ciò fa piena fede l'Imperio Romano; perche, mentre la disciplina militare, sopra di cui era appoggiato, fu in vigore, quantunque da' fieri, e stolti Tiranni fosse signoreggiato, abbattendo tuttaua gl'inimici, e tenendo in vbbidienza i sudditi, si conseruò lungamente; E ne i tempi presenti, chi maggiori ingiustitie, e crudeltà non meno contro i suoi, che cōtro gli altri, esercita dell'Ottomano? E che maggiori ingiurie, bruttezze, & iniquità si possano ritrouare in Principe, in magistrati, & in leggi, di quello, che si prouano appresso di lui? E pure in niuno imperio è maggiore vbbidienza, e segno di minore seditione, che nel suo. Potremo adunque conchiudere, che gli stati, ne' quali le virtù faranno premiate, & i vitiij castigati, daranno indubitato segno di buono reggimento; & all'incontro, doue le virtù non riceueranno il premio, ne i delitti la pena, quiui apparrà fermo argomento di male gouerno; ma che quindi si debba fare vera coniektura della lunga conseruatione dello stato buono, e della presta corruttione del cattiuo, come

l'auuersario hà mostrato di credere , non si può affermare, e si haueranno da riguardare altri rispetti, come appresso diremo. Concludiamo intanto, che'l Bodino, proponendo di trattare delle cause naturali delle mutationi delle Republiche, e per rispetto di ciò appigliandosi à i numeri de gli anni, fa conoscere, che non ha hauuta cognitione della essenza de gli stati . Appresso volendo, che si riguardi à i numeri , e non si potendo hauere notitia de i termini, da' quali deuono cominciare, sì per còto della causa vniuersale della creatione del mōdo, per essere incerto, quādo sia stata precisamente: come per le particolari delle foundationi delle città, disprezzando egli la scienza astrologica, dimostra, che i suoi numeri, non potèdo essere numerati, sono vanità, & in discorrere di tali cose palesandosi ignorante de i concetti degli astrologi, hà scioccamente creduto, che si misurino i moti de i cieli dalle foundationi delle case, e delle città: & i giorni critici delle donne, e le età loro contrarie à i filosofi, à i medici, & à i legislatori ha-

giudicato; e gli esempi suoi parte allo sproposito, e contro al proponimento suo, e parte falsi hà allegati: e tale in questa parte è stata la esquisitezza della dottrina sua .

Che 'l Bodino non hà bene considerato, come politico, il modo, con che si possono preuere gli accidenti delle Repubbliche . Cap. I V.



HA V E N D O veduto quello, che'l Bodino, hà discorso intorno al preuere le cose auuenire alle Repubbliche, considerandole come mathematico, & astrologo, riguarderemo in che forma le hà considerate come politico . Nella quale cosa se vedremo , ch'egli habbia le proprie cause di tali predittioni dimostrate, potremo ammettergli quello, che fuori di proposito de i numeri hà diuisato; ma s'egli haurà in ciò mancato ancora, faremo chiari, ch'egli tanto delle cose sostantiali, quanto delle accidentali di questo soggetto, è stato bene intendente . Nel cap. terzo adunque del medesimo libro quarto , essendosi proposto di trattare di conseruare gli stati, dimostra vn segno , da cui s' hà da sperare bene d'vna Republica, con dire , che quando si truoua vna città, da' nimici da ogni parte ristretta, se in tanto pericolo il gouerno si vede in potere de' fauissimi , e che i cittadini vbbidiscano à i comandamenti de' magistrati , e che i magistrati con ogni diligenza offeruino le leggi, di tale Republica s' haurà da sperare bene : e poco appresso segue , dicendo , che in così fatto stato si trouò Roma dopola terza rotta
rice-

riceuuta à Canne, scriuendo in questa forma .

Così il sauiò gouernatore della Republica , il quale riguarda la città d'ogni intorno assediata da i nimici, se in tanto pericolo vedrà essere dati i principali carichi à i sauiissimi, e che i cittadini offeruino i comandamenti de i magistrati, & i magistrati con diligenza, & accuratezza ubbidiscono le leggi, comanderà, che si sperì bene della Republica .

Sopra il sudetto discorso si potrebbe riguardare, che altra cosa è trattare di preuedere gli accidenti buoni, ò tristi delle Republiche, e se di esse si habbia per ciò da sperare bene, ò male: & altra del modo di conseruarle, e però hauendo il Bodino destinato il cap. 2. del libro 4. al diuisione del preuedere le mutationi, & il terzo alla conseruatione delle Republiche, non meno fuori di proposito, che contro l'ordine posto da lui mette nel cap. 3. della conseruatione quello, che appartiene alle predittioni, che nel capit. 2. doueano essere considerate . Ma lasciandogli per proprio priuilegio il preuertire l'ordine, & il parlare à caso di quello, che primieramente dourebbe esaminare; considero, s'egli hauesse pensato, che di Republica, in gran traualgio posta, si douesse sperare bene, mentre, che in graui sciagure non si scuotendo, con grande ardore si difende contro i nimici, & in casa fa nel medesimo tempo le diceuoli prouisioni: se hauesse pensato, dico, che da tali effetti si potesse sperare bene della costanza di così fatta Republica, che non fosse per commettere atto vile, e che fin' all'estremo douesse

uesse valorosamente portarsi, il giudicio suo farebbe ragioneuole; ma se passando più oltre, hà creduto (come pare) che quello fosse indubitato segno di Republica bene formata, & egualmente disposta à conseruarsi in pace, & in guerra, è stato in grand' errore; conciosiache, non si partendo dal medesimo esempio della Republica Romana, da esso addotto, veggiamo, che come nelle cose della guerra ella si ritrouaua oltre misura possente: così nell'arti della pace era imperfetta. E di quì Scipione Nasica dissuase la distruttione di Cartagine, auuiscandosi, che come il continuo sospetto di quella emula Republica farebbe viuere vnito il popolo Romano, e lontano da ogni seditione, e guerra ciuile; così leuato di mezo quell'ostacolo, si aprirebbe la strada alle discordie domestiche, & alla propria rouina; come à punto le auuenne. E della stessa imperfettione fu notata la Republica de gli Spartani, che con l'armi, e contro i nimici fosse valorosa; ma che in casa, e ne i maneggi della pace frà i domestici fosse imperfetta. E di quì dice Aristotele nel cap. 7. del 2. libro della politica, ch'erano salui mentre guerreggiavano: & hauendo poi vinto, periuano. Per la qual cosa il giudicio d'vna Republica, che sia perfetta (basteuole intendo a conseruarsi in guerra, & in pace) hà da essere tolto da effetti diuersi. Per conto della guerra, dall'habito fatto ne' pericoli dall'essere costante, & intrepida contro i nimici, della sorte, che dimostrò la Romana nella terza sconfitta di Canne, come il Bodino dice; e per conto della pace

ce all'incontro, il segno della virtù sua deu'essere cauato, dal vedere i cittadini, mentre sono sicuri da ogni pericolo esterno, viuere in grandissima tranquillità, & conforme à gli ordini di giuste leggi; posciache l'vbidire à i magistrati, e l'essere abbracciata l'vnione da i cittadini, per sopraftare loro pericolo da i nimici, come nasce da timore esterno, così non argomenta, che per se stessi, e di natura loro siano concordi: doue che posti in sicura pace, liberi da pericolo straniero, mentre viuono vniti, e giusti, danno euidente segno di vita ben regolata, e di vera concordia. Si manifesta adunque, che'l nostro politico, così, mentre hà voluto dare i segni da predire le mutationi de gli stati dalla propria natura loro: come quando gli

hà tolti da cose estrinseche, e da' nume-

ri, s'è mostrato rozzo in quella
peritia ciuile, di cui s'era
fatto sommo cen-
fore.



Che della volontà, e delle attioni humane si possono fare ragioneuoli giudicij nelle cose auuenire per conto di stato, contro al parere del Bodino.

Cap. V.



ORA è tempo da mostrare, in contrario di quello che hà scritto il Bodino, che della volontà, e delle attioni humane si può fare ragioneuole giudicio per conto dell' auuenire, seruendosi in ciò anco dell' autorità sua: e sopra di esse vedremo, Aristotele hauere dato i veri modi da preuederle. Ma consideriamo prima le parole del Bodino già allegate nel cap. 2. del libro 4. dicendo.

Perche è manifesto per resolutione de' Theologi, e de i filosofi tutti, che le cose humane non vengono portate da precipiteuole caso, ne da temerità di fortuna, e conseguente, che i mancamenti, e le mutationi della Republica dipendano da Dio, o dalla natura, ouero dall' arbitrio, e dalla volontà de gli huomini.

Quello adunque, che intende di prouare il Bodino è, che le rouine delle Republiche, e le mutationi loro deriuano, ouero da Dio, ò dalla natura, ò dalla volontà humana; & il mezo da lui tolto è, perche le cose humane non vengono prodotte da caso, ne da fortuna, onde viene à formare la ragione, e conseguenza sua.

in

in questa guisa; le Republiche sono cose humane, le cose humane non sono fatte dal caso, ne dalla fortuna; adunque le Republiche non sono fatte dal caso, ne dalla fortuna; ma le cose humane non fatte dal caso, ne dalla fortuna, dipendono da Dio, dalla natura, ò dalla volontà, & arbitrio de gli huomini; adunque le Republiche dipendono da Dio, ò dalla natura, ò dalla volontà, & arbitrio de gli huomini. Hora contro la ragione del Bodino diciamo, che quella sua propositione vniversale indeterminata, per la quale scriue, che le cose humane non vengono prodotte dal caso, ne dalla fortuna, può essere intesa in molti modi, & in alcuni essere vera, & in alcuni falsa; però conueniua distinguere in qual sentimento egli la pigliaua. Poiche gli accidenti, che à gli huomini intrauengono, possono essere detti cose humane, nondimeno venendo fuori della intentione loro, senza elettione, e consiglio, sono portati da temerità. Anzi la maggior parte delle genti, per essere d'ordinario guidata da' ciechi affetti, possiamo affermare, che senza consiglio, e temerariamente producono le loro attioni in modo, che quella propositione, posta assolutamente senza distintione al u-na, viene ad essere falsa. Questo inconueniente, e molti altri assai si potrebbero raccogliere dalle allegate ragioni del Bodino; ma ci basterà hauere accennato il sudetto, proceduto dal non hauere egli veduto il primo della Retorica d'Aristotele, ne il cap. primo del 3. dell'etica, nell'vno de' quali luoghi il Filosofo mostrando, che delle cose, che fa l'huomo, alcune fa mosso da se

stesso, & alcune non mosso da se: e nell'altro dichiarã-
 do i principij delle nostre attioni, dà à vedere, quali so-
 no proprie dell'huomo, e quali non proprie; onde ha-
 uerebbe il Bodino compreso, che non tutte le cose hu-
 mane, nella consideratione del preuedere la rouina del-
 le Republiche, doueano essere riguardate; ma quelle
 solamente, che sono nostre proprie, che nascono da
 nostra volontà: e sotto di questa sorte essendo conte-
 nute le Republiche, douea anco dalla sola volontà
 propriamente esaminarle; il contrario di che hà fatto,
 dandosi à credere, che di essa, per essere varia, & inco-
 stante, non si possa dare fermo giudicio. Noi adunque
 in contrario diciamo, se dalle cose sottoposte alla volò-
 tà humana, per essere varia, & incerta, non si potesse cõ
 proprie ragioni discorrere, vana sarebbe la focoltà mo-
 rale, l'economica, la politica, e la prudenza di tutte le
 humane attioni regolatrice. Di più la militare, & ogni
 arte conietturale sarebbe di niun valore: & vanità mol-
 to maggiore sarebbe perciò stata quella del Bodino, in
 proporsi di trattare della Republica, & il riprendere
 tanti altri, che sopra tale soggetto hanno (secondo ef-
 fo) tralasciate le vere ragioni, & cause, non si potendo
 sopra la varietà della volòtà humana trarre fermo giu-
 dicio. Et veraméte, se (come da Galeno nel proemio, e
 primo aforismo d'Hipp. si caua) estrema pazzia è lo scri-
 uere per beneficio de i posterì, & insieme dare occasioni
 alle genti, nõ solo di non leggere, ne d'imparare quel-
 lo, che tũ scriui, ma di sprezzarlo ancora: di gran follia
 potrebbe essere ripreso il Bodino, per hauere scritto di
 sog-

soggetto vano, & hauendolo per tale anco palesato. E' la volontà humana incerta, & varia, in quanto, che potendosi appigliare in ogni elettione egualmente al sì, & al nò, al bene, & al male, non si può affermare, che di necessitá più à questa, che à quella parte l'huomo sia sempre per piegare; posciache se da vna parte sola necessariamente si accostasse, la volótà non sarebbe libera, & il cōfiglio, e la elettione sarebbe in noi fuor di proposito. Varia parimente, & à se stessa dissimile è la volontà humana, perche raggirandosi intorno à cose contingenti, che sempre non si presentano con le medesime circostanze, ne sotto i medesimi fini, ma fouente con diuerse, e contrarie conditioni ancora, siamo costretti, per la varietà della materia, piegarla hora ad vno contrario, & hora all'altro, & hora à volere, & hora à disuolere per rispetti diuersi le medesime cose. Ma tale varietà non cagiona, che la volontà sia da se stessa dissimile; posciache in quanto potèza dell'anima ragioneuole, & intellectiua, appetisce sempre il bene vero, ò l'apparente; & auuengache in quanto all'atto spesso le accaggia fare contrarie mutationi, non è tuttauia, che tali mutationi, & attioni humane non habbiano in se alcuna certezza, e non si veda il loro nascimēto da alcuni saldi principij cauati dalla esperienza, onde ragioneuolmente si conietturano gli euenti delle imprese da noi volute, & elette. Per la qual cosa é falso, che delle attioni, e della volontà de gli huomini, ristrette alle cose politiche, non si possa hauere cognitione, & scorgere da lontano le alterationi, e riuolgimen-

ti di esse, in quella guisa, che delle cose appartenenti a' corpi humani in quanto sanabili, può la medicina dare regola da predire con ragioneuole congettura gli auuenimenti loro. E quando il Bodino creda, che sopra la volontà humana, e l'attioni politiche da essa dipendenti, non si possano dare regole, misurandolo forse dalla Republica sua, consideri, che Aristotele, Platone, Senofonte, Plutarco, Seneca, Cicerone, & altri hanno di ciò diuifato, e ne hanno lasciato regole: & Auerroes, nella parafrasi sopra la Republica di Platone scriue, che le cose volontarie sono il soggetto della scienza politica, le quali, mentre operiamo, dipendono dal nostro arbitrio, & il loro principio è la volontà, e la electione; nella maniera, che della scienza naturale la natura è principio, & il soggetto suo sono le cose naturali. Però come il perito medico, se bene non può precisamente pronosticare il punto dell' accrescimento del male, ne della morte, o della salute dell' infermo; nondimeno per via dell' arte hauendo piena cognitione della complessione di esso, e della infermità, può infin ad vn certo segno preuedere tali accidenti: così il saggio politico può trarre diceuole giudicio de gli auuenimenti, che soprastanno alle Repub. mentre conosce i principi loro. E lasciando molte ragioni, & autorità de' sommi filosofi, quella del medesimo Bodino sarà in ciò basteuole per tutte. Percioche egli dichiara il diuerso modo, dal theologo, dal fisico, dall' astrologo, e dal politico tenuto, in considerare vn medesimo soggetto, scriuendo nel cap. 2. del lib. 4.

Et in quella maniera, che il pittore, & il medico considerano diuersamente l'huomo, & il fisico, & il theologo l'anima: così il politico altramente, & altramente l'astrologo, & il theologo giudica le mutationi delle Republiche; il politico nelle mutationi delle città accusa le ingiurie del Principe, le bruttezze de' magistrati, e le iniquità delle leggi.

E poco appresso conchiude.

Così i suoi principj, con l'aiuto, e concorso de' quali il sauo preuede i mancamenti auuenire delle città.

Onde ci dà il Bodino due cose da vedere, l'vna, che il politico douendo nelle mutationi delle città incolpare le ingiurie del Principe, le fordidezze de' magistrati, e la iniquità delle leggi, che delle mutationi delle Republiche, e perciò dalle attioni humane si possono assegnare le loro proprie cause; anzi espressamente afferma, che le città, e le Republiche loro hanno, onde il sauo può preuedere il fine, e la morte di esse. E però quantunque le medesime mutationi diriuino dalla volontà nostra, di esse nondimeno si può fare certo giudicio; l'altra cosa, che dalle sudette parole si caua, è, che hauendo egli dichiarato il modo, con che il politico considera le mutationi delle città, e d'onde può preuedere la rouina loro, hà insieme prescritto à se stesso la legge di quello, che nel medesimo soggetto douea offeruare: e conciossiache habbia considerate, principalmente le ragioni (secondo esso) fisiche, tolte da i numeri, e tenuto in poco conto le politiche, ha dato chiaro argomento, ch'egli parlaua à caso: che se

di

di tali cose haueſſe hauuta vera ſcienza, non ſi partendo da i principij ſuoi, haurebbe laſciato le cōſiderationi fiſiche appartenenti à i fiſici, e non all' vfficio ſuo, & alle politiche, contrario a quello, che hà fatto, ſi farebbe principalmente volto, & haurebbe oltre di ciò conoſciuto, che dal politico non ſono ſolamente poſte per cauſe da eſſo conſiderate delle mutationi le ingiurie del Principe, le bruttezze de i magiſtrati, e le iniquità delle leggi; poſciache applicandole alla Monarchia (oltre che non ſi veggono in tutto comuni all'altre Republiche) non ſono di più ſufficienti per dare la intera cognitione delle mutationi di quello ſtato. Concioſiache habbiamo veduto con l'eſempio dell' imperio Ottomanno, ch'egli con tali ingiuſtitie ancora ſi può conſeruare. Si vede adunque per la ragione, & infin per l'autorità dello ſteſſo auuerſario, che della volontà, e delle attioni humane ſi può fare vero giudicio, e ch'egli da eſſe douea regolare il ragionamento ſuo.



*Del parere d' Aristotele intorno alla mutatione
de gli stati. Cap. V I.*



ENGO per vltimo à considerare particolarmente le maniere tenute da Aristotele, intorno allo spiegare le seditioni, e le mutationi de gli stati: & à manifestare le vere regole, che hà dato da preuederle, perche si confermeranno le cose da noi discorse, e si vedrà, che al Bodino, per tale effetto, non era di mistiere consumare il ceruello ne i numeri, e ne i corsi celesti; ma che dalle cose palpabili non douea scostarsi. Dico adunque, che da quello, che hà trattato Aristotele in vniuersale, & in particolare delle forme delle Republiche, e delle mutationi, & alterationi loro, si può hauere chiara contezza per l'auuenire della conseruatione, corruttione, & accidenti di esse, misurandogli dalla volontà, e dalle attioni humane. E conciosiache il preuedere tali mutationi presuppone la cognitione de gli stati, e quale in quale sia atto à mutarsi, manifestheremo primieramente tutte le specie de i governi, che si trouano. Appresso, perche le seditioni nascono da alcuni, che sono disposti ad esse, e si muouono à qualche fine, & hãno in ciò alcuni incitamenti, dopo l'hauere considerato la qualità de gli stati, vedremo come sono, secondo il Filosofo, disposti coloro, che vogliono mutarli, i fini di essi, & i loro incitamenti, quanto comporta il fare

conoscere in questo caso la differenza d'Aristotele col Bodino . Prima dunque hauendo il Filosofo dichiarato, che essendo tre Stati buoni, il regio, quello de gli ottimati, e la Republica: e tre opposti cattiu, il tiránico, lo stato de' pochi, e la Republica popolare. Dalla vniuersale forma de gli stati buoni, che gouernano per beneficio de i sudditi, contraria à quella de gli stati cattiu, che reggono per proprio commodo, si scuopre vna comune corruttione à tutte le Republiche buone nelle opposte cattiu, & à ciascuna particolare la sua propria, il Rè nel Tiráno, gli ottimati nello stato de' pochi, e la Repub. si corrompe nello stato popolare . Di più si può riguardare, che le Repub. buone possono ancora fra loro venire contrarie, e corrompersi, lo stato regio in quello de gli ottimati, e gli ottimati nella Republica . Percioche può auuenire (come dice Aristotele nel cap. vndecimo del 3. lib. della politica essere accaduto ne i primi tempi) che'l Rè non essendo di virtù eminentissima, molti se gli trouino eguali, e che non vogliano foggiauerli; e così il Rè, e gli ottimati, nõ in quanto gouerni buoni, verrano fra loro in contesa, ma in quanto vno, e più, sono contrari, & il volere essere superiore il Rè, & eguali gli ottimati sono contrari; la medesima contrarietà può nascere ancora dalla parte de i Rè, e degli ottimati in rispetto alla Republica, ch'è fra vno, e pochi in rispetto à i molti . E per lo fine può la Republica essere insieme contraria alli sudetti stati; poiche dal Rè, e da gli ottimati è sotto forma più eccellente ricercato il ben comune . Nascono ancora

le

le stesse contrarietà ne' gouerni cattini; percioche, se bene tutti s'accordano in non reggere per beneficio pubblico, discordando, e sono nondimeno contrari in appropriarsi il medesimo ben comune, ricercandolo altrove sotto la forma d'vno, altro sotto quella de' pochi, & altro sotto la moltitudine: così il Tiranno vuole non solo tutto l'honore della Republica per se stesso, e per i suoi, ma le ricchezze ancora, & ogni altra commodità de' sudditi indirizza al proprio commodo; & il medesimo fa lo stato de' pochi, tirando tutti gli honori, & vtilità pubbliche al solo beneficio de i ricchi, e nobili. Lo stato popolare similmente richiede, che à tutti siano compartite egualmente, & indifferentemente le dignità, e beni comuni, quantunque siano loro proportionati: talche in questa parte tali gouerni possiamo forse dire, che sono contrari, come gli artefici delle medesime arti, nella guisa, che per autorità d'Esiodo, parlando dello stato tirannico, e del popolare, Aristotele dice; perche ciascuno vorrebbe la eccellenza, nella propria arte, per conseguire tutto l'honore, & utile, che indi deriuua. Oltre di ciò il Tiranno hà costumi contrari allo stato de' pochi, & al popolare; & essi per conseguente à lui, e fra se stessi. Porta il Tiranno odio à tutti, perche usurpandosi i beni di tutti, sà di essere scambievolmente odiato da essi; e perche odia particolarmente più quelli, che stima maggiormente atti ad offenderlo, di qui è primieramente nimico de' nobili, e de' ricchi, come di quelli, che hanno spirito, e possanza maggiore, da machinargli contra.

I popolari parimente sono da esso odiati, perche occupando la libertà loro, è certo, che gli sono acerbi nimici, e che sopportano contro la natura, & volontà propria il giogo seruile; così la tirannide da vna parte, e lo stato de i pochi, & il popolare da vn'altra, sono contrari, come l'vsurpatore de' beni, e gli vsurpati. E dalla parte de' pochi è la contrarietà verso il Tiranno, che veggiam' in coloro, che si reputano eguali a' loro padroni. E lo stato popolare, & il tirannico sono particolarmente contrari come il padrone, & il seruo, la seruitù, e la libertà. All'incontro lo stato de' pochi, & il popolare sono pure per la diuersità de i costumi fra loro contrari; percioche i pochi essendo per la nobiltà, e ricchezze superiori à i popolari, vogliono similmente sopraffare loro in ogni cosa; talche sono disprezzatori d'essi, e superchieuoli: & i plebei dall'altra parte nō volendo cōportare l'inferiorità, ne l'arroganza, e fasto de' ricchi, e de' nobili, viuono colmi d'inuidia, e d'odio contra essi, in guisa, che lo stato de' pochi, e il popolare sono contrari, come le ricchezze, e la pouerità, la nobiltà, e la ignobiltà. E così se dalle contrarietà de gli stati nascono le corruttioni loro, da così fatte contrarietà potranno deriuare le corruttioni de i medesimi stati. Si può finalmēte mutare lo stato d'un genere, in vn'altro del medesimo genere, com'è stato auuertito da Arist. ne gli stati popolari, & in quello de' pochi potenti al cap. 6. del lib. 5. della politica, potendo passare vna specie di stato popolare, in vn'altra pur del medesimo genere: e similmente vna specie de gli stati de'

ti de' pochi in vn'altra dello stesso stato de' pochi: & in somma possiamo conchiudere, che ciascuna sorte di stato, d' vno, de' pochi, e de molti, di forma buona, ó cattiuá, per diuersi rispetti di contrarietà, può essere tramutata in qual' altra si voglia: e questo sia dexto delle mutationi, e delle corrutioni, alle quali gli stati, e le Repub. semplici sono sottoposte. E se bene dalla qualità delle Repub. semplici si può comprendere quella delle miste, diremo tuttauia di esse ancora alcuna cosa; perche quanto più esaminari si vederanno necessari per chiarezza di questa materia, e più tralasciati, e men' intesi dall'auuersario: tanto più certi rimarremo del poco sapere suo. Le Republiche miste adunque si corrompono, sì per la contrarietà, ch'è frà l'vn misto, e l'altro, come per quella, che possono hauere i misti con l'altre specie de' gli stati, e questo apparirà presso de' Romani. Percioche, auuenga che quella Republica per via delle classi reggendosi, fosse mista, come fu già da noi discusso, di stato di pochi, e di popolari; nondimeno dopò la cacciata de' i Re fin' all'estintione loro, risguardando i portamenti de' i nobili verso i popolari, e scambievolmente quelli de' i popolari verso i nobili, si può dire, che quella mistione fosse dello stato de' gli ottimati, e della Republica in ispecie, che chiameremo assolutamente Republica. Conciosiache, se doue si há per fine l'ottimo di tutta la città, ò doue gouernano gli ottimi, quiui è il gouerno de' gli ottimati, com'è affermato da Aristotele nel cap. 5. del 3. della politica, hauendo in quel principio

la nobiltà Romana mostrata tale intentione, dando i magistrati à i migliori, & amando in modo i popolari, e procurando il bene d'essi, che ne riportauano à ragione titolo di Padri, possiamo ragioneuolmente dire, che dalla parte de' nobili, quella Republica era di ottimati; e se doue la moltitudine gouerna per l'vtilità comune, quiui è, per autorità dello stesso Aristotele nel medesimo luogo, la Republica, i popolari della medesima città nello stesso tempo riuerendo, & offeruando i nobili, e niuna cosa in pace, & in guerra tralasciando, che al bene comune fusse gioueuole, dimostrano, che dalla parte loro quello stato era Republica. Queste cose si cauano dal 2. lib. della prima Deca di Lurio,

Multa igitur blandimenta plebi per id tempus ab Senatu data; annonae in primis habita cura, & ad frumentum comparandum missi alij in Volscos, alij Cumas. Salis quoque vendendi arbitrium, quia impenso pretio venibat in publicum omni sumptu ademptum priuatis; portorij quoque, & tributo plebe liberata; ut diuites conferrent, qui oneri ferendo essent, pauperes satis stipendijs pendere, si liberos educunt. Itaque haec indulgentia patrum, asperis postmodum rebus in obsidione, ac fame, adeo concordem ciuitatem tenuit; ut regium nomen non summi magis, quam infimi horrerent, nec quisquam vnus malis artibus postea tam popularis esset, quam tum bene imperando vniuersis Senatus fuit.

Et il medesimo viene confermato da Dionisio Alicarnasleo, scriuendo nel 5. libr. che i Patricij Romani cacciati i Rè, à fine, che la plebe viuèsse contenta in quel-

quello stato, rinouò le leggi humane, e popolari de i contratti, fatti già da Seruio Tullo, e leuati da Tarquinio, e restituirono loro ancora l'autorità de i comitij, e de' suffragij in affari grauissimi, e tutte le cose conforme all'antiche vſanze. E poco più oltre ſcriue, che i Conſoli con tre ordinationi vnirono la città in grandiffima concordia; l'vna fu, che eleſſero de i più meriteuoli popolari al Senato: onde accrebbero il numero de i Senatori fin'à trecento: l'altra, che publicarono le robe de i Tirāni à i cittadini, & i loro poderi compartirono frà quei, che non haueuano terreno: la terza fu il perdono generale dato à coloro, che haueuano ſeguitato il Tiranno, ſe in termine di venti giorni alla patria ritornauano: laonde ſegue, che poſſiamo preſupporre, come dicemmo, ſenza inconueniente alcuno, che la Republica di Roma, cacciati i Rè, ritenefſe la miſtione delle due ſorti de gli ſtati, che habbiamo diſcorſo, e mantenne la virtù del miſto, fin che rimafſe eſtinto il timore de i Tarquinij, che fuſſero per moleſtarla. Ma leuato quel ſoſpetto, la nobiltà tenendo poco conto de' popolari, giudicando di non hauere biſogno dell'opera d'eſſi, e traſcurando il bene publico, ſi diede à i proprij commodi, & così da Liuio fu ſcritto, parlando dell' auuiſo della morte di Tarquinio.

Eo nuntio erecti patres, erecta plebs, ſed patribus nimis luxurioſa ea fuit letitia, plebi, cui ad eam diem ſumma opè inſeruitum erat, iniuriæ à primatibus fieri cœpere.

Tal-

Talche i nobili disprezzando la plebe, & in varie maniere oltraggiandola, & mutando perciò dalla parte loro il gouerno de gli ottimati, in quello de' pochi, indusse i popolari disperati à ritirarsi al monte Auentino, d'onde non vollero partire, e riunirsi co' padri, se prima non ottennero per loro sicurezza i propri magistrati, e tribuni della plebe; Dalla qual cosa auuenne, che i popolari partendosi dalla diuotione, che per lo innanzi haueano portato alla nobiltà, si diedero à cercare ogni loro vantaggio nel gouerno, e da Republica, á stato popolare passarono; e per modo, che in diuerse occasioni, & accidenti vsurpandosi à lungo andare tutta l'autorità, e podestà, si fecero della Republica come arbitri, e padroni; onde venendo poi Cesare, & ritrouandola al tempo suo popularissima, & venale, disposta molto più alla seruitù, che alla libertà, hebbe modo d'acquistarla, e di tirarla alla Monarchia, & alla tirannide. Si vede adunque, che lo stato de' Romani fu da principio, dopo i Rè si può dire, misto de gli ottimati, e di Republica, e che mutò la mistione di ottimati, e di Republica, in popolare, & in quello de' pochi, e poi in popolare quasi assoluta, & alla fine in Monarchia. Per la qual cosa, la prima corruzione nacque non dalla contrarietà de' misti, sì che l'vno preuolendo in modo all'altro l'estingueffe: ma venne, perche gli ottimati passarono nella forma contraria, & il popolo similmente, lasciando la Republica, si tramutò nello stato popolare, introducendo in quel gouerno nuoua forma di stato misto, di quello de' pochi, e di

popolare; il quale misto fu poi corrotto dalla contrarietà, e qualità dello stato popolare, che in esso preualse; perche non mantenendo quella ragioneuole egualità co' i pochi, che conueniua, & vsurpandosi tutti i principali maneggi, la parte de' pochi rimase debole, e quasi estinta: onde Cesare acquistandosi la gratia de' i popolari, finalmente tramutò quello stato (come dicemmo) nella Monarchia. Si che è facile da vedere, come le corruttioni delle Repub. miste nascono, ouero dalla contrarietà de' i misti, mentre l'vno estingue l'altro; ouero dalla contrarietà, che non è ne i misti, ma che è atta ad essere riceuuta dalla materia de' i misti; e questo sia detto per quãto appartiene alle mutationi principali delle Repub. e corruttioni loro. Accadono poi intorno alle medesime Republiche altre mutationi, che non sono di tutta la sostanza, ma alcune le sono più, & altre meno vicine. Percioche alle volte auuiene la mutatione in vna parte, ò in vn'altra della Repub. leuando, come dire, vna sorte di consiglio, ò vno principale vfficio: ouero può accadere, che alcuni vogliano rendere più intenso, ò più rimesso lo stato nell'essere suo; come più, ò meno popolare: che i plebei infirmi, & abietti habbiano in esso più, ò meno autorità, ò più, ò meno stato de' pochi, cioè, che i più, ò meno ricchi habbiano similmente maggiore, ò minore parte nel gouerno, e così nelle altre sorti di Republiche; ouero può auuenire, che i gouernatori, che sono a tẽpo, vogliano perpetuare nel magistrato, come haueano risoluto di fare i decemuiri presso a' Romani: ouero de'

per-

perpetui, altri vogliano farli à tempo. Talche tali mutationi, non mutàdo la sostanza, alterationi più tosto, che corruttioni douranno essere chiamate. Si caua poi da Aristotele, in che guisa sono disposte le genti alle seditioni, dicendo, che così fatti sono quelli, che vogliono essere eguali à coloro, che hanno più, ouero, che pretendono di volere l'inegualità, & essere superiori à gli altri. Percioche riducendosi gli huomini à viuere nelle città, per partecipare insieme de i beni, che alla vita ciuile sono conueneuoli, e specialmente de i principalissimi: ancora che tutti facciano professione di volere l'egualità, e la giustitia; nondimeno ciascuno la desidera corrispondente alla conditione sua. E conciosiache ci sono quattro sorti di persone, poveri, ricchi, nobili, & virtuosi, secondo le differenti conditioni di essi, è ricercata da ciascuno di loro l'egualità, e la giustitia; percioche i poveri essendo in quanto liberi eguali à tutti gli altri, pretendono di douere essere similmente loro eguali in ogni cosa. Talche desiderano, che i beni della Republica siano amministrati con la giustitia, per via della proportionione aritmetica, cō che si considera la quantità, e non la qualità delle persone. I ricchi in cōtrario, vedendosi ineguali nelle ricchezze, & eccedere gli altri in esse, pare loro conueneuole di precedergli similmente in ogni cosa, e che i beni pubblici siano diuisi secondo la dignità, pigliandola però dalle ricchezze, e perciò con la giustitia, che serua la proportionione geometrica, con che si riguarda la qualità delle persone. Onde per essere più i ricchi, & i poveri,

che

che non sono i nobili, & i virtuosi, d'ordinario così fatti huomini paiono per la ragione detta più disposti degli altri alle seditioni. Et auuenga che i virtuosi, non essendo sopra tutti riconosciuti, corrispondente al merito loro, potessero hauere giusta cagione più d'ogni altro di tumultuare, & alterare la Republica; poscia che l'eccesso della virtù, essendo di merito assolutamente maggiore d'ogn'altro bene, richiede giustamente, ancora, che sopra tutti, & in ogni cosa sia sempre riconosciuto; nondimeno nascendo le seditioni da moltitudine di persone, che concorrono in vn medesimo fine, ch'è contrario allo stato presente della città; perche i virtuosi in ogni luogo sogliono essere pochi, e la sciocca turba ordinariamente è anzi loro nimica, che seguace: di quì non possono fare risentimento alcuno, ne procacciare la mutatione dello stato. Aggiùgo, che quando sia in podestà loro di eccitare la seditione, conoscendo tuttauia, che per ordinario ne nasce il publico danno; antepoendo in così fatto caso il bene comune al loro particolare, amano meglio di viuere inferiori à gli altri contro al douere, salua la Republica, che superiori conforme al giusto, con danno comune. Vero è, che per opinione dell'Angelico Dottore Thomaso Sâto nella lettione 1. del 5. della politica; quando ne i virtuosi concorresse la giusta cagione, e la possanza di fare la seditione, e senza danno publico, ragioneuolmente douerebbono farla, & astenendosene, commetterebbero mancamento, e peccato: & in confirmatione diciamo, che mirando essi il bene publico,

come richiede la virtù, riformatori, e conseruatori della Republica, e non seditiosi in tali occasioni farebbono chiamati. E perche la nobiltà altro non è, che la chiarezza de' Maggiori, che sono stati illustri per virtù, e per ricchezze: mentre i nobili sono considerati, come generosi, e partecipi di virtù, seguendo la conditione de i virtuosi, non cercano, com'essi, le seditioni: e come ricchi tenendo la vita, & i costumi de gli altri ricchi, da essi non sono distinti; però la prima radice delle seditioni pare, che nasca ordinariamente nelle Republiche dalla egualità, e dalla inegualità malamente interpretata dalle genti, e specialmente da i poveri, e da i ricchi. Laonde coloro si mostrano disposti alle seditioni, che hauendo manco de gli altri nella Republica, pretendono d'hauere quanto gli altri, & essere loro eguali: ouero, che non hauendo più de gli altri, pretendono d'hauerne, e che ad essi conuenga parte maggiore de' beni publici, giuste, ouero ingiuste che siano le loro pretensioni. I fini, per li quali si muouono, sono dichiarati dal Filosofo, l'honore, & il guadagno, che vogliono ottenere, e per conseguente il dishonore, & il danno loro contrari, che à se stessi, ouero à gli amici vogliono schifare: le cagioni, per le quali vengono incitati, sono poste da esso in tutto vndici, il guadagno, e l'honore, ma in diuerso modo considerati di quello, che già detto habbiamo: poiche, doue nel primo caso sono considerati come oggetti, che sono in noi, e come beni da ottenere: nell'altro vengono presi, come beni da altri posseduti, e fuori di noi: posseduti

dice

dico giustamente, ò ingiustamente che si sia; oltre, di ciò sono atte à produrre le seditioni, la contumelia, il timore, l'eccellenza, il disprezzo, l'accrescimento eccessiuo. Appresso si muouono per la vergogna, per la negligenza, per la picciolezza, e per la dissimilitudine. La contumelia intendo, quando i magistrati, & i superiori vñano insolenze; il timore, quando le genti per dubbio di non essere gastigate de i loro misfatti, preuengono, e con forza cercano d'assicurarsi; per la eccellenza, quando vno, ò piú sono diuenuti maggiori, e piú possenti assai dello stato ordinario de i cittadini, talche sono atti ad aspirare alla tirannide; per lo disprezzo, quando coloro, che vengono esclusi da i maneggi, sono piú di quelli, che gouernano, e tenendosi piú possenti di loro gli hanno per nulla, e si muouono contra essi; l'accrescimento è, quando vna parte della città, come de i plebei, viene molto piú numerosa delle altre; sì che può sottoporle, & appropriarsi il gouerno; per la vergogna, s'intende la indignità de i magistrati, e de i primi gradi dispensati à gl'indegni; per negligenza è, quando trascuratamente si mettono nel gouerno genti nimiche alla Repub. e persone vergognose; per la picciolezza, quando s'ammettono, come dire nello stato de' pochi, coloro, che hanno picciole facultà; perche dal poco al niente essendo facile trapasso, lo stato de' pochi passa nel popolare; per la dissimilitudine, nella guisa, che auuiene, quando s'introducono forestieri, e si fa loro parte del gouerno. Et ancorache da Aristotele siano, oltre à queste cause vniuersali delle

seditioni, descritte le particolari di ciascuno stato, e con somma esquisitezza, & ordine vengano da lui considerate; tuttauia, perche intentione nostra non è d'esaminare in ciò sottilmente la dottrina sua, basterà per la materia, che trattiamo, quello, che grossamente ne habbiamo discorso, e siamo per discorrere. E per venire all'applicatione delle sudette cose, secondo la dottrina del Filosofo, dico, che quando faranno conosciute in vniuersale, & in particolare l'essenze delle Repubbliche della sorte, che habbiamo vedute essere da Aristotele descritte, e le cose, che sono contrarie al mantenimento loro, così per rispetto del gouerno de' proprij sudditi in pace, come per le cose appartenenti a i nimici, & alla guerra, e per conseguente le seditioni, & i pericoli, à che sono sottoposte: farà ageuole da preuedere le conseruationi, accrescimenti, stati, declinationi, e mutationi loro, in vniuersale, & in particolare. Per la qual cosa occorrendo à fare giudicio d'alcuno stato, primieramente si dee auuertire, che ciascuna forma di Republica retta hà per sua propria infirmità, e corruttione, le operationi, e l'habito della sua contraria, & il tramutarsi in essa, come il regno nella tirannide, gli ottimati nello stato de' pochi, la Republica nello stato popolare. E perche gli stati dependono da volontà, & elettione humana, ne sempre si corrompono, come i misti naturali, ne i loro contrari; ma possono tramutarsi di più ne i simili, come dice anco Platone, i quali per ragioni diuerse possono hauere ragioni di contrari; si dourà sopra ogni

pro-

propofita Republica riguardare non folo la forma fua, s'è difpofa à riceuere mutatione per fe dalla forma contraria, e dalle infermità, à che naturalmente ella è foggetta ; ma ad ogn'altra forma ancora fi dourà mirare, che per accidente poffa efferle contraria . Percioche può auuenire, che non folo lo ftato de' pochi fia, per natura contrario al popolare, per efferè i ricchi, & i poveri naturalmente contrari ; ma può accadere ancora in vna città, che i ricchi, & i nobili fiano frà loro diuifi, e facciano parti diuerfe, e che fimilmente i popolari fi trouino in difcordia , come dire , che gli artefici d'arti diuerfe pretendano più parte gli vni de gli altri nel gouerno . E tali cofe fi comprenderanno, fe riguardaremo prima, che in ciafcuna mutatione, e feditione deue concorrere l'agente à fare , e la materia, à patire la mutatione: e di poi s'efaminerà, fe in effa Republica fono foggetti della forte, che fono ftati cōfiderati da Aristotele efferè quelli , che fi trouano difpofiti alle feditioni, che habbiano per fine l'honore, o il guadagno, cioè, che fiano ambiziofi, & vogliano fopraftare à gli altri, ò non vogliono, che gli altri fopraftiano loro, ó che nella Republica non riceuano honore, ò non quanto gli altri, ò ne vogliono più de gli altri , ò riportano vergogna , ò temono di riportarla , ó vogliono guadagno quanto gli altri, ò più de gli altri, ò riceuono danno, o dubitano di riceuere , e che tali foggetti, ò per qualità , ò per quantità fiano poffenti à tirare con loro gran parte della città, per hauere gl'incitamenti, ò tutti, ò parte (che fi fono veduti)

ti) che fospingono effi à muouerfi, & altri à fe-
guitarli : e dall'altra parte chi gouerna la Republica
fia di minore valore, e non fia atto ad acquetare gli
humori, ò nel debito modo : la Republica farà in
pericolo di feditione, e di alterarfi, ò di mutarfi in
parte, ò in tutto, fecondo i fini, e le forze de gli agen-
ti, che le feditioni moueranno. Similmente quan-
do fi vedrà vna Republica bene ordinata, e con buo-
no reggimento di giuftitia fopra i fudditi fuoi, ma
difarmata, & imperita dell'arte militare, farà ftimata
facile da conferuarfi da i pericoli interni delle feditioni,
ma difficile da mantenerfi contro i pericoli delle for-
ze efterne de i nimici. E per contrario, quando fi
vedrà, che fia nell'armi efercitata, & valorofa, ma
poco offeruante de i buoni ordini in cafa, come ne gli
vltimi tempi fu la Romana, fi giudicherà poftere
contro i pericoli efterni, e debile contro gli interni.
Però doue in vno ftato concorrerà con la buona difci-
plina domeftica, la peritia militare, con forze baste-
uoli per difendere la propria libertà, fi potrà fare certa
coniettura, che tale Republica farà non folo per con-
feruarfi dalle interne corruttioni, ma dalle efterne an-
cora, e che lungamente farà per mantenerfi felice, co-
me già accennammo. E conciofiache gli animi de
gli huomini dalle attioni, & oggetti loro ageuolmen-
te fi conofcono, e la qualità de i gouerni, la bontà, e
mancamenti di effi fono palefi, e le cofe, nelle quali
aggradono à i popoli, ò loro offendono, e quali qua-
lità di genti fiano da effi beneficate, & oltraggiate,
quali

quali scontente, e quali sodisfatte; di quì si potrà nõ solo preuedere le qualità delle seditioni, à che farà sottoposta ciascuna Republica; ma insieme le conseruationi, e corruttioni loro conietturare; così Giugurta essendosi condotto à Roma, & veduta quella Republica data al lusso, & all'auaritia, partendo proruppe in quelle parole.

O Urbem venalem, & maturè perituram, si emptorem inuenerit.

Talche per l'acutezza sua quel Barbaro potè fare vero pronostico della rouina di Roma, come auuène. E tanta facilità si vede in discoprire gli animi de gli huomini, che infino nella fanciullezza loro spesse volte danno segno de i proponimenti, che nella età virile sono per hauere, e da gli occhi de' prudenti, & accorti huomini possono molto da lontano essere preuedute le buone, e cattiuè imprese, che sono per tentare, & i beni, & i mali, che al priuato, & al publico sono per cagionare. Onde Silla dicea di temere del fanciullo malcinto, intédendo di Cesare, e che in esso erano molti Marij; e Catone, Cicerone, & altri saggi Senatori preuidero, che'l parentado di Pompeo con esso douea cagionare, (come fece) gli vltimi mali à quella Republica. Presso à gli Atheniesi Timone similmente preuide nella fanciullezza di Alcibiade, ch'egli haueua d'apportare trauagli al publico. Dionisio ancora il vecchio, vedendo il figliuolo d'insolenza, e di fasto ripieno, ingiuriare nell'honore delle donne i sudditi, fece certo giudicio della rouina d'esso, e che douesse per-

perdere lo stato, volendo tal vita seguitare. Demostene parimente nelle Filippiche considerando le attioni de gli Atheniensì, e quelle di Filippo, preuidde le miserie, in che douea cadere quella città, e la seruitù, che da Filippo alla Grecia soprastaua: e con l'esempio suo a' tempi de' nostri Aui, Bessarione per la molta prudentia sua predisse, che la medesima Grecia dall'Ottomano douea essere miseramente soggiogata. Come adunque si possono vedere le cause proprie, cauate dalla natura delle Republiche, che le hanno corrotte, e conseruate, ouero alterate: così possono secondo le regole di Aristotile essere preuedute le medesime corruttioni, conseruationi, & alterationi da coloro, che le forme di esse, & i costumi de gli huomini fanno giudicare; però venendo tali mutationi principalmente dalle attioni de gli huomini, corrispondenti à gli habiti loro, mentre si conoscono i costumi de i popoli, de i Principi, e delle Republiche, & i modi, che tengono nel gouernare: si conoscono per conseguente i beni, & i mali da essi dipendenti, in quella guisa, che dal perito medico, e retto conoscitore delle complessioni de gli infermi viene fatto ragioneuole giudicio, e pronostico dell'essere delle infirmità loro. Coneludiamo adunque, che fu molto bene detto da Polibio nel sesto del libro delle sue historie, scriuendo, che ciascuno, il quale saprà i principij di qual si voglia Republica, potrà considerare i progressi, la sommità, la declinatione, & il fine di essa. Laonde potremo ragioneuolmente stimare, che non hauendo saputo il Bodino i principij del-

delle Republiche, non è marauiglia, che non habbia potuto ancora rettamente discorrere de gli accidenti loro: e che hauendo tastato al buio il vero principio di tali giudicij, che erano le ingiurie del Principe, i mancamenti de i magistrati, e le imperfettioni delle leggi, non gli afferrando, con esaminare tali cose, e l'altre, che con queste erano necessarie, si sia riuolto à camino diuerso, e da lui similmente male conosciuto; talche facendo in ciò hora l'aritmético, hora l'astrologo, hora il fisico, & hora il theologo, si è mostrato secondo il solito inetto riprensore de i Platoni, e de gli Aristoteli, e lontano affatto dalla cognitione delle seditioni, e mutationi delle Republiche. Et ancora che'l paragonare il modo tenuto in così fatto soggetto dal Bodino, e da Aristotele, sia vn fare manifesta ingiuria al Filosofo, e dare indebito honore all'auuersario: tuttauia, perche ciò farà da noi fatto à maggiore manifestatione della gloria d'Aristotele, diremo per vltima, che egli innanzi, che habbia assegnate le ragioni delle seditioni, hà prima dichiarate tutte le forti di Republiche esquisitamente, e di poi hà dimostrato, d'onde vengono le seditioni in vniuersale, e quante forti di mutationi per esse si possono fare. Oltre di ciò in particolare, come siano disposti i seditionosi, i fini loro, e gli incitamenti da muouere le seditioni, e palesato in ogni sorte di Repub. particolare le particolari cagioni delle loro corruttioni, esemplificando i suoi precetti, & applicando le ragioni à i successi, che sono passati; finalmente hà insegnato le regole vniuersali, e

particolari da conseruare ciascuno stato. Il Bodino all'incontro, hauendo trattato delle specie delle Repubbliche al rouerscio, e non hauendo inteso le forme loro, s'è condotto à discorrere delle mutationi, e corruttioni di esse, pigliando le corruttioni per alterationi: e parendogli impossibile il metterle sotto regola, hà lasciato d' esaminare gli agenti, i fini, gli incitamenti, le cause vniuersali, e le particolari di ciascuna Repubblica, e le diuerse sorti di mutationi, che ne gli stati possono accascare. E con tutto che proponesse di volere considerare i nascimenti, & i cadimenti loro, ciò non hà fatto; ma dicendo, che gli bastaua illustrare tal cosa con gli esempij, hà, oscurando, e confondendo la più bella, e più importante materia, che nelle cose politiche si possa trattare, manifestato d' esserne incapace.



*Che Platone, & Aristotele sono vanamente ri-
presi sopra le mutationi delle Repu-
bliche. Cap. VII.*



EGVE, che si ragioni di quello, che'l Bodino scriue di Platone, e d'Aristotele nel medesimo proposito, con dire, ch'essi non hanno difinito, quando le Republiche siano per finire, auuenga che amendue habbiano posto, che debbano finire, non ostate, che viuano cō ottimi costumi, e leggi, riseruando, se alcuno nō pensasse, che Platone ciò hauesse voluto significare nell'ottauo della Repub. co' i numeri oscuri, nel quale scoglio non solo tutti gli Academici, ma tutte le sette de' filosofi hanno rotto, & Aristotele per il primo l'hà passato, e come il solito suo non hà morduto il maestro, non hauendo per l'oscurità d'onde riprenderlo: e così crede, che Aristot. non l'abbia inteso, e le parole sue sono queste nel cap. 2. del 4. lib. parlando di Dio, che à tutte le cose hà prescritto i suoi numeri.

Et hauere terminate le Republiche con certi loro numeri, accioche in vno determinato corso d'anni, auuenga che usino costumi, e leggi buone, muoiano nondimeno, come è parere di Platone, e d'Aristotele. Ma quando ciò debba essere, ne l'vno, ne l'altro non risolve: se alcuno però non pensa, che Platone co' numeri oscurissimi nell'ottauo della Republica lo significhi; nel quale scoglio non solo gli

Academici, ma quasi le sette tutte de i filosofi hanno fatto naufragio; e primo di tutti Aristotele ha passato questo luogo, ne secondo il solito ha morduto il maestro, non hauendo per oscurità d'onde riprenderlo.

Dimostriamo adunque in contrario, che Platone, & Aristotele hanno detto, che le Republiche possono finire, e quando: e che Aristotele hà inteso i numeri di Platone, e non hà passato quel passo in silentio, ma quiui ragioneuolmente ripreso il medesimo Platone. E quanto alla prima Arist. nel cap. 12. del 5. della politica scriue, che nella Republica di Platone Socrate non hà bene parlato delle mutationi delle Repub. perche egli non mette la ragione propria, che fa mutare la Repub. sua ottima: affermando ciò procedere dal non istare ferma cosa alcuna nell' vniuerso, ma in certo circuito di tempo ogni cosa alterarsi: & esserne cagione, che il sopra terzo cubo, congiunto al numero quinario, fa due armonie: con dire, che quãdo il numero di questa figura diuenta solido, cioè, che la natura produce huomini cattiu, talche la maluagità, e difetto naturale non lasci correggere dalla disciplina, che all' hora nasce la mutatione. Per la qual cosa, cauandosi per opinione d' Aristotele, da i numeri di Platone, due cagioni della mutatione della Republica sua: l'vna vniuersale à tutte le cose; poiche niuna è, che sia ferma nel suo stato, ma in certo giro di tẽpo ciascuna si muta: e l'altra particolare della natura, che possa produrre huomini indisciplinabili, & inetti alla Republica; la prima è da Aristotele ributtata, scriuendo, che non è più

più propria dell'ottima Republica, che delle altre, e d'ogn'altra cosa: e la seconda ragione da esso è ammessa, e non la contradice. Da onde si vede, s'egli è possibile (com'è secondo la verità, e secondo l'opinione di Platone) che vengano prodotti dalla natura huomini inetti alla Republica, che in quegli stati, ne' quali vna tale ignoranza, o prauità vniuersale accaderà, quiui nascerà per parere suo, mutatione, & in quel tempo, nel quale la medesima ignoranza, o prauità vi sarà; così dal suddetto luogo si comprende, che opinione di Platone fu, che le Republiche, non solo si possono mutare, ma che prescriuere loro si possa il tempo ancora; & al parere suo non fu contrario Aristotele, in quanto, che nascendo vna vniuersale inhabilità ne gli huomini alla Republica, fosse cagione di mutarla, riputando ciò possibile. Ma fu bene à Platone contrario nell'altra ragione, addotta della vniuersale mutatione di tutte le cose, per essere comune non pure à tutte le altre Republiche, ma ad ogni cosa ancora sottoposta al tempo. E conciosia che Aristotele dice, tale opinione essere fondata ne i numeri di Platone, si conosce, ch'egli non li passò per ignoranza in silenzio, ma gl'intese, e ne parlò, per quanto ricercaua la soggetta materia, & i tempi suoi, ne' quali tale opinione era ragioneuolmente notissima. Benche l'essere stato egli vèti anni familiare, e discepolo di Platone, haurebbe potuto persuadere senz'altro, che ne fosse stato informatissimo, se già la marauigliosa dottrina sua non l'hauesse fatto. E non pure à gli Aristoteli i numeri Platonici sono stati conti; ma in questi tempi si

pi si veggono anco ampiamente dichiarati da i moderni. E come Aristotele non fu contrario à Platone, intorno alle mutationi delle Repub. mentre intese, che i cittadini fossero diuenuti inhabili alla disciplina ciuile; così era da chiarire meglio dal Bodino, doue amendue dissero, che tutte le Repub. per buone che siano, si corrompono, e quando l'haueßero detto, era da palesare come l'intendeano. Percioche le Repubbliche in quãto rette, e di forma perfetta stabilite, non si mutano: e di quì bene disse il medesimo Platone nell'ottauo della Republica, ch'era difficile muouere di luogo vna città ben formata della sorte, ch'egli hauea figurata la sua. Laonde tali Repub. come perfette non riceuono alcuna corruttione: ma in quanto composte di materia capeuole di qualità contrarie alle forme loro, che sono gli huomini; i quali per li varij nascimenti, e costumi, essendo sottoposti á diuerse, e contrarie dispositioni, sono basteuoli, qual'hora siano imperfetti, ad introdurre nelle Repub. le stesse imperfettioni, e corromperle in quella guisa, che i corpi sani in quãto tali non muouono, ma periscono come passibili, & esposti alle qualità contrarie alla sanità loro, per rispetto della materia de gli huomini alterabile, e corruttibile. E tanto sia detto d'Aristotele, e di Platone, che hanno difinito il tempo, nel quale le Repub. sono per finire, per quanto comportaua la soggetta materia, e che Aristotele intese i numeri di

Platone.

Della forma della Republica Imperiale mal' intesa dal Bodino . Cap. VIII.



PERCHE il Bodino, in trattare delle mutationi dello stato, & in altro proposito ancora, hà scritto assai sconciamente, e contro al vero della forma dell'imperio, e nella medesima occasione hà lacerata, & vilipesa l'autorità Põtificia, conuerrà aprire sopra ciò i sentimenti suoi, e ributtargli. Laonde vedremo primieramente quello, ch'egli scriue dell'Imperadore, e poi verremo al Põtesice. Egli adunque, non solo nel cap. 1. del libr. 4. già da noi allegato, parlando delle mutationi delle Repub. da esso mal'assegnate, ma nel cap. 8. e 9. ancora del suo 1. lib. trattando del Principe feudatario, e della ragione della maestà, dice: Che la maestà di quello Imperio è riposta nelle diete libere de i Principi, e de gli ottimati, e perciò tutte insieme sogliono spogliare non solo i Principi particolari, ma gli stessi Imperadori ancora dell'Imperio, e della podestà: e l'Imperatore non può fare leggi, ne imporre grauezze, non mettere insieme eserciti, ne dare magistrati, ne imperij, ne intimare, ò finire guerre, ne chiamare le diete, ne licentiarle senza il consentimento de gli ottimati, e de i Principi: e conforme à ciò, per mostrare, che gl'Imperadori sono sottoposti alle leggi, adduce il giuramẽto fatto da Carlo V. nelle mani dell' Arciuescouo di Colonia, in questa forma.

Ch'egli

Ch'egli non violerà le leggi dell'Imperio, farà giustizia à i sudditi, onorerà la maestà del Papa, difenderà con somma pietà la Religione Romana, fauorirà con ogni carità i pupilli, i poveri, & i pellegrini.

Appresso nel cap. 6. del lib. 2. fatica più particolarmente di prouare, che quello stato non è Monarchia, ma Aristocratia, con dire.

Perciocche quasi tutti giudicano, & affermano, che l'imperio de' Germani, è Monarchia; deue essere lenato questo errore ancora, che prima ne habbiamo breuemente discorso alcuna cosa, ma hora più copiosamente pare, che sia da diuisarne. Chiara cosa è, che dal Rè Carlo Magno, infino ad Henrico V cellatore, il supremo Imperio della Republica per ragione di successione era passato in ciascuno prossimo nipote di Carlo: ma estinta la razza di Carlo, la Monarchia cominciò ad essere data co' voti da i Principi, cominciando da Henrico V cellatore. Ma perche quasi sempre accade, che quelli, a quali appartiene la ragione della electione nella Republica, abbassano le ragioni della maestà, la quale cosa specialmente ditemmo essere accaduta nella Republica di Vinegia, la podestà della quale era regia: così gli Elettori ancora del Principe de' Germani hanno trasportato à poco à poco in se le ragioni della maestà: il che quando sia accaduto, io non vedo, che alcuno habbia scritto. Perciocche le cose, che à poco à poco si sogliono introdurre, à pena mai sono comprese, nè si sentono, se non fatta la mutatione. Ma io stimo, che niuno sia, quando auuertirà intorno a trecento Principi de' Germani, e gli ambasciatori delle città raunati alle diete, i quali habbiano le

le ragioni della maestà, che detta habbiamo, che dubiti quella essere aristocratia. Percioche hanno podestà di dare leggi, & all'Imperadore, & à ciascuo de' Principi, & alle città, e di deliberare della pace, e della guerra, e d' imporre grazie, e finalmente di deputare giudici della corte Imperiale, i quali possano giudicare della vita, della fama, e di tutti i beni dell'Imperadore, de' i Principi, e delle città.

E poco più oltre replica.

Ma da questo parere io mi sono partito, hauendo più da presso offeruato, che le diete de' Germani ritengono la suprema ragione della maestà, e possono non solo costringere i Principi, ma anco le città con pena di denari, con esilio, e perdita di beni, e con acerbità di pene, e di giudicij, e di più possono deporre, e scacciare gli stessi Imperadori ancora dell'imperio, come particolarmente fecero Adolfo, e Vincislao: e le leggi, che nelle diete Imperiali sono fatte, non solo obligano i Principi, e le città, ma lo stesso Imperadore.

Appresso dice.

Gli stessi Principi, eletto, e consacrato l'Imperadore, si chiamano feudatarij dell'imperio, e non dell'Imperadore, & ultimamente l'ultima appellatione di tutti i giudicij priuati, che eccedono il valore di quaranta scudi, appartiene alla corte Imperiale.

E poco più oltre.

Finalmente il Principe stesso delle diete, & il medesimo Imperadore, come capo della congregatione de' gli ottimati, gli raccoglie tutti, come in un corpo, e nella medesima

sima Repubblica, nondimeno in esso non è la maestà dell'Imperio, ma nella congregatione de gli ottimati. Percioche gli altri, che hanno la suprema maestà della Repubblica, creano Principi, Duchi, e Conti: ma l'Imperadore da Duchi, e da Principi suol'essere creato. In che maniera adunque sarà il medesimo Rè, e suddito? cliente, e patrono? vassallo dell'imperio, & il medesimo Monarca?

Et appresso.

Che se per decreto de gli ordini sono imposte taglie, i danari non si raccolgono nel fisco dell'Imperadore, ma sono portati nelle città elette da gli ordini.

E per ridurre le cose dal Bodino discorse in poche parole, diciamo, ch'egli cerca di fare credere, che la forma dell'Imperio sia riposta nella congregatione di trecento, frà Principi, & Ambasciadori, delle città di Germania: e che perciò sia aristocratica, e stato di ottimati, sforzandosi di mostrare, che in potere loro sono i principali maneggi della Repubblica, il deliberare della guerra, e della pace, l'imporre grauezze, deputare giudici sopra tutti, e l'hauere in podestà loro di dare leggi à ciascuno, & infin' allo stesso Imperadore, e non pure di dargli legge, ma etiandio di deporlo. Doue all'incontrò, non pure l'Imperadore non hà così fatta autorità; ma non può disporre de i denari pubblici, & i Principi non si chiamano feudatarij suoi, ma dell'imperio, e quelli, che hanno suprema podestà, creano i Principi, ma egli da loro è creato. Cercheremo adunque di manifestare la falsa opinione dell'auer-

uerfario , accioche pigliando egli errore grandiffimo in soggetto tanto principale, e così chiaro, si fcorga affatto, che la intelligenza sua è trauolta , e che di tali maneggi parla senza fondamento. Onde daremo per questo vna sommaria notitia della origine dell' Imperio Occidentale con verità maggiore, ch'egli non hà fatto;perche quindi si vedrà l'autoritá, cò che egli fu, & è stabilito , e per conseguente appariranno falsi i presupposti suoi. Così lasciádo di raccòtare il primiero principio della diuisione dell'imperio Romano in Orientale, & in Occidentale, fatto da Costantino : e com'egli ordinò Costantinopoli seggio dell' orientale, e Roma dell' occidentale imperio. e dopo lui di cento quaráta anni in circa, come per dapocaggine de' successori Odoacre Re de gli Heruli , e Turcilinghi cacciassè Augustulo vltimo Imperadore di Occidente , e s'impatronisse di Roma, e d' Italia: e come di poi sotto i Rè de'Goti essendosi gouernata più di settanta anni, fu da Giustiniano per opera di Bellissario , e di Narsete all' Imperio orientale recuperata , e rimanesse priua del suo proprio Imperadore ; dico breuemente, che dopo la morte di Giustiniano essendogli succeduto Giustino, Narsete fu, à instigatione della Imperatrice Sofia, del gouerno d' Italia priuato : onde per vendicarsi della ingiuria inuitò all' acquisto d' Italia i Longobardi , i quali dopo molti trauagli , e battaglie per ispatio di ducento anni, finalmente da Roma in fuori con alcuni pochi luoghi l' occuparono: & aspirando all' intero acquisto di essa, il Pontefice all' in-

contro, che quiui rifedea, con l'autorità, (poiche forze non vierano) faticaua di conferuarla. Ma perche la insolenza, e cupidità de i barbari, non si acquetando alla ragione, co'mali portamenti riduceano le cose in pericolo; il Pontefice, parte per la ignauia, e parte per l'impietà, & herefia, che gli Imperadori di Costantinopoli haueano abbracciata, non potendo fare fondamento per la salute di Roma nelle forze di quell'Imperio, fu costretto à ricorrere à gli aiuti di Francia, che di pietà, e di possanza nelle parti occidentali fioriuu. Così Carlo Martello, ad istanza di Gregorio Secondo Pontefice, ritirò con l'autorità sua Luitprando Rè de' Longobardi dal molestare Roma, & il Pontefice, e dopo Pipino suo figliuolo difese con l'armi Stefano Secondo: e finalmente Carlo Magno non solo ributtò il Rè Desiderio, che Adriano perseguitaua, ma vintolo, e fattolo prigionie, tolse a' Longobardi il regno. Per la qual cosa hauendo donata buona parte al Pontefice di quello stato, e datone anco in feudo à diuersi, per se stesso ritenne ciò, che i Longobardi possedeano nella Liguria, nella Emilia, e nella regione di Venetia, aggiugnendoli gran parte della Toscana, e le Alpi Cottie, e continuò di chiamarlo, come prima era stato cominciato da Alboino, regno d'Italia, e con proprie leggi lo confermò. A tanti beneficij, da Carlo fatti alla Chiesa, s'aggiunse finalmente, che essendo stato Lione Terzo Pontefice manomesso, e scacciato di Roma da alcuni seditiosi, egli nella primiera dignità, con maggiore splendore di prima, lo ripose

fe nella fede . Onde Lione, per riconoscimento della singolare pietà di Carlo, e de' gloriosi meriti suoi, lo consacrò, e coronò Imperadore Augusto ; titolo da esso prima desiderato, come dalle scritture sue, dal Sigonio addotte nel lib. 4 del regno d'Italia appare . E Carlo all'incontro d'honorati doni presentatolo, giurò di douer'essere protettore, e difensore della Santa Romana Chiesa ; & il giuramento suo è nel medesimo luogo scritto in questa forma.

In Nomine Christi spondeo, atque pollicor ego N. Imperator coram Deo, & Beato Petro Apostolo, me protectorem, ac defensorem fore huius Sanctæ Romanæ Ecclesiæ in omnibus utilitatibus, quatenus diuino fultus fuero adiutorio, pro ut sciero, poteroque.

E corrispondente à questo è la forma del giuramento, contenuto nel ceremoniale di Roma, e nello stesso tenore in sostanza hanno continuato gl' Imperadori di giurare . Hora la dignità Imperiale da Carlo passò ne' Successori suoi con la stessa autorità del Pontefice, con la quale l'hauea riceuuto ; poiche impetrò, che il testamento suo, nel quale dell'Imperio hauea frà i figliuoli disposto, fosse da Lione Quarto confermato ; e così Lotario nipote di Carlo ottenne dopo da Sergio Papa l'Imperio al figliuolo Lodouico: & à costui con la medesima autorità successe Carlo il Caluo, riceuendo da Gio. VIII. la corona Imperiale: e dopò Carlo, hebbe l'Imperio Lodouico Balbo, & à costui fu successore Carlo Grasso, col consentimento pure del Pontefice. Estinta poi la razza di Carlo Magno in Lodouico

uico figliuolo di Arnolfo, che fu solamēte Rè di Germania, Corrado venne prima ad essere eletto Rè di Germania, & in quella prouincia vacò il titolo Imperiale dell'anno 923. fin'al 962. in che Ottone Rè di Germania fu da Gio. Papa XII. coronato Imperadore, & vnì à quello di Germania il regno d'Italia, che nel passato, per le seditioni de gli Italiani, di Guidone, Lamberto, Berengarij, & altri, erano stati disuniti: e la elettione de i Re di Germania, e degli Imperadori passò finalmente, per l'autorità pure del Papa, à i sette Elettori, secondo l'vsanza, che hoggidì vediamo. La podestà, che gli Imperadori haueano sopra i sudditi, e popoli loro, e che per conseguente si vede trapassata ne i successori, era, & è di tal sorte, che hanno potuto donare non solamente titoli, ma Città, e Stati ancora: di che fanno ampia fede, non pure i fatti di Carlo Magno, ma quelli de gli Imperadori molto più vicini, & anco de i presenti tempi; percioche Vincislao infeudò Milano à Gio. Galeazzo Visconte: Ridolfo tirò nella casa sua l'Austria, e la Sueuia, e per denari diede à diuerse città dell'Imperio la libertà: Henrico VII. di Lucernborgo vendè similmente delle Terre à diuersi Tirāni Italiani; Carlo IV. donò à gli Elettori molte entrate dell'Imperio, accioche eleggessero Rè de' Romani il figliuolo, e donò loro insieme molte città; Massimiliano Primo inuestì Lodouico Sforza di Milano; e Carlo V. ne priuò Francesco suo figliuolo, e poi anco glielo ridiede; priuò similmente Gio. Federico del Ducato di Sassonia, e

del-

dell'Elettorato, e ne inuestì Mauritio: & essendo mancato questi senza figliuoli, Ferdinando Imperadore lo diede ad Augusto; Carlo V. diede parimente titolo di Duca al Marchese di Mantoa: e Massimiliano Secondo lo fece Duca di Monferrato; e Ridolfo finalmente ha inuestito il Sig. Don Cesare da Este di Modona, e di Reggio. E così era, & è prestato all'Imperadore da i feudatarij il giuramento di fedeltà, come si richiede verso supremo Signore, e conforme a questo i medesimi feudi ricadono ad esso, e da esso sono fatte le leggi, puniti i trasgressori, et i medesimi Elettori, quādo peccano contro la maestà dell'Imperadore, come habbiamo veduto in Carlo V. & è dal medesimo Bodino affermato nel cap. 9. del 1. lib. scriuendo, che l'Imperadore fece imprigionare in Modona Galeazzo primo Visconte Vicario Imperiale di Milano, per hauere imposte grauozze à quel popolo senza licenza sua, e che in quella prigione morì; soggiugnendo, che Azzo figliuolo del sudetto Galeazzo fu da Lodouico Bauaro fatto primo Signore di Milano; ancora che'l Corio, e Gio. Villani, & il Giouio raccontino diuersamente il fatto, in quanto al luogo della prigione, e della morte di Galeazzo, affermando, che la prigione fu in Moncia, e la morte in Pescia, dopò hauere honoratamente seruito à Castruccio nella guerra di Pistoia. Se'l Bodino ha poi inteso, che'l giuramento di Carlo V. per dire, che non violerebbe le leggi dell'Imperio, dimostra, che l'Imperadore non è Principe assoluto, seguirà, che niuno Rè

Rè non farà assoluto; poiché tutti i Principi legittimi, anco senza obbligo di legge scritta, non devono violare le leggi, cioè oprare contra giustitia. Et volendoli intendere, che non violerebbe le leggi, cioè, che farebbe Principe conditionato, e non vero Rè: ciò non è dal suo giuramento contenuto, & il giuramento nel cap. 8. del 1. lib. dal Bodino addetto de i Rè di Francia, prestato già da Filippo Primo, è pure in sostanza del medesimo tenore.

Ego Philippus Deo propitiante mox futurus Rex Francorum in die ordinationis meae, promitto coram Deo, & Sanctis eius, quod unicuique de nobis commissis canonicum priuilegium, & debitam legem, atque iustitiam conseruabo, & defensionem, adiuuante Domino, quantum potero exhibebo; sicut Rex in suo regno unicuique Episcopo, & Ecclesiae sibi commissae per rectum exhibere debet, populoque nobis credito, me dispensationem legum, in suo iure consistentem, nostra auctoritate concessurum.

Come adunque il giuramento de i Rè di Francia non era diuerso in virtù da quello de gl' Imperadori, in quanto al conseruare la giustitia: e con tutto ciò non hà priuato quei Rè della suprema autorità, e non hà tolto loro l'essere liberissimi; così non veggo, come presso gli Imperadori, la stessa cagione habbia da produrre contrario effetto, e fare, che l'Imperio sia Republica di ottimati. Ne già posso credere, che'l Bodino voglia intendere, che l'Imperadore non sia vero Signore, perche nel medesimo giuramento s'obli-

ga ad honorare il Papa, & à difendere con somma pietà la Romana religione; poiche senza tale giuramento egli sarebbe pur tenuto à farlo; e quando hauesse stimato, che quell'obbligo cagionasse seruitù, la opinione sarebbe stata, nō meno per la bruttezza dello scandalo, che per la manifesta falsità, abomineuole; posciache si verrebbe à presupporre, che l'obligarsi ad honorare Christo ne'l Vicario suo, & à difendere la Religione Catolica, fosse seruitù, e mancamento, tal che sarebbe concetto così contrario alla vera Religione Christiana, come ripieno d'impietà, e d'abominatione. E che l'Imperadore possa vniuersalmente comandare, e dare leggi, lo dimostra la Bolla aurea di Carlo IV. che comanda à tutti i Principi, & ordini dell'Imperio, e gli obliga con pena alle sue constitutioni. E se bene le leggi, e gli ordini dell'Imperadore sono fatti in molte cose con participatione delle diete; deriuano tuttauia principalmente dall'autorità sua, e cio è comune à molti altri Rè, che pure liberi sono, come appresso vedremo. Et il dire, che deposero Vincislao, & Adolfo, non è oppositione di momento; poiche Childerico Re di Francia, auuengache quel regno fusse hereditario, e non elettiuo, nondimeno per la dapocaggine sua essendo deposto, non fece, che i Rè di Francia non fossero Principi supremi. Non tolse parimente all'Imperadore, se bene è eletto da' Duchi, Principi, e Signori, che non sia in potere suo crearne de'nuoui, come tutto di fa, e deporne de' vecchi, quando la giustitia lo ricerca: e la elettione non in-

duce inferiorità nell'eletto ; altrimenti niun Rè per elettione farebbe Re , e farebbe inferiore a' sudditi suoi, che l'haueſſero eletto, cosa ſconueneuole, & impoſſibile. E' falſo ancora, che i Principi ſi chiamino feudatarij dell' Imperio, e non dell' Imperadore , e ciò ſi vede dalle forme de i giuramenti, ſcritte dal Sigonio nel lib. 7. del Regno d'Italia, introdotte da Carlo Magno, & offeruate da Ottone, e da gli altri ne i feudatarij del Regno d'Italia, e per conſeguento dell' Imperio, che dicono.

Promitto me Domino meo Carolo, et filijs eius fidelem futurum in tota vita, ſine fraude, doloque malo.

E poſto, che giuraſſero anco fedeltà all'imperio , e non all' Imperad. non eſſendo alcuna differenza dall'vno all'altro, ſe non che l'vno dice l'aſtratto, e l'altro il concreto: il giurare all' Imperio , altro non vorrebbe dire, ſe non promettere fedeltà non ſolo à Ridolfo Imperadore, ma à tutti i ſucceſſori ſuoi nell' Imperio; & il giurare fedeltà à Ridolfo Imper. è promettergli ſimilmente la fede, come ad Imperad. e capo dell' Imperio; e nella medema maniera intendiamo, che alcuno ſia feudatario della corona di Francia, di Spagna , ò della Sede Apoſtolica, cioè feudatario di qualunque poſſiede quei regni, e quella Fede, che altro non vuole dire, ſe non eſſere feudatario perpetuo di quei Re, e Papi, che ſotto il nome della corona, ò della Sede Apoſtolica ſono, e faranno nominati. Ma non ſegue perciò, ne che'l regno di Francia, ne il Pontificato non ſia Monarchia; ne pregiudica all' Imperadore ad eſſere

vero

vero Rè,il trattare della guerra, e delle pace col mezo delle diete, e con l'interuento de i Principi, e delle terre franche; poiche Romulo ancora, e gli altri Rè de i Romani chiamauano il popolo à così fatte deliberationi,e di esse grandissima parte gli dauano: e pure non è,chi dica,che eglino nõ haueſſero la suprema podestà;e per questa regola del Bodino i Re,che i popoli loro di tali deliberationi fanno partecipi, non farebbono Rè; Talche non solo i Rè di Polonia, di Boemia,e d'Vngheria; ma ne anco i Rè di Francia, che spesso hanno raunato gli ſtati,& i parlamenti generali, e senza loro non hanno voluto riſoluere molte coſe importanti, non haurebbono la suprema podestà;& il medefimo dico de i Rè di Spagna. E così, quantunque l'Imperadore non chiami, ne licentij le diete fuori dell'ordinario, ſe non quando la neceſſità lo ſtringe: tuttauia ciò non gli toglie la podestà ſuprema; poiche ne anco gli altri Re, ſiano di che aſſoluta conditione ſi voglia,non ſogliono congregare gli ſtati,ſe non per grandissima cagione. Aggiungo,che ſenza chiamare le diete,quando il caſo lo ricerca,egli ſi ſerue con la propria autorità del bando Imperiale, fulminando lo contro i diſubidenti, e ribelli,con dare facoltà à ciaſcuno di priuargli della vita, e de gli ſtati; Et il nõ riporre nel proprio fiſco i denari del publico, è ben ſegno, che l'Imperadore vuole manifeſtare à i ſudditi ſuoi, che le ſpeſe ſi fanno per beneficio loro, e non per ſe ſteſſo, & è ſegno di legittimo gouerno, nella guiſa,che da Ariſtotele è oſſeruato nel cap. 11.

del lib. 5. della politica ; ma di quì non si può già raccogliere, che la Republica Imperiale non sia regia , ma aristocratica . Anzi dalle cose dette si conchiude, ch'essendo l'Imperadore quello , che con l' autorità sua stabilisce le leggi ; e le ordinationi di tutto il regno di Germania, e le fa offeruare, e senza cui niuna legge, & ordine vniuersale in esso non è legittimo: e giurando tutti i Principi, e le città ad esso fedeltà, e ricadendo à lui i feudi per linea finita , ò per confiscatione, e potendogli donare à voglia sua, si conchiude , che in esso è autorità reale, e suprema . In modo, che senza alcuna consideratione è detto dall'auuersario , che l'Imperadore è cliente, e patrono, vassallo; e monarca . Poiche non è mai suddito , ne cliente ; ma sempre Imperadore, e Monarca: e quella Republica per conseguente non è d'ottimati. E per manifestarlo più particolarmente, dico, che conuiene allo stato degli ottimati, l'esser tutti Cittadini d'vna città: ma le diete dell'Imperio sono d'huomini di prouincie anco diuerse, non che d' vna stessa città . Appresso gli ottimati si gouernano tutti sotto vna medesima forma , e con le leggi di vna sorte ; ma i Principi dell' Imperio, e le terre franche , oltre alle comuni leggi delle diete imperiali, hanno le particolari, e proprie delle loro Republiche, e stati, che possono essere diuerse dalle comuni . Di più gli ottimati sono frà loro eguali: ma i Principi con i cittadini delle terre franche non hanno egualità niuna . Aggiungo, che nella Republica de gli ottimati ciascuno di essi è capace del supremo

magistrato: ma nelle diete Imperiali la maggior parte è inhabile alla corona per essere di Ecclesiastici, e delle terre franche mediante gli agenti loro. Oltre di ciò frà gli ottimati non si presta ad vn solo giuramento di fedeltà, ne ad esso ricadono i feudi, ne può alienarne alcuno, ne esser chiamato, ne fatto capolaico della Christianità, com'è chiamato, e fatto l'Imperadore. Onde quella Republica non è Aristocratica, ma è Monarchia, & vn giusto regno per elettione, alla quale, doue prima concorreato, innanzi la institutione de i sette Elettori, tutti i Principi Germani: hora i sette solamente hanno podestà di farla; e così ne gli Elettori (douendosi presupporre, che gli Arciuescoui siano eletti per la virtù, e bontà loro) rappresentano gli ottimati: & i Principi laici, essendo Elettori per heredità, e considerandosi solamente in essi il principato loro, dimostrano lo stato de' pochi. Talche ne gli Elettori appare mistione delle sudette Republiche: e riguardando le diete generali congregate dall'Imperadore, vediamo per i medesimi rispetti rilucere in esse sotto i Principi laici lo stato de' pochi, e sotto gli Ecclesiastici quello de gli ottimati, e sotto le terre franche lo stato popolare; posciache hauendo per fine la libertà, si possono chiamare popolari, auuēga che'l Bodino voglia, che molte di esse siano di ottimati: e nell'Imperad. finalmente vediamo la Monarchia. In modo che da tutti quegli stati nasce vna mistione di tal sorte, che la forma Regale superādo le altre, e regolādole, costituisce, e da se denomina la Monarchia Imperiale. E non è

discon-

disconueniente, che nell'Imperio, & in altri regni appariscano segni di quelle Republiche, e si ritrouino così fatte mistioni; anzi è grandemente diceuole; e corrispondente alla Republica Regia, essendo risoluto, che'l vero Rè gouerna lo stato suo nella guisa, che il padre di famiglia la casa sua. E conciossiache nella casa si troui il marito, e la moglie, il padre, & i figliuoli; & il marito verso la moglie rappresentâdo lo stato de gli ottimati, poiche egli fa partecipe la moglie di quella parte di gouerno, che secondo la dignità sua le conuiene, come già si disse: e gouernando i figliuoli per beneficio loro, gli fa similmente participi di quello, che ad essi è gioueuole. Però in quella guisa, che'l padre di famiglia imponendo leggi à tutta la casa con participatione della moglie, e de i figliuoli, con i quali hà la operatione sua comune, non viene à priuarlo della suprema autorità, ma è vero padre di famiglia; così l'Imperadore, & il Rè, benché faccia con participatione de gli ottimati, de i nobili, e de i popolari (che sono parti ordinariamente di ciascun regno) le deliberationi publiche; non si spoglia tuttauia dell'autorità, anzi diceuolmente l'esercita; così scorgiamo ancora, che nella merauigliosa fabrica de gli animali dalla natura formati, il cuore ritiene la suprema autorità, in tal modo, che solo non opera, e non viuifica gli animali: ma partecipando ciascuno membro del suo vigore, fa che tutti concorrono alla comune operatione della vita, serbandosi nondimeno egli in essa la principalissima parte, e suprema potenza sopra gli altri.

altri. E di qui a ragione il Rè è affomigliato al cuore; perche da esso nasce il principio del gouerno della Republica, come dal cuore il principio della vita de gli animali: & in esso similmente si vniscono le forze delle parti della medesima Republica, come in centro, e fine loro, nella maniera, che le forze, gli spiriti, e le membra de gli animali s'vniscono nel cuore, come in principio, e fine loro. Per modo, che l'essere comunicate dal Rè le deliberationi principali della Republica à i sudditi, non gli toglie la suprema podestà, ma è cagione, ch'egli gouernando conforme alla natura, opera da vero Rè. E quindi il Bodino scriue nel cap. ottauo del lib. 1. che secondo i costumi di Francia, e gli ordini de' Rè, non pare, che gli editti Regij habbiano forza prima, che a porte aperte non siano publicati nella maggiore corte della prouincia, e ciò ad istanza del procuratore del fisco, e di poi siano approuati dal consentimento delle corti. E poco più oltre dice.

Che la publicatione, & approuatione delle leggi nel Senato, e ne i comitij hanno gran peso, e sono d'importanza per conseruarle appresso di noi, e non perche il Principe sia obligato à così fatta approuatione, e ch'egli non possa comandare la legge senza l'autorità, e consentimento del Senato, e del popolo; ma nondimeno il fare cio con l'approuatione del Senato è cosa humana.

E questo voglio che basti, per dimostrare con l'esempio di Francia dal Bodino allegato, che la participatione de' decreti, e delle deliberationi publiche a i
suddi-

ſudditi nel modo detto, non eſtingue la ſuprema autorità de' Rè, ma è coſa humana, e perciò non diſconueniente al gouerno loro . E ſe il Bodino à ciò non volea riguardare , douea almeno ricordarſi di quello, che prima hauea ſcritto del Rè (come già dicemmo) che nel ſuo gouerno ſi moſtra vbbidente alle leggi di natura . Onde non gli è per conſequentè diſdiceuole quella comunicanza con le principali parti , e membra dello ſtato ſuo nella forma naturale, che detto habbiamo : anzi è molto confaceuole a i principij ſuoi, in quanto egli hà approuato, e celebrato nel cap: 5. del 6. libro la Republica Regia con temperamento ariſtocratico, e popolare , chiamando tale temperamento di giuſtitia armonioſa , auuenga che intendendolo egli à rouerſcio, l'habbia poi con quella diſcordanza ſtemperato, che vedemmo . E l'etere ſtato giudicato dal Bodino l'Imperio ariſtocratia, è proceduto, dall'eſſerſi propoſto ſeſe per idea la forma del gouerno Turcheſco, hauendolo allegato nella Republica ſua più volte , come degno d'imitatione . E così pare , che vanamente habbia creduto, che ſuprema autorità non ſia, doue ogni coſa non ſi fa di proprio volere, ſenza dare tanto , ò quanto parte de gli affari publici a gli ordini principali del regno . Non auuertendo, che i Rè legittimi come padri, e con po-deſtà paterna gouernando i popoli, e come con figliuoli nelle più importanti riſolutioni valendofi alle volte de' conſigli, e delle opere di eſſi, confermano , nõ che punto minuiſcono la ſuprema autorità loro .

*Si ributtano alcune calunnie del Bodino contro
al Pontefice sopra'l soggetto dell'Im-
peradore. Cap. IX.*



VESTO sia detto della Republica Imperiale, che non è di forma d'ottimati, ma Regia. Rimane da riguardare le punture date sopra il medesimo soggetto al Pontefice; parlando adunque il Bodino nel cap. 5. del lib. 6. dell'Arcivescouo di Rens, che si attribuiua la elezione del Rè di Francia, riconoscendola dal Papa, scriue in sostanza, ch'era cosa ridicola, per che ne anco gli stessi Pontefici ciò pretenderebbono, benche sottopongano alla podestà loro gl'Imperadori Germani, e non dubitino (allegando egli l'autorità d'Alberico) di porre la falce nelle biade altrui, & infino di creare gl'Imperadori Germani, & habbiano fatte leggi da priuarli dell'Imperio, e data la forma delle parole, per le quali l'Imperadore eletto hà da prestare l'vbbidienza, e la fedeltà al Pontefice Romano. E nel cap. 9. del 1. lib. hora mordendo, & hora deridendo l'autorità Pontificia, e notando gl'Imperadori, che l'hanno riuerita, frà l'altre cose dice: Che Carlo Quarto Imperadore scrisse al Pontefice Innocentio V. ch'egli era designato Imper. da' Principi, ma che dal Pōtefice Romano la creatione sua douea essere stabilita, e confermata, e che'l principio della lettera era in questa forma in sostanza.

Post pedum oscula beatorum.

Le quali parole sono in tutte le lettere de gl'Imperadori al Pontefice, da Lodouico Bauaro replicate infin' à questi tempi: e che nel Vaticano è la forma della coronatione dell' Imperadore approuata da Carlo Quarto: e che non si trouano in alcun luogo ossequij più seruili; percioche l'Imperadore, celebrando il Pontefice la Messa, fa l'vfficio del Suddiacono, e finita, egli deue essere apparecchiato per aiutare seruilmente il Pontefice à montare à cauallo, e tenere le redini: e dopo deue guidargli per la briglia il cauallo per alquanti passi: e che l'Imperadore è costretto à seguire il Papa douunque vuole, per riceuere la corona Imperiale. E che Carlo V. essendo venuto in Italia per gire à Roma, dou'era il Papa, fu costretto di mutare pensiero, e seguire il Pontefice con tutta la gente sua à Bologna, accioche fosse conosciuto chiaro l'ossequio del Principe inferiore verso il superiore; così conchiude, che la maestà de gl'Imperadori per la potenza, ouer'impotenza che debba dire, de' Pontefici Romani, è di tal sorte scemata, che à pena pare, che vi resti ombra dell'antica maestà. Tre cose principali adunque vengono affermate dal Bodino de i Pontefici, per conto dell'Imperadore: che volendo sottoporre all'autorità loro gl'Imperadori Germani mettono la falce nelle biade altrui: che sono stati cagione di scemare l'autorità à gl'Imperadori: e che gl'Imperadori vfano ossequij seruili verso il Pontefice. Hora quanto alla prima, si è veduto, che l'Imperio di Germania

hà

hà talmente riceuuto l'origine sua dal Pontefice, che'l dire il contrario, viene à leuargli la forza, & à farlo nullo: & oltre à quello, che ne habbiamo discorso, e gli è così schiettamente, & indubitatamente dimostrato per ogni forte di proua: e non solo per l'autorità de i Pontefici, e de gl'Historici, ma in fin'da i medesimi Imperadori, cominciando da Carlo Magno, che primo della corona Imperiale fu honorato, & venendo à i presenti tempi: che non meno maligno, che sciocco pensiero farebbe il dubitarne, non che il negarlo: è dico manifestamente dimostrato dal Cardinale Belarmino, che nõ hà in così fatto soggetto lasciata cosa da desiderare. Onde come hà tolta l'occasione à gli altri di parlarne: così solo è basteuole per tutti à riprouare ogni calunnia del Bodino, e de gli altri simili à lui, nella disputa contra lo Shiauone Mattia Flacco: lasciando per ciò chiaro, che Carlo Quarto, e gli altri Imperadori hanno à gran ragione riconosciuto la confirmatione, e lo stabilimento della dignità loro dal Papa; e che esso ha conueneuolmente potuto dare quella forma di giuramento à gl'Imperadori da lui creati, & alla coronatione loro. Ma vna sola autorità aggiugnerò alle altre, per confermare la giurisdittione del Pontefice sopra la dignità temporale, poiche dallo stesso Bodino deriuua. Egli adunque nel sudetto cap. 9. del primo lib. mentre si mostra acerbissimo nimico del Pontefice, è costretto à dire, che i Polacchi rifiutarono la corona reale dall'Imperadore, e l'accettarono dal Papa: che l'Vngheria heb-

be fimilmente quel titolo dal Pontefice: e che l'Inghilterra, Portogallo, & altri principali Re della Chriftianità fe gli fecero volontariamente tributarij. E quantunque egli con animo della forte poi, e catolico, che fi puó vedere, attribuiſca ciò al timore di buona parte di quei Rè; tuttauia coſì parlando, dimoſtra, ch'eglino riuerifcono, & approuano l'autorità Pontificia nelle coſe ſpirituali, e tēporali, e giudicarono, che il dare i titoli à i Principi, e Rè grandiffimi, appartenueua, e non era diſdiceuole alla giuridittione Apoſtolica, com'egli hà falſamente ſtimato. E coſì cōſtando, che la dignità Imperiale hà riceuuto l'eſſere, e lo ſplendore dal Pontefice, ſi dimoſtra conſequentemente, che la diminutione di tale dignità non è dal Papa, deriuata, ma dalle alienationi, e donationi da gli ſteſſi Imperadori fatte, dal Bodino pure nel ſudetto luogo del cap. 9. del primo lib. in parte raccontate. E nel chiamare per vltimo gli oſſequij dell' Imperadore, verſo il Papa ſeruili, egli diſcuopre l'animo ſuo contro al Pontefice accecato; poſcia che gli oſſequij ſeruili contro la propria dignità ſono doue l'eguale attribuiſce all'eguale, ò il ſuperiore all'inferiore ſproportionati honori per quei riſpetti, che gli animi abietti à coſì fatte attioni ſi ſogliono indurre, che ſono il timore, ò l'adulatione. Ma, e chi non ſà, che l'Imperadore honora con quelli atti il Pontefice, non come perſona priuata, ne come Principe temporale, che poſſa eſſergli eguale, ò ſuperiore; ma l'honora come Vicario di Chriſto, cui tutti i Principi Chriſtiani ado-

rano,

rano; & in conformità nel ceremoniale Romano, parlando di questo particolare dell'adoratione fatta dall'Imperadore, è scritto.

Cum ad Pontificis pedes peruenit, illos in reuerentia Saluatoris deuotè osculatur.

E dopo il Papa nel coronarlo, mentre, che prima gli porge la spada, dice quelle parole.

Accipe gladium desuper beati Petri Apostoli corpore sumptum per manus nostras, licet indignas, vice tamen, & auctoritate Dei omnipotentis, & beatorum Apostolorum consecratas, imperialiter tibi concessum.

E come ogni Rè Christiano, e Catolico, benchè grandissimo, per riuerenza del Saluator nostro, bacia i piedi del Vicario suo, e ciò non gli è ascritto a viltà, ma à lodeuole pietà, e Religione; così non vedo, perche quell'atto rappresentato dalle lettere, e fatto con l'animo dal medesimo Imperadore, non ritenga l'istesso diuoto affetto, e non sia per ciò degno delle medesime lodi: e nella guisa, che non scema punto della grandezza, ne dello splendore al Rè di Francia, anzi accresce la reale pietà sua, l'essere Canonico della Chiesa di Santo Hilario di Potieres, di San Martino in Tors, della Chiesa d'Vmans, e di Angiò, come scriue Boetio, e pone con l'autorità di Gio. Ferraldo nel lib. 1. delle heroiche, & ecclesiastiche questioni sopra il cap. vlt. de concessione præbendæ al num. 42. nella medesima maniera il farsi l'Imperad. Soddiacono, e porgere il Calice, la Patena, e l'Hostia al Papa, e chi non vede, che seruendo egli per ciò di ministro al
sacri-

sacrificio Diuino del sommo Pontefice, com e viene sopra gli altri Rè partecipato del sacerdotio: così sopra tutti rimane esaltato, apparendo, ch'egli è consecrato, & con modo particolare dedicato à Dio. E l'vfanza dell'adoratione nò è nuoua, ne da gl'Imperadori Occidentali, obligati particolarmente al Papa, deriuata, ma molto prima venuta da quelli d'Oriente. Percioche si legge nel Platina frà gli altri nella vita di Papa Costantino I. che essendo ito à ritrouare l'Imperadore Giustiniano, fu da esso con grande accoglienza riceuuto, & adorato; e nel lib. 16. dell'Imperio occidentale historia del Sigonio, è similmente scritto, che Gio. Primo fu nel medesimo modo riceuuto, e da Giustino Imperadore adorato. Et i Rè di Francia innanzi, che della corona Imperiale fossero dal Pontefice honorati, l'istesso ossequio, che dal Bodino è chiamato seruile, diedero al Papa; percioche Stefano Secondo, essendosi condotto in Francia, per chiedere soccorso à Pipino Rè padre di Carlo, che di poi fu chiamato Magno, venne primieramente dal medesimo Carlo lontano cento miglia incontrato: e dopo vicino alla città tre miglia Pipino gli fu à baciare i piedi, & volle, seruendolo alla staffa, fin' al suo alloggiamento accompagnare, come dallo stesso Platina nella vita del sudetto Papa è raccontato, e dal Sigonio nel lib. 13. del regno d'Italia in gran parte confermato. E dopo Alessandro Terzo nella Città di Tociaco, fu similmente con ogni humiltà honorato dal Rè Lodouico Settimo chiamato il giouine, e da Henri-

co Rè d'Inghilterra, ch'amendue l'vno alla destra, & l'altro alla sinistra à piedi, guidandogli il cauallo per lo freno, vollero seruirlo come per staffieri nella guisa, che dal Sigonio è scritto nel lib. 13, delle sudette historie del regno d'Italia, e molto prima dall'Abbate Roberto nelle aggiunte di Sigiberto. Ma che marauiglia deue essere, che i Rè, e gl'Imper. Christiani vsino verso il Vicario di Christo, quegli affettuosi atti di diuotione; poiche infino i Rè grandissimi de i Gentili adorarono il Pontefice de gli Hebrei, leggèdosi presso Gioseffo nel cap. 8. del lib. 11. della sua historia, che Alessandro Magno doue si temeua, che fusse per vccidere il Pontefice Iaddo, e rouinare la città di Hierusalemme, che gli era stata nimica: essendo incontrato dal medesimo Iaddo fuori della città, hebbe tanta possanza la religione in Alessandro, & il riputarlo seruo, e Pontefice di Dio, che di vincitore, e nimico lo rese vinto (si può dire) & amico: e di superbissimo, che da tutti volea essere adorato, lo ridusse à somma humiltà, tirandolo alla adoratione di Iaddo. Appresso, come il figliuolo, benchè di più eminente dignità d'ogni altro, è tenuto à maggiore riuerenza verso il padre de gli altri, e la riuerenza maggiore viene per ciò attribuita à pietà, e non ad ossequio seruale: così l'Imperadore è obligato alla difesa, & all'honore della santa Chiesa Romana, & hauendo la precedèza sopra tutti i Rè Christiani per gratia del Pontefice, e di più essendo frà essi principalmente nominato nelle vniuersali preci, deue corrispondere con gli atti riuerentia-

tiali, e deuoti, sopra gli altri, all'amore del Pontefice, & à gli honori, e gratie della Chiesa verso di se. Laonde si manifesta, come dall'hauere Carlo V. in diuersi luoghi baciato i piedi publicamente al Pontefice, era aperta professione della sincera pietà sua, e che in esso risplendea la religione Catolica; così l'interpretare, come hà fatto l'auuersario, tali atti abietti, e più che feruili, discuopre nell'animo suo grauissimo letargo, cagionato dall'odio contro al Pontefice; che se tal passione non gli hauesse offuscato l'intelletto, potendosi ricordare, che'l Rè Fràcesco in Bologna hauea nella stessa guisa adorato Lion X. in Marsiglia Clemente VII. e presso à Nizza Paolo III. haurebbe giudicato quelle attioni di Carlo V. degne di grandissimo, e Christianissimo. E quì non confidero la bugia dal medesimo Bodino detta, affermando, che Carlo V. baciassse il piede al Papa à Marsiglia alla presenza del Rè di Francia; conciossiache egli non si trouò mai con quel Rè alla preséza del Papa, nè mai lo vide in Marsiglia, ma sì ad Acquamorta, come dal Giouio è raccontato nel lib. 27. Ne men palese bugia è, che l'istesso Imperadore andasse à Roma per la corona, e che fusse sforzato à mutare pensiero, e seguitare con tutte le genti sue il Papa, che s'era compiaciuto di trasferirsi à Bologna: accioche chiaramente fosse veduto l'ossequio del Principe inferiore verso la maestà del superiore; è chiara dico la calunnia per quello, che similmente è dal Giouio scritto nel sudetto libro, dicendo, che la deliberatione della Coronatione in Bolo-

gna fu fatta dall'Imperadore, ancora che l'hauesse designata prima à Roma: & i rispetti in sostanza, che à ciò l'indussero, furono la pouertà di quella Città, per le fresche sciagure, che l'erano accadute, e per essere egli più commodò à condursi in Lamagna per le provisioni, che all'Imperio, & alla Republica Christiana erano necessarie. E per ciò il Papa non si tirò dietro l'Imperadore, ma in contrario il Papa andò da Roma ad aspettarlo in Bologna, & ad incontrarlo, venendo di Spagna in Italia per la sua coronatione. Gli honori adunque dati dall'Imperadore al Papa, come à Vicario di Christo, argomentano con la riuerenza, e diuotione maggiore la dignità sua sopra tutti più eccelsa, e più eminente: e tali atti sono così chiari esempi d'humiltà, & insieme di heroica magnanimità christiana: come il giudicare in contrario, è indubitato segno d'ignorare le virtù christiane, e disprezzare il Capo della Christianità, e la vera Religione di Christo. Io auuertirei di più l'errore, in che è caduto il Bodino, dicendo, che l'Imperadore nel porgere il calice, e la patena, al Papa, fa l'ufficio di Suddiacono, poiche così fatto ministerio appartiene al Diacono, e non al Suddiacono; ma l'hauere veduto, ch'egli fa professione di nimico del Papa, non deue fare parere merauglia, che sia stato poco intento a' sacrificij della Messa, & a quello, che à i Diaconi deue appartenere. Abbiamo veduto, che'l Bodino attribuisce la diminutione della maestà dell'Imperio occidentale al Papa: cōsideriamo hora, che col medesimo zelo ascriue la rouina dell'O-

rientale pure a' Pontefici, con dire nel cap. 5. del lib. 5. parlando del gouerno d'Augusto, e de gli ordini suoi intorno alla militia, & alle legioni poste alla guardia dell'Imperio.

Con la quale disciplina si mantenne l'imperio Romano fin tanto, che Costantino persuaso dalle parole de i Pontefici Christiani leuó in tutto quelle legioni, & il neruo dell'imperio. Percioche tolta via subito la disciplina militare, le nationi barbare, si diedero à predare, & à rouinare le prouincie de i Romani.

Il volere, che i Pontefici habbiano data occasione di fare perdere la disciplina militare, e consequentemente l'Imperio Romano, taccio, che sia opinione peruersa, seminata gran tempo fa da pessimi politici, non meno della vita ciuile, che della Christiana, e catolica nimici, poiche la falsità sua in altra nostra fatica sar à più particolarmente ributtata; ma riguardo, che l'odio del Bodino contro i Pontefici si mostra di tal sorte, che lo sospinge à manifestissime menzogne; percioche non há scrittore, ne antico, ne moderno di quelli, che i fatti di Costantino raccontano, da cui non pure si caui quello, ch'egli afferma, ma che non faccia conoscere il contrario. Conciosiache egli nello spacio di 30. anni dell'Imperio suo, hauendo quasi del cōtinuo esercitate l'armi contro i Barbari, & altri nimici dell'Imp. Rom. & hora contro i Tiranni, e persecutori de' Christiani, contro Massentio, Massimiano, Massimino, e Licinio, non solo i Pontefici non hebbero occasione di esortarlo à licentiar le ordinarie legioni, ma
in

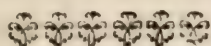
in contrario hebbero soggetto da persuaderlo ad accrescerle, vedendole necessarie altrettanto per stabilimento della Fede Catolica, quanto per sicurezza dell' Imperio. E come a grandissima sciocchezza, ò malignità de' Pontefici sarebbe stato ragioneuolmente ascritto il consiglio di licentiar quelle legioni dal prudente Imperadore; così gli hauerebbe fatto rimanere priui (con graue pregiudicio della Chiesa santa) della riputatione, e della gratia sua: effetto, che si prouò in contrario; posciache la vita innocente di Siluestro, da molta prudenza accompagnata, gl'acquistò la beneuolenza dell' Imperadore, in modo, che produsse la libertà, e la sicurezza al popolo Christiano. E gli errori, che per conto della militia furono da Costantino commessi, furono due, che da Pontefici non deriuarono; l'vno è dal Panuino notato ne' comitij imperatorij, e l'altro dal Sigonio con l'autorità di Zosimo nel lib. 4. dell' Imperio Occidentale; il primo fu, che Costantino credendo di hauere debellato i popoli Settentrionali, i Germani, Daci, Gotti, Sarmati, e tutte quelle nationi, che frà il Reno, il Danubio, e l'Oceano, e nelle solitudini della Scitia, sono contenute, sì che da quelle parti l'Imperio Romano nõ fusse per sentire molestie nell'auuenire: si diede al pensiero di fare ostacolo alle forze de i Persiani, & a' nimici d'Oriente per soggiogarli: onde dalle frontiere settentrionali leuò le quindici legioni, che vi stauano in guardia, da Augusto già destinate sopra il Danubio, e sopra il Reno, e le tirò alle parti orientali, & in vece loro, fortificando alcuni

pochi luoghi, con lasciarui alla difesa presidij deboli cagionò, che i successori continuando nel medesimo, diedero commodità a' Barbari di rimettere le forze, & abbattendo quelle frontiere mal prouedute, di penetrare per esse alla rouina dell' Imperio occidentale. L'altro errore fu, l'hauere introdotte armi straniere, e barbare nelle legioni, & eserciti Romani; perche tale esempio seguitato da Costāzo, Valente, e Theodosio successori suoi, con innalzare oltre di ciò i più valorosi capi de' Barbari a' primi honori della militia, trapassò con l'esercitio dell'armi la disciplina, e le forze in quelle nationi, priuandone i Romani, e gl'Italiani, che rimasero negletti, e trascurati: onde Italia, Roma, e l'Imperio diuenero misera preda de' Gotti, de' Alani, de' Gepidi, de' Vandali, de' Hunni, Suecij, Franchi, e d'altri, che dell'armi s'impossessarono. Chi non vede adunque, che'l Bodino da mala volontà contro de' Pontefici trasportato, attribuendo loro cose lontane da ogni verità, si è mostrato egualmente ignorante, e maligno. E questo sia detto della forma dell'Imperio Germanico, e come dal Papa fu costituito, & honorato, e non per contrario.

Il fine del Quarto Libro.

IL QVINTO LIBRO
DE I DISCORSI
P O L I T I C I

DEL SIGNOR
FABIO ALBERGATI.



Della Religione del Bodino. Cap. I.



ORA perche le cose politiche, e
massime di Republica perfetta del-
la maniera, che douea fare profes-
sione il Bodino di trattare, non
possono senza la Religione essere
considerate: e quelle Republiche
sono specialmente eccellenti, che
dalla vera Religione regolate, s'incaminano in questa
vita à quella suprema felicità celeste, che dalla bontà
Diuina alle conueneuoli opere de' mortali è final-
mente disegnata: hauendo già esaminato gli altri
principali affari, che nelle Republiche concorrono, &
vedute le contrarietà, e falsità delle opinioni di que-
sto autore intorno ad esse, per vltimo verremo à ri-
guar-

guardare quello, ch'egli hà sentito della Religione, à cui tutti i pensieri del vero politico si deuono indirizzare. Laonde sopra questo capo lasciando le molte, e scandalose impertinenze da lui dette, che troppo lunghi discorsi ricercerebbono; due sole cose faranno da noi considerate; l'vna, il modo, che propone per acquistare la Religione, e conseruarla; l'altra, quello, ch'egli stima conuenueuole per ricuperarla. E perche gli animi delle genti sogliono acquistare più, e manco fede a' consigli loro, secondo, che da più, ò da manco passione si veggono liberi, ouero oppressi nel particolare, di che consigliano: innanzi a tutto farà ragioneuole riguardare la dispositione, che'l Bodino hà tenuto verso la Religione: e questa dalle parole sue si potrà scorgere; poiche nel cap. 7. del lib. 4. scriue:

Qui non risoluo, qual Religione si debba riputare l'ottima in tanta varietà di popoli discordanti frà loro intorno alle Religioni: se bene è vero, che non può essere più d'vna: e per acquistare la Religione, la quale sia vera, e sia stata publicata con la voce dell'onnipotente Dio, non bisogna usare dispute, ma continui prieghi appresso Dio eterno Padre, e Principe di tutti i Dei.

Il non volere dichiarare, qual sia l'ottima Religione, lo dichiara nimico di essa, e conseguentemente della Religione catolica, che sola è l'ottima; percioche se l'hauesse stimata (com'è veramente) tale, e ne hauesse tenuto impresso il cuore, con ogni franchezza n'haurebbe fatta publica professione, ricordandosi, che

fi, che Christo Rè de i Rè, e Signore de gli eserciti vuole, che i soldati suoi portino l'insigne spiegate in tutti i tempi, in tutti i luoghi, & alla presenza d' ogni sorte di persone, e chi non è con lui, e non si palesa col cuore, e con la bocca diuoto suo, gli è nimico. Posciache se lo stimasse vero Signore dell'vniuerso, in virtù del suo glorioso nome senza alcuno spauento, ne rispetto, in mezo dell'armi nemiche la Religione catolica celebrarebbe. Dicendo adunque, che non vuole determinare qual Religione sia l'ottima, e che per acquistarla non bisognano dispute, ma usare preghiere verso Dio, (quasi che con la bocca, del figliuolo suo Christo Signore, e redentore nostro, e co'l mezo dello Spiritosanto, e della Chiesa sua non l'abbia manifestato, e non siano à bastanza chiare le scritture, le determinazioni de' Concili, i Decreti de' Pontefici Vicari di Christo, e le dottrine de' Santi Padri) dimostra à pieno, ch'egli non è amico de' cattolici, ne hà la Fede catolica conosciuto; poiche stolto è, chi conosce il vero bene, e nol confessa, & abbraccia. Il medesimo viene da lui significato, nel parlare qualunque volta gli occorre, della Religione catolica, e del Papa, chiamando l'vna religione Romana, e l'altro Pontefice Romano: non potendo indursi à dire la Religione catolica, & Apostolica Romana; aborimento proprio dell'heretico, che s'offende non meno di tali nomi, e scuopre il suo veleno in ascoltarli, di quello, che suole l'indemoniato, in sentire il nome del santissimo nostro Redentore. E com'egli ha fug-

gito

gito tali nomi, quasi acerbe punture ; così all'incontro hà con somma vaghezza nominata la fucina del diauolo per Republica de gli ottimati , Geneura intendendo: manifestandosi in ciò non men contrario alla dottrina politica , che alla Fede catolica . Conciosia- che se la Republica de gli ottimati è (secondo i veri politici,) quella, nella quale gli ottimi gouernano , & hanno per fine l'ottimo : tali conditioni, come non si verificheràno al rouerscio in Geneura di quello, che la Fede catolica , e la forma de gli ottimati richiede ? poichè'l fine di quelle anime infelici è di apostatarsi, e contraporrsi alla vera Religione del figliuolo di Dio: e quegli, che in tale sinagoga auanzano gli altri d'impietà, sono presi per maestri, e per rettori . Et i luoghi, doue quel bel gouerno è dal Bodino d'ottimati chiamato, son due, l'vno è nel capit. sexto del libro 2. e l'altro nel cap. 1. del lib. 6. così nel 1. luogo scriue.

Ma la creatione de gli ottimati, e de' Senatori pressò à Gencurini non si fa tutta in vn tratto , come nella Republica de' Genouesi, e de' Vinitiani, ma morto il Senatore, vn'altro dell'ordine de' ducento ottimati è riposto in luogo suo, & in quello de gli ducento ottimati si mette vno di quelli, che per origine , ó per priuilegio sono cittadini , senza hauere in consideratione la nobiltà, ó le ricchezze, ma mirando la sola virtù, e la reputatione, come pressò ài Lacedemonij leggiamo essere stato fatto .

E le parole del secondo luogo sono le seguenti.

I Ge-

I Geneurini in luogo de i Censori hanno i dieci buoni, da essi chiamati gli Antichi; quattro de' quali del Senato de i sessanta, e gli altri di quello de i ducento sogliono eleggere, quasi come maestri de i costumi, i quali con tanta seuerità castigano i vitij, che à pena si riuoua sceleraggine alcuna tanto occulta, che rimãghi impunita. Ne si hà da dubitare, che non siano per hauere la Repubblica non per armi, e per ricchezze, certamente florida per le virtù, e per la pietà, mentre conserueranno la pòdestà de' dieci huomini.

Così reputa il Bodino, che la scuola del Demonio sia Republica d'ottimati, e doue l'ingresso è solamente aperto à chi della Fede catolica si mostra nimico; e doue l'impietà è perciò esaltata, vuole, che quiui le virtù siano solamente considerate, & i vitij castigati, e che Republica così fatta fiorisca per virtù, e per pietà? concetti infernali, e tanto conuenueuoli à gli spiriti delle tenebre, e della iniquità, quanto dalle virtù Christiane sono aborriti. Ma che dirò? poiche considerando ciò, son quasi per dire, sopra i soli fondamenti della natura, non hà dubbio, che la religione Christiana contenendo in se tutte le virtù, di che l'huomo è capace, e riducendolo alla somma sua perfectione: cosa, che ne anco forse gli stessi filosofi negherebbono: non hà dubbio dico, ch' essendo detestata da i Geneurini la Religione catolica, è proua indubitata, ch' essi non sono ottimi, ma pessimi, per essere contrapposti à quella legge, che rende perfetta l'humana natura, e ne conduce alla gratia Diuina.

Laonde si potrebbe quindi chiaramente argomentare, che'l Bodino, per lo cieco affetto, che palesa verso i Geneurini, fosse seguace loro. E s'egli hauesse auuertito, che i Romani molto meglio di gran lunga esercitauano la Censura de' Geneurini, e con tutto ciò erano idolatri, haurebbe parlato in modo, che chiaramente si farebbe compreso, che la heresia, come la gentilità non rinchiudea per alcun atto morale costume veramente perfetto: e che l'ombra delle virtù morali ne gli heretici serue d'inorpellatura (per dire così) da ingannare, e da sedurre le genti semplici, & inesperte. E seguendo à parlare de' gli altri segni della Religione del Bodino; egli discorrendo nel capitolo secondo del libro quarto del Copernico, dice, che s'haurebbe potuto allegare ancora contra lui il fatto di Iosue in questa forma.

Potè addurre ancora quello di Iosue, che comandò al Sole, & alla Luna, che si fermassero: se alcuno però non istima, che molte cose così fatte siano nella Scrittura Sacra, per ammaestrare gli animi de' gl'ignoranti.

Così interpretando, che la Scrittura Sacra ammetta bugie, per disciplinare le genti rozze, mostra in ciò quella buona dispositione, che per se stessa si vede. E che egli generi sospetto di sentire meglio della legge Mahomettana, che di quella del Figliuolo di Dio, è da esso dichiarato nel cap. 5. del lib. 1. scriuendo di proprio capriccio.

Ma dopò, che'l culto, & i sacrificij de' gl'idoli, essendo

sendo accresciute le facoltà de i Christiani, cominciarono ad essere abbandonati, furono gettati i fondamenti più fermi della libertà, alli quali fece grande accrescimento la publicatione della legge di Mahometo, il quale pose in libertà gli huomini della sua religione; per l'esempio di cui i Christiani à gara liberarono in tal modo i loro dalla seruitù, che parue in quella età di seruitù tutta si rinchiudesse appresso gl' Indi, che sono posti all'ocaso.

Hora qual concetto più turchesco, e più contrario alla christiana, e catolica Religione può essere, del volere, che i Christiani habbiano appresi gli atti della carità verso il prosimo, principalissimo precetto della legge nostra, dall'esempio de' Mahomettani, e nõ da Christo Nostro Signore, che essendosi offerto, per infinita, & ineffabile carità sua, per tutto l'human genere, & hauendo predicato sempre la carità, lasciò, salendo al Cielo, per documento particolare à i diletti suoi, & à tutti i veri Christiani, che si douessero amare l'un l'altro, con l'esempio, che hauea dato loro, mostrandosi tutta carità. Ma tanto può il vero, ch'egli con le proprie parole nello stesso luogo fa apparire la brutta sua menzogna, hauendo scritto poche righe prima

Quegli, i quali gettarono i primi fondamēti della Republica Christiana, non ebbero cosa più à cuore, che di fare, che i serui Christiani continuamente fossero liberati, e la maggior parte, per la speranza della proposta libertà, si faceano Christiani.

Se adunque quei della primitiua Chiesa non hebbero cosa maggiormente à cuore, del dare la libertà à i serui Christiani, è ben certo, che à ciò non si disposero per l' esempio de i Mahomettani: poiche Mahomet non fu nella primitiua Chiesa, ma del 637. morì. Ma perche in luogo di dire (come hà fatto) che la maggior parte, per conseguire la libertà, si faceano Christiani, non hà detto (come è vero) che infiniti, per acquistare la vera libertà celeste, anteponeuano l'essere Christiani, e conseruare inuiolabilmente la Fede catolica, all' honore del mondo, alle ricchezze, & alla vita? abbandonando la roba, rifiutando le dignità, sottomettendosi ad aspra seruitù, e finalmente sopportando francamente il martirio. Questo veramente conueniua molto meglio al zelo di Christiano catolico, che l' offuscare con falsità lo splendore della primitiua Chiesa, celebrando la setta Mahomettana. Abbiamo adunque veduto, che l' Bodino non è ben risoluto, ne vuole determinare, quale sia la vera Religione: non vuole acquetarsi alle ordinationi già fatte dalla Chiesa: celebra i Geneurini per ottimati, e che siano per fiorire d'ogni virtù, offeruando gli ordini loro: commendà i Gentili, i Turchi di religione, e di pietà, volendo infino, che i Christiani nella carità habbiano imitato i Turchi. E chi vorrà hauere notizia maggiore della Religione sua, potrà leggere la scelta libreria del Padre Posseuino, doue hà più particolarmente offeruato sopra ciò i sentimenti di esso. Per-

cioche quiui vedrà frà l' altre cose, che non ha
mai parlato della Santissima Trinità, del Nostro Si-
gnore Giesù Christo di rado, e più tosto per relatione
d' altri : & hauendo discorso di tutte le forme
de' regni, e di Republiche; della Republica Chri-
stiana sopra tutte perfettissima non ha detto parola:
e seguendo gli esempi, e le autorità della legge
vecchia, si è mostrato di essere vie più di essa, che
della nuoua affettionato; & in occasione di giusti-
tia, di equità, e di religione, volgendosi non solo à
gli esempi de i Sacerdoti della legge Hebraica, ma
à quelli de i Gentili, e de gli Egittij, de i Mori, de
i Tartari, e Turchi, à i Mosti, & à i Samarcandi:
hà i veri Sacerdoti, e Pontefici di Christo in dispet-
toso silentio tralasciati; rimettendomi adunque a
quel libro, ci basterà per hora dire, che vedremo
corrispondere il restante della dottrina sua à i
proposti capi, e massime vfando egli ogni
arte (come apparirà) per incamina-
re alla libertà della con-
scienza.



*De i cattiuu rimedij del Bodino per conseruare
la Religione. Cap. I I.*



EGVE, che consideriamo i rimedij, che da così fatta dispositione sono stati ritrouati, per conseruare, e ricuperare la medesima Religione. Egli adunque nel sudetto capit. settimo del libr. quarto dice.

Ma quando la religione sarà stata una volta stabilita, & approuata per consentimento di tutti, si deue procedere, che per l'auuenire non si riduca à disputa, accioche si chiudano tutte le vie, tutte l'entrate alle seditioni, e si fortifichino i presidij della pace; perciocche probabile, e dubbiosa è la ragione di quelle cose, le dispute delle quali si mettono in campo per l'una, e per l'altra parte. E qual cosa è meno lontana dalla impietà, che mettere in dubbio con argomenti probabili le leggi diuine, delle quali sempiterna è la natura, e le quali deuono stare fissate ne gli animi, e nelle menti di tutti con assenso certissimo? Percioche niuna cosa è cotanto ferma, e stabile (saluo se non s'appoggia sopra dimostrazione chiarissima, e non punto dubbiosa) la quale non si possa mettere sopra per forza d'argomenti. Ma la disciplina delle cose diuine è posta, non nelle dimostrazioni, e nelle ragioni chiare, & apparenti, ma si bene nel solo assenso. E quelli, i quali pensano di potere ciò ottenere per via di dimostrazioni, e di libri ordinarij, non solo impazziscono con
ragio-

ragione, ma debilitano i fondamenti di tutte le ragioni.

Non si appaga dunque il Bodino delle dichiarazioni fatte sopra la Religione catolica dalla Chiesa santa col lume dello Spiritofanto, e dalla bocca infino dello stesso Christo Nostro Signore, come dicemmo: ma ricerca il consentimento di tutti. Ma quali sono i tutti da esso ricercati? I buoni non già; posciache quelli seguendo i precetti del Signore nostro, e della Chiesa sua, hanno per fermo quello, che da essa è determinato. Intenderà adunque il Bodino, che'l consentimento de i tutti, da lui ricercato, sia quello degli ignoranti, e de' cattivi, che deuono vbbidire, e temerariamente ribellando alla Fede catolica, osano di comandare, & volere dare leggi a' loro veri superiori; e questi sono gli Heresiarchi, i quali in vna sola cosa concordando, d'essere nimici della Chiesa catolica, in tutte l'altre appartenenti all'heresie loro, sono tanto contrari, che più ageuole farebbe, fare amiche le cose per natura incompatibili, che ridurli tutti in vn volere, come in diuerse loro proue s'è più volte conosciuto; segno indubitato della falsità delle opinioni loro; poiche, come la vera Fede catolica è vna sola, & in essa tutti i Catolici vnitamente concordano, & acquetano gli animi loro; così la heretica prauità (come è proprio della falsità, e del vitio) è in se stessa diuisa, & in continue contradittioni tiene à tutte l'hore la conscienza combattuta. Il saggio, e santo parere adunque del Bodino da conseruare la Religione, è stato il

partirsi da' decreti della Chiesa, fatti conforme alla cōcorde, & vnita dottrina de' Santi, e della Diuinità stessa, per rimettersi alle deliberationi della discordia, e della ignoranza, e della impietà de' cattiu; pensiero non meno spietato, che folle: & à che altro fine, se non per ridurre la Republica Christiana, priua di vera scorta, à misero stato popolare? empio proponimento di tutti gli heretici de' tempi nostri, per distruggere co' pessimi costumi, non meno i gouerni temporali, che lo spirituale, e tutte le schiatte de' Principi laici, insieme con la vera Religione. E così stabilita poi (se possibile fosse) dalla infinita turba de' gli sciocchi, e de' maluagi la prodigiosa abominazione de' gli errori, vorrebbe egli, che inuiolabilmente senza dispute si offeruassero le inique leggi della mostruosa hidra dello stato popolare, così da lui altroue chiamata: & à cagione di persuaderlo, allega l'esempio de' Gentili, Mahomettani, e Scismatici, con dire nel medesimo capit.

Per la qual cosa prudentemente i popoli dell'Oriente, e dell'Africa, e gli stessi Re di Spagna santissimamente, hanno vietato il disputare delle religioni; e sentendo variamente i popoli della Moscouia, i quali hanno approuati i riti de' Greci intorno le religioni, e disunendosi in Sette con seditiose predicationi, il Re, de' Moscouiti ordinò sotto pena della vita, che alcuno non disputasse della religione. Ma à i Sacerdoti, & à i Vescouì diede vn libro, nel quale si conteneua ciò, che voleua, che fosse chiaro à ciascuno intorno alle cose diuine; accioche po-
nes-

nessero quello in publico da leggere, e da guardare dal popolo, proposta pena della testa, se cosa niuna fosse stata aggiunta, ó leuata per interpretatione d'alcuno.

Così per soggetti da imitare nella Religione Christiana, sono dall'auuersario addotti i popoli d'Oriente, d'Africa, Moscouiti, Turchi, Gentili, e Scismatici: e li Re di Spagna da esso allegati in generale, non venendo à particolare alcuno, è da credere, che fossero i Mori, mentre gran parte di quella prouincia signoreggiavano; poiche ritrouandosi publici Studi in Ispagna, ne' quali si legge Theologia, come è costume di tutte l'Academie, non può essere inteso, che siano vietate tali dispute pie da' presenti Rè Christiani, e Catolici. Ne deue parere strano, che egli metta i Mori sotto nome di Rè di Spagna; poiche altrove ancora gli nomina per Imperadori di quella prouincia, come appare nel cap. sexto del lib. quarto, scriuendo.

Che occorre in cosa tanto chiara seruirsi d'esempi? basterà però frà molti il domestico, Francesco il maggiore Rè di Francia, e Mansore Imperadore dell'Africa, e della Spagna.

E nella medesima maniera l'istesso Mansore è chiamato Imperad. dell'Africa, e della Spagna nel cap. 1. del lib. 5. Talche essendo solito di mettere i Mori frà i Rè di Spagna, possiamo credere, che di essi ancora voglia intendere nel particolare della Religione, da lui allegato; onde il saggio politico pretende, che le più rozze, barbare, superstiziose, & idolatre

nationi , che si ritrouano, seruaano per esemplo della Religione à coloro , che non solo di ciuiltà sono ad essi di gran lunga superiori ; ma che hanno di più per iscorta l'infallibile dottrina della Chiesa santa catholica. L'esempio di Mosè addotto similmente da lui milita contro esso, scriuendo egli nel sud. cap. 7. del lib. quarto.

Certamente Mosè hauendo descritto accuratissimamente, & esposto al popolo quelle cose , le quali hauea appreso, e cauato da Dio immortale in un capo della legge , comandò, che i Sacerdoti, & i Leuiti con voce chiara , e distintamente leggessero la legge diuina al popolo, che tutaui andaua vagando nel deserto; e ciò di continuo, accioche fosse chiara, e manifesta ad ogni età, & ad ogni sesso. Nell'altro capo vietò l'aggiugnere, o scemare cosa alcuna alle leggi diuine.

Milita dico l'esempio di Mosè contro di lui (che che si sia del modo , col quale egli lo racconta) perche à Mosè , & al popolo suo bastò l'hauere riceuuto le leggi da Dio , ne giudicò conuenueuole, che tutti dessero in ciò il consentimento; e quindi hauendo chiaro il volere di Dio, à gran ragione comandò l' inuiolabile osseruatione di esso, e che à i comandamenti diuini non si potesse aggiugnere , ne scemare cosa alcuna . Laonde seguitando lo stesso esemplo, douremo dire, che essendo chiara la bontà della Religione catholica, e che sola è vera ; stolto , & empio è il pensiero di metterla in dubbio col consentimento di tutti: douendo tutti vbbidire, e fermarsi
alle

alle sante determinationi per tanti secoli fatte. E perche egli dice, che la disciplina delle cose diuine, non consiste in dimostrazioni, & in ragioni chiare, ma nel solo consentimento dell'animo: e che coloro, che con le dimostrazioni, e co' i libri diuulgati pensano di conseguirla, non solamente impazziscono, ma rovinano i fondamenti di tutte le Religioni, è bene pesare alquanto le parole sue; perche meglio ci confermiamo nella opinione, che dobbiamo tenere della sana dottrina sua. Che la disciplina adunque delle cose diuine non sia riposta, come le scienze mathematiche, in dimostrazione, cioè in cose, che naschino dal senso, è vero, perche procede dalla Fede catolica; ma che non habbia da essere tenuta più vera, e più certa dal vero Christiano d'ogni dimostrazione, e della proua anco del senso, da che piglia il suo principio la dimostrazione, è falsissimo; poiche dal glorioso Christo fu la Religione sua, di sua propria bocca fondata sopra di essa Fede; talche venendo ella dalla bocca della Verità, e dal Creatore del mondo, che à tutte le cose ha dato, e dà con l'Onnipotente parola sua l'essere, si dee tenere più certa, e più vera la Fede, e Religione catolica d'ogni cosa dimostrabile. E coloro, che col mezo de i libri, da così fatto principio prodotti, come sono quelli de' Santi Padri, de' sacri Dottori, & altri dalla Santa Chiesa approuati, procacciano d'indirizzare le genti ad essa, tanto sono lontani dall'impazzare, che fanno opra pia, e christiana. Ma ben veramente.

impazza ; chi altrimenti pensa: perciocche la dottrina, che da così fatti libri deriuuasi come conferma, e nutrisce ne gli animi humani la pietà, la fede, e Religione Christiana; così ne fuelle le nefande opinioni dell' empie Sette, falsamente chiamate dal Bodino Religioni, che le sono contrarie. Laonde, auuenga che la Religione, e la Fede santa sia riposta nel consentimento dell'animo; nondimeno l'animo acquista ad essa in certo modo la dispositione col mezzo di tale dottrina, proponendo, e spiegando le cose della Fede nostra essere euidentemente credibili. Ma s'egli hauesse conosciuto la vera dottrina della Chiesa santa, sarebbe stato con più fondamento chiaro, come della Religione, e della Fede conuenga disputare. Perciocche intorno alle cose della Fede disconuiene disputare con intentione d' hauerne punto dubbio, poiche fermamente si deuono tenere; ma la disputa deue essere indirizzata à riprouare gli errori, e sciogliere le difficoltà altrui, & à manifestare maggiormente la verità catolica: e ciò è conuenueuole à gl'intendenti, che per bontà, e dottrina possono insegnare; ma non già con gli heretici, mentre non si può sperare frutto; perche empia-mente negando le dottrine sacre, cercano di mettere scandalo appresso le persone semplici sopra quello, che, secoli sono, è stato approuato dalla Chiesa di Dio. Onde Martiano à gran ragione vietò, che si douesse disputare di cosa, in alcuno Concilio determinata. Le dispute dunque deuono essere ammesse a' buoni

buoni a edificatione, e non à distruttione, come vuole il Bodino . E per lasciare le dispute, che si veggono negli atti degli Apostoli di S. Paolo con gli Atheniesi , è bene chiaro, che la prima attione publica del Redentore nostro, essendo stata il disputare nel Tempio, dimostra, che la vera Religione Christiana, puó, e deue essere da persone approuate disputata, per palesare la perfettione sua, e l'imperfettione degli scismatici, e de i maligni . In maniera, che'l fuggire assolutamente le dispute, è vn fauorire l'opinione de gli heretici, che volendo stare pertinaci ne' loro errori, non vogliono sottoporsi à i decreti de' Padri, e della Chiesa Santa, vietando à i loro miseri seguaci da essi ingannati, l'ascoltarle . E così rimane chiaro, che'l rimedio dal Bodino proposto, per acquistare, e conseruare la Religione, col partirsi dalle sante determinazioni della Chiesa catholica, e col volerla stabilire prima col consentimento di tutti i cattiuì, e poi vietare le dispute, è veleno, e non medicina.



*De i cattiu rimedi del Bodino per ricuperare
la Religione . Cap. III.*



ASSIAMO à confiderare il rimedio, dal medesimo politico ritrouato da ricuperare la Religione. Egli dice, che se vn Principe farà certo della legge Diuina, non dourà sforzare i popoli fuoi, in diuerse Sette diuifi, per tirarli alla sua religione; ma con l'efempio, e con le orationi dee procurare di ridurgli alla Religione da lui tenuta buona, e così pare, che'l rimedio suo miri la libertà della conscienza, & ad essa ne guidi: conciosia che non pure afferma, che tutte le Religioni deuono essere ammesse, e che à ciascuno deue essere conceduto esercitare priuatamente gli empij riti; ma di più pone ogni studio in mostrare, che alla Religione non si deue essere sforzato, e che ella non può essere comandata, e che i Tiranni non pensarono essere coueneuole sforzare le menti de gli huomini. Onde se coloro, che non sono nelle proprie operationi sottoposti alla forza, possono operare liberamente; segue, secondo le ragioni addotte, che le genti non potendo negl' interessi della Religione essere forzate, viuano in essi secondo la libertà della propria conscienza; Ma veniamo alle parole del Bodino, che ciò meglio manifesteranno; egli scriue nel capitolo settimo del libro quarto.

Ma

Ma se Principe alcuno ritiene dentro dell'animo assenti certissimi intorno la legge diuina, & intorno alla vera Religione, & vorrà tirare nella opinione sua i sudditi, distratti per varietà d'opinioni, e moltitudine di Sette, bisogna dismettere la forza, perciocche quanto più gran tormenti tu loro darai, tanto meno profitterai, essendo ne gli huomini tale inclinatione, e natura, che vuole spontaneamente essere guidata à consentire à qualche cosa, ma non vuole essere sforzata.

E questa fu l'opinione sua, soggiugne, in Inghilterra, trattando di così fatto soggetto. Et appresso dice.

Bisogna dunque al Prencipe, che usa la vera Religione, che non con vana apparenza, e fittione simulata, ma con voti, e prieghi ardenti honori il sempiterno Iddio: cō la quale maniera certamente riuolgerà le menti, e le volontà all'ammirazione, & imitatione di se stesso; e suellerà le radici, e le fibre di tutte le Sette.

E così hauendo proposto il rimedio da recuperare la Religione, cerca di mostrare, che lo sforzare le genti in ciò, sia sconueneuole, e che meglio sia lasciarle in libertà di fare i sacrificij priuati, con dire.

Certamente io giudico gioueuole lo scacciare dalla città i riti empj, e stranieri, che da grandissima parte de' cittadini principali è odiato, per conseruare l'amicitia frà i cittadini, la quale principalmente si nutrisce, e sostenta con la conformità, e consentimento delle cose diuine. Ma nondimeno, se la medesima Religione viene approuata dalla opinione de' popoli vicini, e di molti cittadini, nō sola-

lamente nõ hà da essere castigata co' supplicij, ma si deue procurare, per quãto sarà possibile, che se pubblicamente nõ si potrà sacrificare senza seditione, almeno non sia vietato ad alcuno farlo priuatamente: altrimenti seguirà, che coloro, i quali giudicano cosa nefanda intrauenire à i sacrificij altrui, e sono sforzati à mancare da' proprij, si spogliano in tutto d'ogni opinione di Religione, e leuato il timore di Dio, non lasciano à leggi humane, ne a virtù luogo alcuno, ma stimano essere lecita loro ogni cosa contro ogn'vna.

E poco più oltre scriue.

Percioche s'ingannano coloro, i quali stimano, che le Republiche si mantengono co' gli imperij, e con le leggi humane, non col timore della vendetta diuina. E si come di tutte le sorti delle città, niuna è peggiore di quella, che non ha capo, nella quale niuno obedisce, niuno comanda, anzi si viue in somma esentione, e licenza di tutte le sceleraggini; così ancora niuna peste più graue puó auuenire alle città della priuatione della Religione, da' Greci chiamata, *Atheismo*. E veramente non poco peccano coloro, che pensano douersi la medesima pena à quegli, che tengono la moltitudine de' Dei, & à coloro, che non ne tengono alcuno. Percioche la superstitione, per grande ch'ella sia, ritiene però gli huomini nel timore delle leggi, e de' magistrati, e ne gli scambienoli officij della vita; ma la impietà contro gli Dij suelle interamente dall'animo ogni tema di peccare; dunque proposti due mali, la superstitione dico, e l'atheismo, si deue schifare il maggiore; ma quando non è lecito usare pubblicamente la

Reli-

Religione, la quale si raggira nel vero culto del solo sempiterno Dio, & accioche non pariamo d'incitare pubblicamente i cittadini all'impietà, ó alla seditione con lo sprezzo della Religione, torna bene intrauenire à i publici sacrificij, purché la mente s'acqueti nel culto del solo sempiterno Dio.

E con queste ragioni pare, che vada insinuando ancora, che si deuono ammettere le altre Religioni; perche no'l facendo, si diuerrebbe odioso à tutti i popoli, e si farebbe da essi perseguitato, con dire, e replicare, che i Giudei hauendo in abominatione i Dei delle altre genti, destarono contro di se l'odio, & il disprezzo di tutti gli altri, come dice, che auuenne anco à i Christiani, scriuendo.

Soli i Giudei, fra tutti i popoli, haucano in abominatione i riti stranieri, d'onde s'etcitarono contro gli odij di tutti gli altri.

E poco più oltre replica.

Dunque hauendo in abominatione i Giudei i numi delle altre genti, destarono grandissimo odio, e disprezzo di se presso tutti.

Et appresso.

Et hauendo cominciato i Christiani, non altrimenti che i Giudei, à maledire quei trenta mila Dei, i quali Pindaro già a' suoi tempi adoraua, e generando nelle menti de gli huomini lo sprezzo de i Dei, i Principi, & i Magistrati cominciarono à perseguitarli con acerbissimi supplicij, se non rinegassero Christo.

E per confirmatione della sudetta opinione egli

E e e e

dice,

dice, che la forza sopra gli animi de' sudditi, prima d'Antiocho, non fu usata da Tiranno alcuno, per crudele che fosse, con dire.

E se bene i Tiranni per l'addietro haueano esercitate crudeltà incredibili contro i sudditi loro; non mai però pensarono essere lecito loro, il comandare alle menti de' gli huomini, auanti il Rè Antiocho, del quale dinanzi habbiamo fauellato.

E sopra il medesimo, prima hauea addotto l'esempio di Theodosio maggiore in questa forma.

Della qual cosa essendoci molte ragioni, niuna però fa più à proposito in questo luogo, di quella di Theodosio maggiore, il quale nel principio dell' imperio trouò tutte le prouincie piene di Arriani, le forze de' quali erano cresciute in modo sotto gl' Imperadori Arriani, che non solo s'era stabilita la loro disciplina con otto Concilij, i quali s'erano congregati in diuersi tempi in Tiro, in Sardi, à Sirmio, in Milano, in Seleucia, in Nicea, in Tarsi, in Arimini, e più principalmente nel Sinodo d' Arimini, che hauea approuata la setta Arriana, con animi, e pareri concordati di seicento Vescoui; ma ancora puniuano le sette de' gli auuersarij con acerbità di pene, e di confiscationi; non volle l' Imperadore, che gli Arriani, i quali però odiaua à morte, fossero co' supplicij alcuni sforzati. Ma à gl' vni, & à gli altri, cioè à gli Arriani, & à i Catolici concesse i loro tempj, & si contentò, che in ciascuna città si tenessero due Vescoui dell' vna, e l'altra Religione; e se bene hauea ordinato per gli importuni prieghi de' Vescoui Catolici, che si publicassero certi editti contro à gli Arria-

ni, permise però facilmente, che si annullassero, come mostrano le sue lettere scritte ad Ambrosio con queste parole. *Consegna, dice egli, à gli Arriani il tempio principale, imperoche il tutto è della mia giuridittione.*

E così segue di più l'esempio di Rotari, dicendo.

Il che anco permesse con una sua legge Rotari Rè de Longobardi.

E dopo hauere detto, che innanzi ad Antioco, niuno Tiranno hauea pensato essergli lecito sforzare gli animi altrui, soggiugne.

La qual ragione cagionò, che Theodorico Imperadore non comportò, che alcuno per interesse di religione fosse tormentato, accioche sotto colore d'impietà non paresse, che si volessero rubare i beni altrui, ne sforzare gli animi delle genti, che con niuno Imperio non si possono sforzare; percioche scriuendo egli al popolo Romano, disse. Noi non possiamo comandare la Religione, percioche niuno è sforzato à credere contro il volere suo. La qual ragione di Cassiodoro mi è paruta sopra tutte efficacissima, per leuare i tormenti, che sotto pretesto della Religione vengono dati.

E frà gli esempij de' Christiani mette quello del Turco, e de i Romani; percioche così quegli comporta hora nello stato suo diuerse religioni, come questi faceano nella città loro, e ciò viene da esso, significato in questa guisa.

Veramente il Rè de' Turchi grandissimo con suprema veneratione offerua la religione riceuuta da' suoi maggiori, ne però detesta le religioni straniere de gli altri, ma

lascia, che ciascuno vna secondo i suoi riti, quelli cioè, che seguono la setta Romana, la Greca, la Giudaica, la Ethiopica, la Persica, e con somma carità, e doni quotidiani fauorisce i sacerdoti Christiani, con pietà non minore, che già Augusto i Giudei, à i quali non solo aperse con continue elemosine i fonti della sua benignità, ma ancora ordinò, che ogni giorno in Gierusalem a spese del publico facessero perpetui sacrificij per la salute sua, e della Republica. Percioche i popoli antichi furono della medesima opinione, che sono i Turchi per la dottrina d'Elari, che tutte le Religioni in vniuersale siano accette a i Dei immortali, le quali derivano da mente sincera, quanto sauamente, ciò non disputo; se alcuno però essendo ricercato, hauesse giurato per propria superstitione, approuano il giuramento con leggi. E se bene difficilmente ammetteuano le Religioni straniere nella Republica, sì come nella guerra de' Veienti fu dato il carico a gli Edili, che non altri, che i Dei de i Romani, ne in altra guisa, che secondo il costume della patria, fussero adorati; nondimeno permetteuano, che ciascuno in Roma usasse priuatamente la sua Religione, secondo i suoi riti.

Alle ragioni, & à gl'esempi aggiugne per vltimo l'autorità del Testamento vecchio, tolta dal Baruch nel cap. 6. dall'historia d'Heliseo nel l. 4. de i Rè al c. 5. scriuendo.

Quantunque che impedisce il fermarsi ne i consigli de i santissimi Profeti, vno de' quali persuase à i popolari suoi, condotti schiaui da' Caldei, che quando fossero sforzati à prostrarsi dinanzi à gl'Idoli, adorassero nondi-

meno.

meno con l'animo l'eterno Dio: l'altro accettò la senſa del familiare di Naaman initiato alla pura religione, e familiare del Rè di Siria, pur che, mentre aſſiſteua al Rè, quando ſacrificaua al Dio ſtraniere, conſeruaffe la mente immacolata.

Hà il Bodino adunque propoſto per rimedio da ricuperare la Religione l'eſempio della vita del Principe, accompagnata dalle orationi, con riprouare in ciò il mezo della forza; volendo anco, che nel proprio ſtato ſi ammettano diuerſi riti, eſſendoli ſforzato di prouare queſte ſue opinioni con la ragione, con gli eſempi, e con l'autorità.

Che la libertà della conſcienza non ſi può dare ſecondo i veri politici.

Cap. I V.



MO R A innanzi, che veniamo à riſpondere alle ragioni dell'auuerſario, poich'egli alla libertà della conſcienza ha voluto inuitarne, ch'è deſiderata dagli heretici, e da i cattiuu politici, dimoſtreremo, ch'ella non può ragioneuolmente eſſere ammefſa in Republica alcuna. E queſto non farà da noi eſequito con ragioni theologiche, sì per non eſſere corriſpondente al noſtro proponimento: come anco per hauere à ciò pienamente, e con ſomma eccellenza ſodisfatto il Cardinale Bellarmino, auuengache delle ragioni naturali habbia

bia dato anco quel lume , che da noi seguitato, potrà essere baſteuole a farci manifeſtare la verità ſicuramente; ma la intentione noſtra ſpiegheremo, con toccare principalmente i ſemplici fondamenti della natura, non informata, ne illuminata dalla Chieſa catolica; accioche'l Bodino, e gli altri ſimili à lui vedendo, che le opinioni loro, in così fatto ſoggetto, non concordano con le ragioni diuine, ne con l'humane, ſiano chiarì, che non ſono meno contrarie alla conditione humana, & alla legge di natura, che à i precetti di Dio. E così le noſtre ragioni, tolte da i principij della humanità, faranno confermate dalle dottrine de' ſommi Filoſofi, e dalla continua pratica del mondo, e finalmente anco dall'autorità dello ſteſſo auuerſario. Et venendo alla proua di quello, che ci ſiamo propoſto; perche la libertà della conſcienza comprende due coſe, che poſſono ſtare diſgiunte, la libertà, e la cōſcienza: vedremo ciò che importa la libertà diſgiunta dalla conſcienza, à fine di conoſcere, ſe la libertà congiunta con la conſcienza può eſſere detta libertà aſſolutamente, e veramente, ò pur' è impoſſibile. E perche la libertà è detta in molti modi, conſidereremo ſopra tutto in quanti vien detta, e conſequentemente ſi vedrà, ſe ogni libertà deue eſſere deſiderata, & abbracciata, & ogni ſeruitù odiata, e fuggita, e ſe in ogni Republica ogni libertà deue eſſere ammeſſa, e quale in quale, e perche. Se la libertà adunque è contraria alla ſeruitù, & il dipendere da altro, ſi che ſenza tale dipendenza non ſi poſſa ſtare, è ſeruitù, la independē-

za,

za, per cui non si riconosce alcuno superiore, sarà libertà, largamente parlando. E conciosiacche in tutte le cose, tanto inanimate, quanto animate si scorge una dipendenza dal vero, e primo principio in modo tale, che dalla participatione di esso riceuono l'essere, e la perfettione loro: se tale dipendenza deue essere chiamata seruitù, così fatta seruitù all'huomo, come alle creature tutte in vniuersale, & in particolare, sarà necessaria, e gioueuole, e l'atto della libertà ad essa opposta, sarà pernicioso. Ma strettamente parlando, libertà è intesa quella facoltà naturale, per cui l'huomo conoscendo il proprio bene, & i conueneuoli mezzi per ottenerlo, fa, che'l possessore di essa, non hauendo in ciò bisogno dell'indirizzo altrui, anzi potendo indirizzare gli altri, che di tale lume sono priui, fa dico, che'l possessore suo è padrone per natura, e può operare al suo debito fine conueneuolmente; come fu detto parlando già de i serui. Laonde la seruitù naturale alla detta libertà contraria, sarà naturale impotenza di conoscere, e potere conseguire il proprio bene senza l'indirizzo altrui. Questa libertà, dal principio della politica d'Aristotele cauata, non è ad alcuna Republica contraria: anzi che huomini di così fatta, forte liberi, vengono ad essere materia disposta à Republica perfetta, per la esquisita dispositione, che loro dalla natura è data da operare diceuolmente; e da tale facoltà rettamente esercitata nasce la virtù della parte ragioneuole dell'anima nostra, onde opera, se non è impedita, conforme alla propria natura, non guidata dal

dal senso, ch'è quasi seruo de gli oggetti. E di quì gli Stoici s'indussero à chiamare il solo sapiente, e buono, libero: e per contrario lo stolto, & il cattiuo, seruo. Per libertà parimente è presa quella, che 'già per opinione de i giurisconsulti dicemmo essere facoltà naturale di fare quello, che à ciascuno piace, se non è impedito da forza; ò da ragione; e questa come egualmente si ritroua in tutti gli huomini, tanto per natura serui, quanto per natura liberi, nel sentimento, ch'è stato dichiarato da Aristotele; così contenendosi ne i termini delle leggi, e della retta ragione, in ogni Republica è diceuole, & in essa si può conseruare. Et auuenga che da i giurisconsulti sia chiamata libertà naturale; tuttauia à differenza dell'altra, da noi sarà detta libertà ciuile, essendo dalle leggi della Repub. regolata; e la seruitù à lei opposta, sarà impedimento, per cui l'huomo non potrà operare à piacere suo conforme alle leggi. Per libertà è similmente intesa quella, che da Aristotele è stata insegnata nel cap. 2. del libro 6. della politica, della quale si parlò, trattando del cittadino, che consiste in egualità, in guisa, che ciascuno può nella Republica scambievolmente comandare, & vbbidire, essere hora di magistrato, & hora priuato: e si potrebbe difinire, habilità di essere hora suddito, & hora superiore, & hora priuato, & hora di magistrato, secondo gli ordini della Republica popolare; e benche ella non sia contraria al viuere ciuile; nondimeno ad altra Republica nõ può accomodarsi. Percioche in quelle, doue si hà riguardo alla dignità delle
per-

persone, non è dato luogo a tutti di comandare, e di vbbidire vicendeuolmente. Laonde sarà da noi chiamata libertà popolare, e la seruitù à lei opposta, chiameremo inhabilità à i magistrati della Republica popolare, per cui si sarà sempre priuato, e nō mai di magistrato, sempre si vbbidirà, non si potrà mai comandare. Fin quì habbiamo considerato i significati della libertà, e prima com'è largamente presa, e dopo come strettamente viene tolta, in rispetto della naturale dispositione dell'huomo, & in rispetto alle attioni sue, inquanto ciuile assolutamente, ò di Republica, popolare. E conciosìache tali libertà, strettamente intese, sono accompagnate da diceuoli ragioni, ne sono contrarie all'honesto, secondo il parere d'Aristotele: rimane che si consideri, che la libertà è presa alle volte ancora in contrario per licentiosa podestà di viuere secondo il senso; e perche questo altro non è, che viuere dissoluto, à guisa di Sardanapalo, sciolto da ogni legge di temperanza, segue, che tale libertà sia ad ogni retta Republica contraria; in tanti sentimenti adunque può essere intesa la libertà: discorriamo hora della conscienza. La conscienza è l'atto dell'applicatione della nostra scienza, ó cognitione ad alcuna cosa, che facciamo; però potendo ciascuno applicare la cognitione sua alla Religione, l'huomo da bene lo fa bene, & il cattiuo male: così il cattiuo politico, e l'heretico applica in modo la cognitione sua corrotta alla Religione, che pretende podestà di esequire il proprio giudicio intorno ad essa, e questa è libertà della conscienza, da quello desiderata; la libertà dunque con-

giunta con la cōscienza, nel sentimento detto del cattiuo politico, sarà vna facoltà di tenere, & esquire qual'opinione si vuole nelle cose della Religione senza pena alcuna: e così ella presuppone, che si possa credere, e non credere, che sia Iddio, (perche se non hauesse podestà all'vna, & all'altra parte, non sarebbe libertà) che egualmente sia conceduto di nō adorarlo, e di adorarlo, di essere, e nō essere atheista: e nel credere, che sia lecito abbracciare tanto l'opinione de i gentili, quanto quella de gli hebrei, de' mahomettani, e degli heretici. E perche la dissolutezza è vitio, che non trapassa l'ordinaria malitia humana, e la impietà trapassandola, si fa vitio ferino; di quì la licentiosa libertà sarà da noi chiamata libertà dissoluta: e la libertà della conscienza, di che hora parliamo, diremo libertà ferina, e bestiale: così la seruitù, opposta alla dissoluta libertà, sarà quello impedimēto, per cui all'huomo verà vietato il vitio della intemperanza, secondo l'ordinaria malitia humana: e la seruitù, alla libertà della conscienza opposta, sarà impedimento, che vieterà il viuere secondo il maggiore vitio, in che la deprauata natura nostra possa cadere. E conciosiache la licenza, di peccare senza pena, dispone l'intelletto humano ad habiti vitiosi, e contrari alla propria natura, e gli habiti contro la natura impediscono le proprie operationi, e quello, che nelle proprie operationi è impedito, può essere detto seruo: di quì nasce, che così fatta libertà della conscienza apre la strada alla seruitù, & alle imperfettioni dell' intelletto humano. E se pe ssuma imperfettione è quella, che viene

ne opposta all'ottimo, e perfettissimo, la libertà della coscienza, essendo opposta all'onnipotente Iddio, ammettendo l'impietà, e l'attheismo, renderà l'huomo imperfettissimo, & iniquissimo. E per contrario, se chi impedisce tale imperfettione, ageuola la strada alla somma virtù, & alla pietà: la seruitù, opposta alla libertà della coscienza, disponendo gli huomini ad operare piamente, gli incamina alla vera libertà, e perfettione: e per conseguente così fatta seruitù, non potrà essere detta propriamente seruitù, e sarà amabile honesta, e santa: e la opposta libertà della coscienza, odiosa, dishonesta, & empia. E' adunque manifesto, che ogni libertà non deue essere abbracciata, ne ogni seruitù fuggita, ma quella libertà deue essere assolutamente, & vniuersalmente desiderata, & abbracciata, che camina alla perfettione dell'humana natura, & in ciascuna Repub. particolare quella, che informa di bontà i cittadini suoi; e le seruitù, alle vere libertà contrarie, si hanno da fuggire: & all'incontro quelle, che tali libertà ageuolano, s'hanno da seguire. E conciosia che la libertà della coscienza, dall'heretico desiderata, ne conduce alla miseria humana, segue, che ella non può essere detta libertà semplicemente, ne vera libertà; poiche congiunta con la coscienza, rinchiude contrarietà non minore di quella, che fa l'huomo assolutamente detto, con l'huomo morto: e così è libertà morta alle buone opere, & viua à priuarne della vera regola della vita, con renderne incapaci del commercio ciuile, e d'ogni società humana. Poiche

essendo ciascuna compagnia fondata sopra la credēza, che l'vno all'altro deue scambieuolmente prestare, la fede de gli huomini dipendendo da quella, che essi hanno in Dio, inuocandolo come per malleuadore, & vindicatore ne i contratti loro, venendo disposti à mancare di Religione, e perciò della fede, che deuono hauere in Dio, manca per conseguente in essi il fondamento di quella, che si ricerca frà loro. S'aggiugne, che la licenza della impietà incaminando l'huomo alla maggiore ingiustitia, à che possa peruenire, lo dispone ad essere ingiusto in ogni atto; dalla qual cosa succede, che'l legame d'ogni compagnia hauendo la fermezza sua nella giustitia (poiche ciascuna compagnia tanto è durabile, quanto è partecipe di giustitia) leuata la giustitia, si rompe ogni nodo di compagnia, e d'amicitia: e così la libertà della conscienza, con disporre le genti à farsi inhabili al commercio, le inuia à spogliarsi de i beni di natura, poiche l'huomo per natura è sociabile: e con l'aprire loro la strada alla impietà, le indirizza insieme à priuarsi de i beni della gratia, & à rimanere irragioneuoli, e fieri. E di quì frà coloro, appresso de' quali tale libertà è conceduta, d'ordinario si sentono discordie infin nelle stesse case de' priuati, non pure trà seruo, e padrone, ma trà fratelli, e fratelli, fra marito, e moglie, e frà padri, e figliuoli. Consideriamo hora particolarmente, ch'ella non deue essere ammesa da i veri politici, per essere egualmente contraria à gli vffici, e fini de i Principi, e de i sudditi; e per cagione di ciò riguarderemo, quanto ricerca

la presente occasione, quali siano tali vfficij, e finia-
 auengache più ampiamente nel suo proprio luogo
 n'habbiamo trattato nella nostra Republica Regia, &
 insieme se n'è alcuna cosa accennata, trattando ne i
 ragionamenti passati della origine delle città, e delle
 Republiche. Diciamo adunque, che gli huomini, per
 essere sopra ogn'altro animale sociabilissimi, amano
 per natura, e ricercano la più eccellente compagnia,
 che possano cōseguire, per riccuere da essa la loro per-
 fettione. E perche la cōpagnia loro non è come quel-
 la delle pecore, e d'altri animali di così fatta sorte gre-
 gali, & irragioneuoli, che consistono in pascere sola-
 mente insieme: ma è di animali ragioneuoli, di diuini-
 tà participi, che non pur'è per bisogno del viuere, ma
 per cagione di ben viuere, e per fare vita honesta, e
 felice, amano di stare insieme: di quì alla comunan-
 za di essi cōcorrono diuerse arti, & operationi, che da
 differenti facoltà, & artefici sono prodotte. E concio-
 siache la moltitudine disordinata, generando confusio-
 ne, haurebbe rese le arti, e facoltà, e gli agenti loro inu-
 tili à comporre tale compagnia con gli scambieuoli
 vffici, che'l ben comune richiedea: anzi che le genti
 per ciò disordinate haurebbono potuto, contro all'in-
 tentione loro, in molti errori cadere, fu necessario, che
 di gouerno si prouedessero, onde tutte le arti, & vf-
 fici alla comunanza necessarij, venissero distinti, ordi-
 nati, e conseruati, si che à ciascuno in vniuersale, &
 in particolare essendo prescritta la sua operatione,
 la compagnia ciuile, senza confusione, fosse disposta
 à ri-

à riceuere quella sufficienza, e felicità di viuere, che desideraua. Laonde così fatto gouerno fu dalle genti dato ad vno, ouero à più, secondo, che fu loro à grado, e che maggior virtù, & valore per tale effetto in vno, ouero in più videro apparire. E di quì vennero le città, e le Republiche, posciache le città furono le compagnie, che detto habbiamo, e gli ordini loro, le Republiche. Per la qual cosa come le città, e le Repub. presuppongono i gouernatori, i Principi, & i sudditi: così presuppongono ancora i beni di essi, e gli vfficij distinti de gli vni, e de gli altri, e che rettamente siano esercitati. Dalla parte de i gouernatori, il proponimento, e fin loro è, d'introdurre quella felicità ne i sudditi, per cagione della quale sono stati eletti gouernatori, e l'vfficio loro è di procurarlo con ogni studio: e dalla parte de i sudditi, l'intentione, e fine di essi è riposto in riceuere quella perfettione da i gouernatori, à cui sono naturalmente inclinati, e per cui si sono soggetti, & vfficio di essi è, il procacciare di habilitarsi alle actioni, per le quali i gouernatori procurano di felicitarli. Che le cose discorse s'accordino co'l parere de i maggiori filosofi del mondo, e di che sorte sia tale felicità, e con qual mezzo si debba ottenere, si fa ageuolmente manifesto. Percioche parlando da principio delle città, dicemmo di mente d'Aristotele, e di Platone, ch'erano compagnie, fatte non solo per viuere, ma per fare vita honesta, e felice; e tale felicità Aristotele nel principio dell'ethica dimostra essere bene, da tutti vniuersalmente desiderato: & insieme, ch'ella è

operatione secondo la virtù perfetta, e che senza virtù non si può conseguire: e per cagione di ciò nel cap. 1. del lib. 7. della politica afferma, che ciascuno hà tanta parte di felicità, quanto hà di virtù, e di prudenza, & opera secondo essa. E nel cap. 6. del 3. lib. lasciò scritto, coloro, i quali hanno pensiero di formare la città di buone leggi, debbono hauere cura, che i cittadini siano virtuosi, e nel cap. 2. del lib. 7. che quella è ottima Republica, per institutione della quale ciascuno opera ottimamente, & viue felice; e nel cap. 1. dell'ottauo lib. che'l legislatore deue essere accurato intorno alla disciplina della giouentù, e che ciò trascurato, apporta danno, e che ciascuno particolarmente deue essere instituito secondo la forma della Republica. E nella medesima maniera hauea prima detto nel capitolo 9. del libro 5. che le leggi diuengono inutili, doue gli huomini non hanno costumi conforme al gouerno publico; e nel cap. 13. del primo dell'ethica, che il vero ciuile, cioè il legislatore, e Principe trauaglia, massimamente intorno alla virtù; perche vuole fare i cittadini buoni, & vbbidienti alle virtù, e quiui allega l'esempio de i Lacedemonij, e d'altri così fatti legislatori, come anche hauea fatto nel cap. primo dell'ottauo lib. della politica: e prima nel cap. 9. del libro primo dell'ethica hauea in sostanza scritto la stessa cosa, dicendo, che la facoltà ciuile mette gran diligenza per disporre i cittadini ad essere buoni, & habili a cose honeste. E nel cap. 1. del lib. 2. scriue similmente, che la volontà di tutti i legislatori è di fare buoni i

sud.

fudditi, e coloro, che no'l fanno, peccano, e che in questo la Republica buona è dalla cattiuā differente. E nel cap. 3. del medesimo lib. con l'autorità di Platone afferma, che gli huomini dalla loro adolescenza debbono essere in tal guisa alleuati, che si rallegrino, & attristino delle cose, che conuiene, e che in ciò è riposta la retta educatione. E nel cap. 9. del 10. dell'ethica al medesimo effetto dimostra essere necessaria la buona educatione, e loda pure in ciò la diligenza de i Lacedemonij in rispetto a gli altri. E nel capit. 8. del lib. 5. della politica scriue, che nascendo dalla vita priuata nquità, conuiene ordinare vn magistrato, che stia come alla veletta, per riguardare i costumi de' cittadini, sì che alcuno non viua in modo da nuocere alla Republica. Platone similmente nell'Eutidemo afferma, che tutti desideriamo di essere felici, e che tali diueniamo per la virtù. E nel 1. della Republica, chi viue bene, e virtuosamente, è felice, e chi in contrario, è misero: e nel 9. che felicissimo è, chi è giustissimo. Addurrei autorità d'altri filosofi, ma perche sono stati tutti in ciò seguaci de' due sudetti, si potrà presupporre, che nel parere di essi concorra ciascuno, che con ragione hà sopra tale soggetto parlato. Si vede adūque per l'autorità de i maggiori intendenti, che gli huomini si ridussero insieme, per viuere felicemente, e che per ciò furono costretti ad eleggere gouernatori, vno, ò più, che loro l'ottenessero; e così il fine de i gouernatori é la felicità de i sudditi, e l'vfficio loro é il procurargliela: & il fine de i sud-

diti

diti, riceuerla: e l'vfficio, porre studio in disporfi ad essa, come dicemmo. E conciosia che la felicità, & il bene della città si consegue, operando virtuosamente, hanno primieramente i legislatori l'occhio, à mostrare la strada delle buone attioni per via dell'honesto à coloro, che volontariamente sono inclinati à seguirla. E perche tutti non hanno così fatta intentione, e molti, rapiti da disordinati appetiti, trauiano dal dritto sentiero: i medesimi legislatori conoscendo, che colui di necessità opra bene, cui conuenendo operare, è tolto il fare male, quindi secondariamente, con le pene, e co' i gastighi si sono sforzati di spauentare le genti, e ritenerle dal male oprare. Laonde Aristotele nel cap. 9, del libr. 10. dell'ethica nel fine di quella opra, nella quale della virtù hauea trattato, scriue, che per fare vbbidenti i giouani ben'allevati, & amatori dell'honesto, le parole possono essere bastevoli; ma le genti del volgo, non potendo con mezzo così fatto essere inuiate alla bontà, non si ritenendo per vergogna dalle male opere, è loro di mestiere della paura, e della pena, per frenarle: poiche la turba vbbidisce molto più alla necessità, che alla ragione, & vie più alla forza, che alla honestà. E così còchiude in sostanza, che'l Principe deue inuitare i ben' inclinati alle buone opre per l'honesto, ma i disubbidienti s'hanno d'ammaestrare co' i gastighi, e con le pene, e gli incorrigibili da scacciare, & fradicare. E di quì mostra la necessità, non solo della buona educatione, ma delle leggi ancora, per ridurre le genti col mezzo

delle virtù, da esso diuifate, à quella felicità, che come fommo bene humano s'era propoſto. Platone ſimilmente per tale vita virtuofa ſcriſſe la Republica ſua, & inſieme i libri delle leggi, mettèdo pena à chi i còfini dell'honeſto trapaffaua. E le opinioni de i filoſofi dalla pratica del mondo ſono confermate; poiche per niuna altra ragione non ritrouiamo in alcun tempo, ne hora, ne mai lodato, ò biaſimato gouerno alcuno, ſe non quanto è ſtato da giuſtitia, ò da ingiuſtitia accompagnato. Le medefime coſe per vltimo ſono dal Bodino approuate, hauendo ſcritto nel cap. 1. del lib. quarto, che la città fu conſtituita da coloro, i quali hanno volontariamente ſottoſpoſti ſe ſteſſi, e la propria libertà all'imperio altrui; e nel cap. primo del 4. lib. (come vedemmo) che le origini delle città erano venute, per procurare le coſe, ſenza le quali in modo alcuno non ſi può viuere, e di poi quelle, con le quali s'hà da comodamente viuere, e che da queſte ſi paſſa alle virtù, e principalmente alla contemplatione, ſupremo fine della vita humana; e nelle prime parole dell'opra ſua fu da eſſo diſinita la Republica, legitimo gouerno: coſa, che non potrebbe eſſere, mentre non procacciaſſe quel bene de' ſudditi, che gli ha indotti à ſoggettarſi; e queſto fine, hà nel medefimo luogo dichiarato, eſſere ri-poſto nelle virtù, e che l'ſteſſo fine, e felicità era di ciaſcuno particolare, e dell'vniuerſale. Stando adunque queſti veri principij, che potiamo dire, eſſere portati da noi dal ventre materno, e che ſembrano eſſerci impreſſi dalla prouidè-

za, & onnipotenza diuina col mezo della natura, dobbiamo necessariamente conchiudere, che la libertà della conscienza, di cui parliamo, è contraria all'vfficio, & al fine egualmente del Principe, e del suddito, & insieme alla inclinatione, e perfettione humana. E' cōtraria all'vfficio del suddito, perche essendosi egli sottoposto al Principe, e essendo nato ad esso, & alla patria, deue vbbidirgli, affermando non pure Cicerone nellibro 3. de gli vfficij, che l'obligo, ch'habbiamo alla patria, supera tutti gli altri, ma significandolo ancora la stessa natura, hauendoci fatto ragionevoli, e ciuili, con sottoporci per ciò alla ciuità, & a i gouernatori suoi. Laonde volendo il suddito tale libertà, contrauiene all'obligo, & vfficio naturale d'vbbidienza, e di fede, che deue prestare al suo Signore, e che d'ordinario con giuramento si gli promette, & anco senza alcuna espressa promessa, dal proprio nascimento se gli presuppone obligata. Aggiungo, ch'è contraria ancora all'vfficio del suddito la libertà della conscienza, perche douendosi egli disporre (com'è detto) à riceuere la forma della bontà, che desidera, sia introdotta dal Principe in esso, mentre vuole secondo il senso della deprauata conscienza sua gouernarsi, gli si fa disubbidiente; talche si dispone in contrario dell'vfficio suo, e conseguentemente si rende inhabile al suo fine. Perche desiderando egli di conseguire quel bene, à cui vediamo la humanità inclinata, & in che consiste la propria perfettione, e questo non gli potendo venire dalla propria mano, se

non è guidata dalle leggi del Principe, volendo tale libertà, vuole podestà di partire dal camino della sua guida, e di condursi à diuerso fine di quello, che naturalmente gli è proposto. Et in conformità il Filosofo lasciò scritto nel cap. 1. del libr. ottauo della politica, che i cittadini non deuono stimarsi di se stessi, ma riputarfi tutti della città, essendo particelle sue. Onde come le parti vnite al tutto, da esso riceuono la vita, e le operationi loro; così i cittadini, & i sudditi, vniti al Principe loro, fanno le conueneuoli, e proprie operationi, e disgiunti da esso col mezo di così fatta libertà, come membra morte, cessano di essere veri cittadini, e si fanno incapaci del fine, & vfficio loro. Priua similmente la libertà della coscienza il Principe dell'vfficio, e fine suo; percioche, se vfficio di esso è (come veduto habbiamo) di procacciare la bontà de i sudditi, con incaminarli per la strada delle virtù, mentre concede loro tale licenza, ammette, cōtro al proprio vfficio, che trauiando dal diritto sentiero, possono venire cattiu. e di quì diuenuti tali, sono inhabili à riceuere quella forma di bontà, e di virtù, ch'è il fine di esso. Per la qual cosa douendo il Principe per cagione del fine suo comandare le virtù, e quelle massime, che cagionano primieramente la bontà delle attioni humane, che sono la pietà, e la Religione: & all'incontro douendo vietare i vitij, e quelli specialmente, che sopra tutti distruggono il commercio ciuile, che sono la impietà, e l'atheismo, concedendo così fatta libertà, in vece d'introdurre le

bel-

bellissime virtù, e la salute publica, introdurrebbe viti enormissimi, e l'ettermio della Republica sua; e chi bene auuertirà, potrà chiaramente comprendere, che ogni sorte di Repub. da conueneuoli leggi gouernata, ripone il reggimento suo in discacciare tale pernitioua libertà. Percioche il comandare, che si uiua secondo l'honesto, & il vietare ogni sorte di vizio, per quanto ricercano i veri gouerni per la felicità, e perfettione humana, che altro è, che vn legare gli appetiti irragioneuoli, e sottoporli all' vbbidienza della retta ragione, accioche la coscienza non possa in alcuna sorte di vizio traboccare, e specialmente in quelli, che sopra tutti sono abomineuoli, & iniquissimi? Finalmente questa libertà, portando seco la importunità di sceleratezze enormissime, dispone le genti à disprezzare i precetti humani, e diuini, & a ribellarfi egualmente al Principe, & à Dio; talche si mostra, nella maniera, che si prouò, libertà bestiale non meno al suddito buono, che al vero Principe detestabile. Et veramente se huomo libero è, chi può spontaneamente operare, come dicemmo, secondo la virtù della principalissima nostra parte, per cui siamo huomini, ch'è l'intelletto, può operare, dico, secondo tale virtù al fine corrispondente senza impedimento alcuno (poiche in podestà sua è di proporsi volontariamente il fine delle sue attioni, & insieme di muouerfi à farle, & è agente loro) secondo Arist. come appresso diremo, conseguita, che la vera libertà da gli huomini ragioneuoli desiderata, non sia punto con-

contraria alla perfettione loro: anzi incaminandogli ad essa, verrà riposta in potere esercitare gli atti virtuosi, e la vita honesta, alla humanità confaceuole, cō essere sicuro, sotto l'indirizzo, e la protezione di giusto Principe, di non essere distolto, & impedito dal diritto cammino, che alla felicità ne conduce; cosa impossibile alla libertà bestiale, che detto habbiamo; poiche quanto più viene esercitata, in tanto più stretta, & indissolubile seruitù de' vitij ne lega. Conciofiache, per testimonio del Filosofo nel cap. quinto del 3. dell' *Ethica*, l'huomo, se bene è delle sue attioni padrone dal principio al fine, si che può farle, e non farle, nondimeno abituato in esse, non ha così in potere suo il ritornare allo stato primiero, come ha hauuto il partirsene: in quella guisa, che l'incontinente, per i proprij disordini ammalato, non ha in podestà sua il ritornare alla sanità, ne chi ha gettato il fallo, può a suo piacere ripigliarlo; così dico auuiene à chi la libertà della coscienza esercita, che auuezzandosi a sceleraggini nefāde, si precipita in estrema miseria, da cui non può ageuolmente risorgere. E di quì fu scritto da Platone nell'ottauo della *Republica*, che la grā libertà si riuolge in publica, & in priuata seruitù, e dalla estrema libertà nasce seruitù grauissima, & acerbissima: e per questo afferma nel *Gorgia*, che pochi sono coloro, che hauendo gran licenza di peccare, viuono vita giusta: e nell'*Alcibiade*, che la libera podestà al pazzo di fare ciò, che gli piace, è la rouina de gli altri. e sua. Onde saggiamente fu da Aristotele

scrit.

scritto nel cap. 4. del lib. 6. della politica, che egli è gioueuole il ritenere le genti, sì che a ciascuno non sia lecito di fare ciò, che vuole; percioche la licenza di fare ciò, che l'vno vuole, non è basteuole per raffrenare la naturale malitia de gli huomini. E nel cap. 9. del 5. della politica dice, non essere seruitù, ma salute, l'vbbidire alle leggi della Republica: e come che ciò habbia luogo in ogni Republica honesta, in quella della Religione catolica massimamente si verifica, superando ogni altra di perfettione, anzi essendo sola perfetta. Se adunque i filosofi vollero, che la felicità publica fosse il fine del Principe, e che ad essa non possi condurre i sudditi, se non col mezzo delle virtù: e per cagione di ciò deue riguardare à i costumi loro, che non siano contrari, ma conformi al gouerno publico, e proporui vn magistrato: ne ad alcuno uolero che lecito fusse fare ciò, che gli piacesse, e tale licèza giudicarono dannosissima, & insopportabile; si manifesta, che in fine la dottrina de i gentili è contraria, all' assoluta libertà della conscienza. Laonde, come da vna parte il medico con ismisurato biasimo peccherebbe nell'vfficio, e fine suo, se tanto, ò quanto di licenza concedesse alle genti, alla cura delle quali fosse preposto, di mangiare di ogni sorte di cibo qualunque pernizioso, e pestifero: e da vn' altra l'huomo non sano, che à sanità volesse ridursi, di stoltitia farebbe ripreso, che al medico, in vece di medicina, ò di regola di ben viuere, di crapulare, d'inebriarsi, & in fine di auuelenarsi licenza dimandasse; così nelle cose

coſe politiche il Principe non farebbe Principe , & il ſuddito non farebbe ſuddito , ma pazzi amendue , e fuori del camino , ſe quegli la libertà della conſcienza à queſto comportalle (potendone fare dimeno) e queſti da quello la ricercalle . Onde eſtrema è bene la ſciocchezza di coloro , che ciecamente perſuadendoli di migliorare la conditione loro, col procacciarli la libertà della conſcienza , ſi addoſſano la propria miſeria . Ne oſta, che l'infelice ſuddito, di peſte heretica infettato, riſponda di richiedere tale libertà ſolamente per conto della Religione ; percioche ſe negli affari di minor importanza, e negli intereſſi de' priuati il Principe giudica neceſſario, che ſia ſeruata, la giuſtitia, e che dal contrauenirle, naſca la rouina pubblica: quanto più neceſſario farà, fare offeruare la medefima giuſtitia verſo Dio, e per ciò la vera Religione: eſſendo ella principaliffima virtù , per cui tutti gli atti della vita noſtra riceuendo indiritto dal lume diuino, s'incaminano al vero bene ? Che ſe tale licenza di peccare, farà per ciò ammeſſa nel più rileuante ſoggetto , che da gli huomini poſſa eſſere conſiderato, perche non dourà eſſere lecita molto più nelle altre attioni, che non ſono d'alcun momento in riſpetto alla Religione? E ſe queſto ſuccederà , vane faranno le leggi, i Principi ſenza autorità , tutte le Repubbliche, e gli ordini humani diſciogliendoli, & annullandoli, le genti ſenza lume d'honeſtà, ſenza ſcintilla di ragione, in vita iniqua, e doloroſa paſſeranno . Se le vſanze adunque , e le leggi buone, per autorità di tutti i

ti i veri politici, accomodando gli animi de gli huomini alla temperanza, & alla pietà, sono cagione, che le Republiche fioriscono d'ogni bontà, & virtù: & i costumi, e leggi cattive producono le Repub. malvagie, e le conducono alla rouina; che bene potrà sperare, anzi che male non potrà temere quel Principe nello stato suo, che ammettendo la libertà della coscienza ne i sudditi, aprirà loro la strada, e gl'inuiterà alle maggiori ingiustitie, che in cuore maligno possano capire, onde habbiano primieramente a ribellarsi a Dio, e poi à lui stesso? Certo se l'architetto del regolo torto seruendosi, produce in ogni parte la fabrica non men pericolosa, che sproportionata: e chi non vede, che perdendo la vera regola della nostra vita la cognitione, e l'amore del vero Iddio, si perde insieme la bellezza, e la bontà di tutte le humane attioni? Si perde la cognitione di Dio, perche presupponendo tale libertà, che si possa tenere, ch'egli non sia, rende dubbia la chiara cognitione di esso; si perde similmente l'amore verso di lui, perche non si amando cosa, che non sia certa, mancando per così fatto dubbio la certezza dell'oggetto amabile, manca insieme l'affetto, che gli deue essere indirizzato. Dalla qual cosa nasce, se i Principi comandano solamente per opinione, da verità impressa ne i popoli, che siano luogotenenti, & immagini di Dio in terra, venendo disprezzata la maestà del Rè de i Rè, e del Signore de i Signori, per cui tutti i Signori, e Rè comandano, e reggono: verrà per conseguente rotto quel nodo della

vniuersale vbbidienza, che tiene legate le genti a' Signori, per dipendere dalla podestà diuina; come, per lasciare le molte autorità de gli altri, scriue il medesimo Bodino nel principio del cap. 10. del 1. lib. in questa forma.

Non essendo cosa alcuna in terra, che possa essere stimata maggiore, ne più sublime, dopó Dio immortale, della maestà de i Rè: percioche essi, quasi luogotenenti suoi, sono creati per la salute de gli altri huomini; è conuenueuo le considerare gl'imperij, e la podestà loro con diligenza, e chi, e quali essi siano, per usare verso loro ogni fedeltà, studio, & vbbidienza, ne ragioniamo, ó giudichiamo di essi altrimenti, che di luogotenenti dell'immortale, et onnipotente Dio. Conciosiache chi dishonora il supremo Principe, cui conuiene offeruanza, fa ingiuria alla maestà Diuina, della quale è imagine viua, e spirante.

E già vedemmo ancora, ch'egli nel cap. 5. del libro quarto, chiamò il Rè viua imagine di Dio. Essendo dunque riuertiti, e rispettati i Principi, per essere imagini, e luogotenenti della maestà Diuina: e chi non sà, che'l disprezzatore di Dio per l'impietà, e per l'atheismo tiene conseguentemente per nulla i Principi, che da essa prendono il loro vigore, e la giuridittione? Vediamo per vltimo, che questa libertà della coscienza nel sentimento dell'heretico, e del cattiuo politico, per legge naturale, e diuina, e d'ogni natione, non è mai stata ammeffa, ma sempre vietata. Che per legge naturale sia vietata, appare da quello, che Cicerone, & Aleffandro Afrodiseo hanno scritto; percioche Ci-

cerone nel primo libro delle leggi afferma, non essera gente alcuna così fiera, che se bene non sà, qual Dio le conuenga hauere, tuttauia non sappia, che lo debbe hauere: & Alessandro nel cap. 42. del libr. secondo dell'anima, scriue, che l'adorare Dio, è per legge naturale in tutti gli huomini, che ciechi non sono. Laonde, se quello, che dalla natura ci è insegnato, non può in alcuna maniera ragioneuole essere tenuto in contrario, posciache la naturale cognitione è senza contraditione alcuna certissima: segue, che gli huomini per natura non possono dubitare, che Dio sia, ò non sia: ma necessariamente hanno da tenere, che sia, e lo debbono (se huomini essere vogliono) adorare; talche non potendo in ciò tenere naturalmente il contrario, si manifesta, che per natura la libertà della coscienza è vietata. E quello, che vniuersalmente col mezzo della natura venne dalla Maestà diuina nelle menti humane impresso, fu di sua propria bocca ne i primi precetti della legge sua confermato. E che i Gentili non ammettessero la libertà della coscienza, come da i moderni cattiuì politici è intesa, con l'esempio de gli Atheniesi si può prouare, hauendo per così fatta cagione data à Socrate la morte, & Eurgora, che dell'essere di Dio dubitaua, discacciarono. E non pur essi, che con ciuità, e lodeuoli costumi viveano: ma infino gli Sciti gente fiera, e bestiale il loro Anacarsi vedèsero, perche lo videro differente da i riti della patria. I Romani ancora nelle leggi di Romulo hebbero, che non douessero adorare Dio

ſtraniero, da Fauno in fuori . E Dionifio Alicarnaffeo nel ſecondo libro della ſua hiltoria ſcriue , che vietarono al popolo l'abbracciare religioni ſtraniere; coſa, che dal medefimo Bodino non viene negata . E Liuiο in conformità nel 39. libro nella concione fatta dal Conſole Poſtumnio dimoſtra il medefimo, ſcriuendo .

Quoties hoc patrum , auorumque atate negotium eſt magiſtratibus datum, ut ſacra externa fieri vetarentur , ſacrificulos, vateſque, foro, circo, Vrbe prohiberentur, vaticinios libros conquirerent , comburerentque, omnem diſciplinam ſacrificandi , præterquam more Romano, abolerent .

E nel medefimo luogo manifeſta di più, che condannarono à morte molti, che i ſacrificij de' Baccanti hauéano eſercitato: e gl' iſteſſi ſacrificij in Roma , & in Italia in quella forma vietarono ; e molto prima ſi troua ſcritto, eſſere ſtato nelle leggi delle dodici ta- uole .

Separatim nemo habesſit Deos, neue nouos, ſiue aduenas, niſi publicè adſcitos, priuatim coluntò .

I Mahomettani tra loro ancora vietano, che ſi poſſa credere diuerſamente : e di quì i Perſiani, & i riti del Soſi, per eſſere differenti da quelli del Turco, non ſono compatibili inſieme , ma aſpri nemici . Dalla qual coſa appare , che la libertà della conſcienza nel ſentimento già detto, è contraria alla legge naturale, e diuina; e diſponendo ad ogni maluagità , per cui la humana natura debba rimanere priua d'ogni ſuo be-

ne, in niuna Republica, ne presso ad alcuna forte di gente, che senza giudicio, e stolta non sia stata, non s'è mai veduta. Consideriamo all'incontro la libertà della coscienza da i Catolici desiderata, & vediamo, ch'è vera libertà, e che sola apporta la felicità al genere humano. Laonde ripigliando in parte quello, che vniuersalmente si è diuifato, riguarderemo con esquisitezza maggiore, qual'è la libertà dell'huomo, in quanto huomo, e così diremo, se libero è colui, che è di se stesso, cioè, che opera per quel principio, e per quella parte, che è principale in esso, e per cui è huomo, sì che da altri non riceue il mouimento, ne vi hà impedimento alcuno, e di più opera al fine conueniente à tale principio: la libertà sarà vna podestà dell'huomo di operare secondo la principale sua parte al fine corrispondente. E perche l'huomo è huomo per l'intelletto, e questo è la principalissima sua parte, come fu dichiarato dal filosofo nel decimo dell'ethica, e tanto opera conforme alla propria natura, & al suo natural fine, quanto opera per esso; però quanto egl'è più possente ad operare, secondo la perfettissima virtù intellettiua al suo perfettissimo fine, tanto è più libero. Laonde chi ha podestà di operare assolutamente, secondo la perfettissima virtù dell'intelletto al perfettissimo suo fine, è veramente, e propriamente libero; e tale podestà è vera libertà dell'huomo, in quanto huomo. E conciosia che la virtù intellettiua presuppone la moderatione de gli affetti, e l'appetito sensitiuo regolato dalla retta ragione; perche quando ciò

non

non fosse, e che l'huomo si lasciasse guidare dal senso, e pererebbe secondo la potenza, che ritiene con le bestie comune, e non con la virtù dell'intelletto, che è sua principale, e propria; però la vera libertà dell'huomo, in quanto huomo, oltre alla podestà d'operare, secondo la virtù intellettiua, rinchiude necessariamente la facoltà di operare, secondo le virtù morali: e questo sia detto della libertà confaceuole allo stato naturale dell'huomo. Passiamo alla libertà della coscienza da i Catolici desiderata, & vediamo come in contrario di quella de i cattini politici si adatta alla libertà, secondo la natura humana, di che habbiamo hora discorso, & è perfettiua, e non distruttiua di essa. La libertà adunque della coscienza, da i Catolici intesa, non è indeterminata, sì che l'huomo per conto della Religione possa credere, e non credere quello, che gli aggrada: perche, come veduto habbiamo, sarebbe irragioneuole, e bestiale; non è anco libertà ristretta a Religioni, fondate sopra i principij humani, nõ essendo vere Religioni, ma di errori ripiene, produttrici d'heresie, e d'impietà; ma tale libertà consiste in hauere podestà di viuere secondo la Religione catolica: talche è ristretta alla Religione del Figliuolo di Dio Gesù Christo Signor Nostro, & vuole per ciò gli indirizzi della nostra vita da' comandamenti suoi, regola infallibile, che abbracciata, ne orna le anime nostre nõ pure delle virtù intellettiue, morali, e ciuili corrispondente allo stato naturale dell'huomo, ma delle christiane, e per conseguente delle diuine ancora. Percio-
che

che ci propone il Redentor nostro il perfettissimo fine, & insieme ne insegna i mezi suoi, e di più ne porge (quando da noi non manchi) aiuto, da caminare per esso, e da condurci al nostro bene; onde seguendo i precetti suoi, nascono in noi le virtù humane in eminenza. Conciosiache la suprema potenza intellettuale dell'anima nostra contemplando il sommo bene, nella maniera, che l'è stato riuelato dal Figliuolo di Dio, ne prende tal cognitione, che, come supera lo stato della natura humana, così s'informa sopra la naturale conditione sua di virtù diuina; & insegnando oltre di ciò il medesimo Signore nostro con la Religione sua in vniuersale, & in particolare la vera forma di viuere, di tal forte dispone i seguaci, e diuoti suoi, che l'osserruano, & imitano, che colmi di pietà s'uniscono come membra sue à viuere in carità con esso; onde ne' sudditi, in così fatta guisa disposti, risplende filiale vbbidienza: ne' Principi con vera giustitia, pastorale, e paterno amore: il commercio si vede colmo di fede, e di sincerità: le cose de' priuati, e gli affari publici, seguendo, com'è detto, i precetti del Figliuolo di Dio, e la Religione catolica, con istraordinarie virtù in somma tranquillità si reggono. E così la libertà catolica è vero rimedio da preseruarne da' vitij, e da conseruare ogni conditione d'huomo nell'essere suo perfetto, e da tirare le genti dalle virtù naturali alle theologiche, e diuine. Per la qual cosa conchiuderemo, se vna Republica è tanto migliore dell'altra, quanto con migliori leggi rende gl'huomini più perfetti,

fettie quelle leggi essendo vie più dell'altre eccellenti, che comandano i maggiori beni, & vietano i maggiori mali: & all' incontro pessime essendo quelle, che fanno il contrario, seguirà, che quelle Repub. che comanderanno tutte le virtù, e principalmente le principalissime, & il vero bene, e che vietaranno tutti i vitij, come fa la sola Repub. ecclesiastica, e catolica, faranno assolutamente perfette; & all' incontro quelle faranno assolutamente cattive, che con inique leggi, e col mezzo della fregolata libertà della coscienza introdurranno il viuere inhumano, empio, e bestiale. Quei Principi adunque, che tolerano, potendone fare dimeno (come dicemmo) così fatta libertà: & i popoli insieme, che la ricercano, e riceuono, ingiuriando immediatamente la maestà Diuina, possono essere sicuri di cōmettere la maggiore ingiustitia, che sotto il Cielo si possa fare, e di trauolgere, secondo il parere anco de' filosofi gentili, i fondamenti delle leggi, e delle Repubbliche contro all' vfficio, e fine del Principe, e del suddito, e per conseguente à quella perfettione naturale, & humana, che da amendue é desiderata. E per contrario quei Principi, che la libertà della coscienza, secondo la Religione catolica, abbracceranno ne gli Stati loro: & i sudditi, che la riceueranno secondo la Religione del Figliuolo di Dio, che sola è vera, e perfetta, potranno essere sicuri d'incaminarsi à quel colmo di gloria, e di felicità diuina, à che la natura humana possa peruenire.

*Si ribattono le ragioni del Bodino sopra
il recuperare la Religione.*

Cap. V.

RISPONDIAMO hora alle ragioni dell' auuersario, così diciamo, che la vita esemplare, e Religione del Principe è veramēte necessaria al buon gouerno, ma non si deue già intendere (come fa il Bodino) che la Religione debba essere altra, che la Catolica, poiche sola è vera Religione, e l'altre, delle quali egli mostra d'intendere, sono Sette di heresie, e d'impietà, non Religioni. Ma che degno esempio darà il Principe, se, come pare, che voglia il Bodino, dourà ritrouarsi presente à i publici sacrificij de gli heretici, bastandogli tenere interiormente l'animo immacolato? E chi non vede, che in ciò egli due grandissime iniquità ammetterebbe; l'vna, che i sudditi faceessero publica professione di quello, che ne anco priuatamente non deue loro concedere; l'altra sarebbe, non solo il tolerare ciò, ma con la presenza ancora, e con gli atti esteriori approuarlo, inuitando di quì i popoli suoi, che di ordinario sono intenti, e disposti ad imitare i costumi del Principe, à seguitare la Religione da esso approuata, come pure l'auuersario nello stesso luogo scriue. Di più, posto che'l Principe sia catolico, & habbia la pietà sua risplendente: ciò tuttauia non è basteuole all' vfficio suo,

fuo , poſciache ogni buono Chriſtiano è à coſì fatta vita tenuto; ma la Religione deue rilucere in lui nell'atto proprio del Principe, che non ſolo è in eſſere, religioſo, ma in procurare inſieme, che i popoli ſuoi della medefima pietà ſ'informino; poiche mirando egli alla bontà de i ſudditi, per niuna virtù può maggiormente ottenerla loro, che per quella della Religione. Laonde, mentre la ſola vita eſemplare del Principe non ha quella efficacia, per diſporre i popoli Chriſtiani ſudditi ſuoi, che le virtù de i padri ſogliono ritenere, per infiammare i figliuoli ad imitatione, e li vede oſtinati contro al culto di Dio, egli è tenuto a ſforzargli col mezo della pena. Concioſia- che'l Principe, come il padre, perdonando alla verga, odia i ſudditi, e ſi fa colpeuole de i miſfatti, che traſcura in loro; nè oſtano le ragioni, che le genti non volendo la Religione del Principe, e non potendo eſercitare la loro, ſiano per diuentare atheiſti: perche, mentre col ſeuero gaſtigo ſaranno ſpauentati, & ver- rāno eſercitati nella Religione, coſì all'habito di eſſa (mediante la gratia di Dio) come à quello dell'altre virtù ſi diſporranno, & il timore ſeruile, ſi conuertirà in amore filiale. E quindi appare eſſere falſo, che le pene, & i ſupplicij non facciano frutto, in ritenere le genti da i loro triſti penſieri, e che quanto maggiori ſono i gaſtighi, tanto minore frutto ſe ne caui, e che la natura de gli huomini ſia tale, che vogliano eſſere guidati ſpontaneamente, e non ſforzati: ſono falſe, dico, tali ragioni; percioche l'huomo eſſendo diſcipli-
nabi-

nabile, con l'assuefacimento, ó sia per amore, ò per forza, acquista gli habiti conformi alle operationi sue; e così auuezzandosi à stare ne i termini della retta ragione, gli atti suoi, che prima erano inuolontarij, diuengono voluntarij, e lo conducono all'habito delle virtù; talche produce quelle attioni con piacere, che da principio gli erano di dolore. Laonde di niun valore è la conseguenza, che gli heretici fiano per diuenire atheisti, vietando loro l'esercitio del falso culto di Dio, secondo i peruersi ordini loro; poiche per forza si possono ridurre alla vera Religione nel modo, che habbiamo dichiarato. Ma in contrario dal nõ seguirẽ la Religione catolica, & appigliarsi alle heresie, si fanno atheisti: perche essendo di falsità ripiene, gli conducono finalmente al padre di esse, che è il Diavolo, & il nimico d'Iddio. E che la ragione possa essere comandata, e le genti sforzate d'abbracciarla, quando hanno riceuuto il santissimo Battefimo, si potrebbe manifestare con l'esempio di Costantino il Magno, di Theodosio il Grande, di Valentimiano il Vecchio, e d'altri grandissimi Imperadori, e Principi Catolici, che à i sudditi vietarono le heresie, e co' seueri gastighi gli heretici perseguitarono. Ma perche, chi vuole (come pare, che il Bodino vogli) la libertà della conscienza, non sente voluntieri gli esempj de' Catolici, potremmo, col testimonio della Scrittura Sacra, addurre l'esempio di Nabucodonosor; percioche nel cap. 3. di Daniele appare, che egli comandò, che qualunque bestemmiaua il Dio de gli tre Hebrei, che

per miracolo della Maestà sua furono saluati nel mezzo della fornace ardente, fosse ammazzato, e gli fosse spiantata la casa. Ma perche della Scrittura Sacra egli hà parlato in modo ancora, che non pare (come auuertimmo) le habbia dato in tutto credenza, lo rimetteremo à gli esempj, poco innanzi allegati, de i gentili: e per vltimo diremo, che i Principi di Lamagna nò Catolici vietano il tenere Religione diuersa dalla propria à i sudditi loro . Talche appare con la ragione, cò l'autorità, con l'esempio, e con l'vso presente, che i Principi hanno in ogni tempo abborrita la libertà della conscienza, e riputato lecito sforzare gli animi de i sudditi al culto diuino: e che infino i Re de' gentili hanno imposta pena, à chi la maestà del vero Dio dispreggiua. Et è perciò gran falsità il dire, che innanzi ad Antioco, niuno quantunque acerbo Tiranno non pensasse mai di sforzare gli animi altrui; percioche le leggi, che altro sono, che indirizzi, e comandamenti fatti à gli animi humani, per incaminarli al ben viuere? e la cura de i Principi, e de i legislatori, per consentimento di tutti i saui, in che maggiormente tra uaglia (com'è veduto) che intorno alla bontà de' sudditi, per renderla quanto più possono eccellente? però quanto tempo ha, che sono leggi, Principi, e Repubbliche, ch'è infin dal principio (possiamo dire) del mōdo: tanti secoli sono, che i Rettori de' popoli s'hanno riputato non solo lecito il dare regola à gli animi de' sudditi, e sforzarli al ben' operare: ma di più, tenendolo per fine principalissimo, s'hanno recato à gran

man-

mancomento il trascurarlo, e massime nell'interesse della Religione, e mentre l'hanno fatto, operando contro l'ufficio, e fine loro, Principi cattivi sono stati giudicati. E quanto à Theodosio, è ragioneuole auuertire quello, che dal Bodino è taciuto della pietà sua, e della cagione, che l'indusse à quella legge; poichè si cauerà dall'historia scritta dello stesso Theodosio dal Bodino, in parte la verità di quello, che cerchiamo. Theodosio adunque, come Principe Cristiano, fece vna legge, che tutti i popoli sottoposti all'Imperio suo (Christiani cioè) douessero abbracciare la Fede secondo la Chiesa Romana; dichiarando, che gli altri, che ciò non faceessero, come bestiali, e stolti incorressero nell'infamia dell'heresia, e che sarebbono puniti dalla diuina vendetta, & ad arbitrio di esso. E questa legge, che comincia, *Cunctos populos*, si trouaua nel Codice suo; e di più nel libro 1: del Codice di Giustiniano sotto il titolo, *De summa Trinitate, & Fide catholica*. E perche in quei tempi la prauità Arriana hauea preso grandissimo piede, per l'autorità, che molti Imperadori della medesima setta (come pure il Bodino racconta) le haueano data; & in maniera, che per ingano à Rimini gli Arriani in loro fauore preuertirono le catoliche resolutioni, che da quella congregatione doueano essere prodotte, & i Catolici con loro danno estremo perseguitauano; Theodosio volendo estinguere quel fuoco, e parendogli malageuole il farlo tutto ad vn tratto, per lo gran campo, che hauea preso, risolse di dare principio

pio al rimedio, con vietare à gli Arriani l'esercitio della peruerſa dottrina, e quindi fece le leggi, che ſi veggono nel quinto del Codice, Nullus hæreticis miniſterijs: e la ſeguente, Omnes vetitæ legibus, & diuinis, & imperialibus hærefes, &c. ſotto il titolo de Hæreticis, & Manicheis. E per la prima vietò, che gli heretici non ſi poteſſero congregare: che ogni priuilegio, da loro eſtorto, foſſe nullo: e comandò, che'l Concilio Niceno foſſe offeruato. E con l'altra legge leuò non pure le congregationi de gli heretici; ma che niuno di loro non poteſſe le ſue maluagie opinioni paleſare, ne il compagno infettarne: quantunque tolleraffe per minor male, che all'hora gli heretici nõ foſſero gaſtigati. Dalle raccontate leggi adunque ſi ſcuopre la verità, dal Bodino tacciuta, che Theodoſio a fauore de' Catolici impedì l'eſercitio delle Sette loro à gli heretici, e concedè la libertà della conſcienza: ma hauendo ritrouata l'heresia, da' ſuoi predeceſſori introdotta, e radicata ne i ſudditi, e che gli Arriani perſeguitauano (com'egli pur dice) i Catolici, & i beni loro conſiſcauano, diè principio ad eſtinguerla, impedendo non pure l'eſercitio di eſſa, ma fino il parlarne; riſolutione contraria al penſiero dell'auuerſario, & eſempio mal'applicato a'tempi noſtri, & à quei Regni, che (com'egli ſcriue) ſono diuiſi in Sette; concioſiachè quiui non ſia tâto ampliata l'heresia, com'era nell'Imperio orientale al tempo di Theodoſio: ma ſi cerchi per il Bodino d'ampliarla, con introdurui quello, che da Theodoſio era vietato. Poiche gli heretici ne i ſuddetti

detti luoghi non hanno tanta autorità, che possano (come in quei tempi) confiscare i beni de' Catolici, ma cercano di farlo: e non sono più, ma molto meno de' i Catolici. E all'hora, per la salute de' buoni, che erano pochi, e per allargare la bontà di essi, s'era costretto di tollerare i cattivi, che erano molti: & hora all'incontro il Bodino disegna di farlo, perche spendendo l'iniquità de' pochi cattivi, essi habbiano comodità di opprimere i buoni, che sono molti. E ritornando, dico, che la legge di Theodosio non fu fatta, come afferma l'auuersario, à fauore de' heretici, ma in contrario, fu à fauore de' Catolici, che da gli Arriani erano oppressi, e per reprimere la libertà loro, e disporre le cose alla vera riforma della Religione catolica. E la cōgregatione d'Arimini, nō concilio, ma cōciliabolo deue essere chiamata, e per tale fu dalla Chiesa, e da i Santi Padri detestato, come afferma Agostino Santo, Ambrosio, & Hieronimo; & il medesimo dico de' gli altri, che le Arriane, & heretiche opinioni approuarono. E le parole, che'l Bodino allega, essere state da Theodosio dette ad Ambrosio.

Trade Arrianis Basilicam, mei namque sunt omnia iuris.

Non furono di Theodosio, ma vennero dall'autorità di Valentiniano il giouine, che per soggectione di Giustina sua madre Arriana, essēdo nimica di Ambrosio, e perseguitandolo, fece vanamente ogni suo sforzo; perche egli cedesse ad Ausentio capo de' gli Arriani vna Chiesa, la quale cosa dal sant'huomo gli fu dine-

fu dinegata, e con tanto valore, e zelo di pietà, che infino i soldati, da Valentiniano mandati per cacciarlo della Chiesa, e darla à gli Arriani, dalla sua parte mettendosi, difesero la giusta causa, & egli ne riportò miracolosa vittoria, mantenendo il possesso della Chiesa sua contro gli Arriani, come le epistole del medesimo Ambrosio Santo alla forella ne fanno ampia fede, & oltre à gli altri scrittori di quei tempi, il Sigonio; ma molto più il Cardinale Baronio con non minore esquisitezza, che somma eccellenza ne racconta l'historia nel 4. tomo de gli annali suoi. E quanto fosse Theodosio lontano dal fomentare l'heresie, lo mostra oltre di ciò quell'altra sua legge sotto il titolo de Iudæis, doue dice. Fra gli altri pensieri, che teniamo del ben publico, niuno giudichiamo, che maggiormente ci appartenga, ne sia tanto proprio della imperiale maestà, quanto la difesa della vera Religione; perche s'ella si conserua intera, con essa si apre la strada à tutta la prosperità, e felicità dell'Imperio. E con la stessa pietà racconta Niceforo, che alla morte sua principalmente ricordò à i figliuoli il mantenere senza macchia la Religione. Et ancora che nostra intentione non sia, di ridurre in così fatto proposito quello, che da i Catolici Imperadori per esaltatione della vera Fede è stato comandato, ne con esempj infiniti del vecchio, e del nuouo Testamento confermare, che i Principi, i quali della fede Catolica con opere pie si sono mostrati zelanti, hanno co' i successi, non meno merauigliosi, che gloriosi allargati i loro impe-

imperij: & all'incontro quelli, che le sono stati nemici, con danno altrettanto graue, quanto sommamente vergognoso, hanno precipitato: nondimeno di tali cose, tirati dall'auuersario, habbiamo fauellato: perche hauend'egli fatta principale professione di granlegista, e non hauendo allegato le leggi, che conueniuano, si conosca anco, che in ciò la non sincera intentione, ouero la poca peritia infin della propria professione l'hà condannato. E quì non dobbiamo passare, sèza auuertire, la degna forma di parlare, da esso tenuta in discorrere delle sudette cose, scriuendo, che Theodosio (com'è veduto) per gl'importuni prieghi de' Vescoui ordinò, che fossero publicati alcuni editti contro gli Arriani. Percioche quiui non meno si sforza di oscurare la Religione di Theodosio, che di lacerare il paterno affetto de' Vescoui: conciosiache volendo, che l'Imperadore si disponesse à quegli editti per l'importunità altrui, toglie il frutto della vera gloria alla virtù sua, che essendo stato catholichissimo, e pijsimo, per se stesso à tal'opra si mosse: e notando insieme i prieghi de' Vescoui d'importunità, interpreta per biasimeuole l'istanza loro à i Principi, perche fauoriscono la Religione catholica: atto, che mirando il ben del Christianesimo, è di tanto merito accompagnato, che quanto più si continua, tanto più gloria acquista. E se'l trauolgere le debite lodi all'altrui virtù in biasimo ingiusto, è segno euidente d'animo di brutta malignità inciprignito, si potrebbe con ragione stimare, che'l Bodino fosse per ciò contro i

Vescoui mal' affetto, se molto più nò l'hauessero pale-
fato l'heretiche opinioni da lui còmendate, e le male-
dicerie contro gl'istessi Pontefici esercitate. Ma,
perche nostro pensiero non è di mostrare la malignità
sua contro i sommi Pontefici, per difenderli, & assai è
il ricordarsi, per ribatterla, ch'egli hauendo disprezzato
il glorioso Signore nostro, di cui sono Vicarij, si per
esserli discostato dalla Chiesa sua catolica, come per
altro, che appresso diremo: non può ritornare à i me-
desimi Vicarij se non à sommo honore, di essere si-
milmente scherniti da lui. Lasciando adunque l'odio
del Bodino contro de' Papi, e ritornando alla ignoran-
za sua, con malignità mischiata, diciamo essere falso,
che i Giudei da tutti fossero perseguitati, per aborre-
re le altre Religioni; ritrouandosi, che più volte da di-
uerse nationi, e Principi furono fauoriti, e beneficati, e
particolarmente da Alessandro, da i Re d'Egitto, d'A-
sia, e da i Romani: e fra l'altre cose, fu loro conceduto
l'esercitare la propria Religione, per testimonio di
Gioseffo nell'vndecimo, e duodecimo lib. della histo-
ria sua. E la falsità in ciò dal Bodino viene accompa-
gnata (come spesso) dalla contradittione sua: perche
hauendo detto prima, che la religione Giudaica è sta-
ta sopportata secoli innumerabili da i Principi, Paga-
ni, Christiani, & Ismaeliti, è contrario à quelle perse-
cutioni, che hora habbiamo vedute da lui allegate. Et
è falso ancora, che i Christiani fossero come i Giudei
odiati, percioche i modi de gli vni, e de gli altri in ciò
furono grandemente differenti: conciosiache i Giudei
erano

erano bene intenti alla loro religione, tuttaua non faticauano di tirarui gli altri. Ma i Christiani in contrario, secondo i precetti del Redentor nostro, non si appagando di viuere soli nella luce della fede Catholica, ma volendo con ardente carità partecipare la parola di Dio, e la vera Religione à tutto il mondo, e sgannare le genti de i loro errori, si diedero à predicare, ponendo ogni loro studio in ampliare il regno di Christo: onde riportarono quelle horribili persecutioni, che da i vitij abituati, e dalla falsità, le virtù, e la verità possono patire. E tale proponimento de' veri Catholici è cotanto proprio, che, benché hora non siano nella primitiua Chiesa: tuttaua non sono anco, come all' hora, per ammettere il viuere insieme con gli heretici, come vorrebbe il cattiuo politico, per dubbio d'essere perseguitati da loro. E questo suo partito è con tutto ciò contrario alla determinatione fatta da lui nel c. 7. del lib. 4. già da noi auuertita, mentre disse, che, per conseruare l'amicitia de i cittadini, era necessaria la conformità della Religione; posciache volendo hora, che si ammettano con li Catholici gli Heretici, introduce la contrarietà, e per conseguente la incompatibilità, e la inimicitia frà i cittadini. Hauendo noi parlato dell'esempio, dato dal Bodino de i Giudei, verremo à quello de' Mahomettani, dalla qual cosa apparirà, che i suoi pareri sono contrari non pure à quelli de' Dottori santi, & alla dottrina de' Filosofi ethnici, ma infino all'esempio da esso addotto del Turco. Et auuengach'egli allegando, che i Turchi ricettano i

Christiani, e gli Hebrei, voglia inferire, che così i Catolici deono ammettere gli heretici; tuttauia viene à cōchiudere, che reputa gli heretici ritenere co' i Catolici quella proportionē, che fanno gli Hebrei, & i Christiani co' i Turchi, e per conseguente i Turchi, e gli Hebrei co' i Christiani, e questo sia altrettanto lontano dalla opinione de i medesimi heretici, quanto è loro di estrema infanzia; nondimeno diciamo di più, che tale esempio non è d'alcuno rilieuo à fauore di essi; poiche di gran lunga sono di peggiore conditione de gli Hebrei, e de' Turchi appresso noi. Conciosiache costorò, come scoperti nemici, che non hanno mai passata amicitia con noi, chiēggono sicurezza di habitare solamente ne gli stati de' Christiani, e riportandone gratia, delle cose della Religione Catolica, ne del gouerno ciuile non trattano, ne di peruertire l'vna, ne l'altro non machinano, ne sono possenti a farlo, essēdo da tutti tolerati come nimici, e non ammessi per legge ad alcuna forma di amicitia. Ma all'incōtro gli heretici, obligati già col battesimo al sato vessillo della Fede Catolica, essēdosi apostatati, sono fatti tanto maggiori nostri nimici, che non sono gli Hebrei, & i Turchi, quanto la perfidia de' transfughi, e rebelli è più odiosa, e pernitiōsa a' Capitani, & a' Principi della semplice nimicitia di gente straniera, che in conto alcuno non ci è obligata. Laonde, quando à gli heretici fosse conceduto di viuere frà Catolici sotto nome di Christiani, e di cittadini delle medesime città, si farebbono ampia la strada da turbare (come

me tutto di vediamo) non meno gli ordini humani, che i diuini ; perche partecipando de gli honori, e de' gradi publici, con l'autorità, che indi acquistassero, sotto finta Religione, e carità, con false insegne di veri cittadini, e Christiani, haurebbono ageuolezza di mettere nella Republica seditioni, e d'ingannare l'anime semplici, alle quali con la pestifera, e continua conuersatione insidiassero. Percioche, come di molti animali facciamo preda, seruendoci d'altri delle medesime specie, e l'anitra con l'anitra, e non col falcone inganniamo, ne con uccello di cōtraria specie; così l'heretico col nome di Christo perseguita Christo, e sotto pretesto della Fede distrugge la Fede. Ingāno, che à gli Hebrei, & à i Turchi ne' paesi de' Christiani, & à gli Hebrei, & à i Christiani in quelli del Turco nō può succedere, per non praticare essi con esso noi in casa nostra, ne noi con essi nelle loro, come amici, e cittadini; ma per viuere gli vni in casa degli altri da ferui, e non hauere comunicanza, ne similitudine alcuna, anzi contrarietà grandissima nella Republica. E di quì Agostino Sāto nel Salmo 39. e 90. assomiglia il Pagano al Leone, e l'Heretico al Drago, perche quegli con la forza aperta incrudelisce contro di noi, e questi con l'insidie ne perseguita: e quegli ne vuole sforzare à rinegare la Fede, e questi n'insegna di farlo. E se dell'esempio del Turco, e della pietà sua, dal Bodino per esemplare commendata, vorremo in tale proposito seruirci, si prouerà il contrario di quello, che egli hà procurato; percioche come il Turco

tole-

tolera i Christiani, e gli Hebrei: & all'incontro, non ammette i Soffiani, & i settatori d'Hali, che nella legge sua hanno quel riguardo con lui, che co' i Catolici ritengono gli heretici, ma è loro particolare, & acerbissimo nimico: così farà da conchiudere, che i Principi Catolici potranno ne i regni loro i Mahomettani, e gli Hebrei ricettare, ma non già mai gli Heretici, e douranno essere loro capitali persecutori, come disturbatori egualmente del cielo, e della terra. E di quì si chiarisce, perche da' Romani, innanzi l'Auuento del Signore nostro, erano tollerate tutte le Religioni; percioche, per essere priui del vero lume di Dio, non hauendo la loro Religione sotto certi termini prescritta, si che partendosi da essi, e tanto, ò quanto alterandoli, credessero, che gli huomini diuentassero ribelli à Dio: non passauano frà loro discordie sostantiali, ne heresie, onde l'vno potesse dare sospetto di sedurre il compagno, e farlo in danno della Republica empio, e maluagio; rispetto, che in noi hà luogo in contrario: poiche conoscendo il vero lume del Figliuolo di Dio, & essendoci prescritte da esso, e dalla Chiesa Santa, ispirata dallo Spirito Santo, le leggi al camino della eterna vita, & alla vera felicità Christiana: non ci è lecito ammettere al commercio nostro coloro, che alla medesima Santa Chiesa, & allo stesso Dio essendo ribelli, con falsa sèmbianza della carità Christiana cercano di souuertire il sommo bene del Christianesimo. E quì possiamo auuertire, quanto inettamente hà il Bodino sciolto il dubbio,

per.

perche nella primitiua Chiesa essendo intorno alla Religione circa cento venti opinioni diuerse, in tanta varietà si passasse senza guerre ciuili, dandone la ragione con queste parole nel capit. settimo del lib. quarto.

Perche vno, secondo la natura delle cose, può bene essere contrario ad vno, ma non si può già dare, che più siano contrari ad vno.

Inetta, dico, è tale solutione, perche, se bene ne gli elementi è vero, che vna qualità, semplicemente, e puramente parlando, hà vno determinato cōtrario, e non più, il caldo il freddo, l'humido il secco; nondimeno nelle cose morali si ritrouano conditioni diuerse; poiche i vitij essendo contrari alle virtù, & anco frà se stessi, manifestano, che si danno più contrari per rispetti diuersi ad vna cosa: e la Religione christiana, essendo virtù di somma eccellenza, hà per ciò hauuto, e sempre haurà contrari, come vitij, le Sette heretiche, & ogni altra sorte d'infedeltà, e sarà con ciascuna di loro incompatibile. Che se la ragione del Bodino valesse a' tempi nostri, per la stessa cagione, non sarebbero state guerre per conto di Religione, ritrouandosi pure anco hoggi moltitudine di Sette. Ma la ragione di ciò è, che ne i primi tempi non ci erano Principi Christiani, che francamente portassero la Religione catolica, ne che similmente fossero, come hoggi, aspri nimici di essa, sì che l'vna parte col mezo dell'armi cercasse distruggere l'altra. E quì nō esaminio, d'onde egli habbia cauato, che in quei tempi

pi

pi si ritrovaſſero cento venti opinioni diuerſe intorno alla Religione . E ritornando dico , che l'eſempio di Rotaris Rè de' Longobardi è parimente di niun valore , poiche egli era Arriano, e non Catolico: & al detto di Theodorico (oltre à quello , che s'è già veduto contro eſſo) ſi riſponderà, col mettere quì la lettera ſua, dall'auuerſario allegata, che è la epiſtola 27. del libro 2. di Caſſiodoro, ſcritta à gli Hebrei di Genoua in queſta forma.

VNIVERSIS IVDÆIS GENVÆ
conſiſtentibus. Theod. Rex xxviij.



ICVT exorati iuſtum cupimus præbere conſenſum, ita per noſtra beneficia fraudes fieri legibus non amamus: in ea parte præcipuè, in qua diuina reuerentiæ credimus intereſſe , ne ergo inſultare videantur elati, diuinitatis gratia deſtituti. Quapropter tegumen tantum vetuſtis parietibus ſuperimponere ſynagogæ veſtræ præſenti vos auctoritate cēſemus, petitionibus veſtris eatenus licentiam commodantes, quatenus conſtituta diuina permiferunt . Nec aliquid ornatus fas ſit adyccere, vel in ampliandis adibus euagari . Noſueritis vos ſeueritatem minimè diffugere veteris ſanctionis, ſi rebus non abſtineatis illicitis . In ipſis verò parietibus cooperiendis, vel reſcindiendis tantum, licentiam damus , ſi vobis tricennalis non poteſt obeſſe præſcriptio . Quid appetitis, quæ reſugere deberetis ? Damus ſiquidē
per.

*permissum, sed errantium votum laudabiliter improba-
mus, religionem impetare non possumus, quia nemo cogi-
tur, ut credat inuitus.* Io non nego non esserq. buoni

Ecco le frodi heretiche, per ingannare le genti sem-
plici, e fauorire le iniquità. Allega il Bodino la lette-
ra di Theodorico scritta à i Romani, & à i Romani
non è scritta, ma à gli Hebrei di Genoua, e le parole di
essa, da lui addotte come vniuersali, nõ sono da Theo-
dorico prese per vniuersali, ma le restringe al partico-
lare de i medesimi Hebrei, a' quali dando licenza di
ricoprire la sinagoga, biasimò l'errore di essi, per con-
to della Religione; dicendo tuttauia, che non volea
loro comandarla, cioè: sforzarli à farsi Christiani, pen-
chè niuno è costretto à credere contra sua voglia.
Talche quelle parole non sono dette vniuersalmen-
te per tutti, come falsamente, e malamente dal Bo-
dino, a fauore de gli heretici sono tirate; ma à gli
Hebrei vengono solamente indirizzate, & ad essi con
gran ragione applicate; poiche i Christiani non deu-
no quelli di religione diuersa alla Fede nostra sforza-
re, Hebrei, Turchi, e Gentili: cosa di niuna considera-
tione ne gli Heretici; perche hauendo già dato il no-
me à Christo nel Battesimo, come transfughi (nella
maniera, che dicemo) deuono essere castigati. E quã-
to all'autorità di Baruch, e d' Eliseo, dico, che'l Bodino
fauorendo l'opinione de i falsi politici, & Heretici, inu-
namente s'è faticato, per mostrare hora, che si può inq-
trauere publicamente à inuictati sacrificij, e putrefa-
zioni interiormente si tenga l'animo immacolato, & hono-

che i priuati sacrificij, benchè cattiuu, si deuono concedere: & in così fatti propofiti allegando quelle autorità, perche non appar ben chiaro, se per confirmatione, d'amēdue le sudette opinioni, d'vna di effe voglia seruirsi, mostreremo, che in qual si voglia modo egli le habbia prese, s'è dalla verità grandemente allōtanato. Percioche considerando la prima autorità del capit. 6. di Baruch, che nella lettera di Gieremia à gli Hebrei è contenuta, quiui è scritto.

Nunc autem videbitis in Babylonia deos aureos, & argenteos, & lapideos, & ligneos in humeris portari ostēdētes metum gentibus. Videte ergo ne, & vos similes efficiamini factis alienis, & metuatis, & metus vos capiat in ipsis. Visa itaque turba de retro, & ab ante adorante, dicite in cordibus vestris: Te oportet adorare Dominum.

Le sudette parole non conchiudono, se non che gli Hebrei, mentre vedeuano gli Idoli de i Gentili, & i Gentili, che gli adorauano, non doueano per timore indursi à quella adoratione, ma adorare ne i cuori loro il vero Dio. E così quindi non si caua licenza, che ciascuno priuatamēte possa adorare i falsi dei; ma in contrario, che ogni fedele frà gli idolatri si astenga dall'adoratione degl' Idoli, e nel suo cuore adori il vero Dio. Ne si caua ancora, che le genti possano intrauenire à i publici sacrificij, e con gli atti esteriori approuarli, essendo illeciti, con ritenere l'animo immacolato: poiche il sentimento delle parole del Profeta non può ciò comportare; Conciosiache diuersa cosa è l'au-

è l'auuertire le genti, che sono fra' popoli gentili, & che necessariamente praticado con loro, sono costretti à vederli idolatrare, che non cadano in idolatria, dal riputare lecito, che i Catolici habbiano ad intrauenire à i sacrificij publici de gli heretici, e con gli atti esteriori approuarli, posciache quello auuertimento è religioso, e questa licenza è maluagia, & heretica. L'altra autorità d'Eliseo è in questa forma.

Sed obsecro, concede mihi seruo tuo, vt tollam onus duorum Burdonom de terra, non enim faciet ultra seruus tuus holocaustum, aut victimam Dijs alienis, nisi Domino. Hoc autem solum est, de quo deprecetur dominum pro seruo tuo. Quando ingreditur dominus meus templum Remon, vt adoret, & illo innitente super manum meam, si adorauero in templo, &c.

Le parole di Naaman adunque contengono solamente licenza, di fare l'atto esteriore, d'inginocchiarsi senza scrupolo, mentre il Rè s'inginocchiava; perche volendo il Rè inginocchiarsi, egli d'altra maniera non potea seruirgli, e sostenerlo, se non inginocchiandosi con esso, e perciò tale atto quiui è significato impropriamente col nome d'adoratione. Onde Naaman nõ intese di chiedere licenza d'intrauenire à i publici sacrificij de' falsi Dei, e di approuarli, ne di adorarli priuatamente, ne ciò gli fu comandato: e se Naaman hauesse quei sacrificij approuati, haurebbe vanamente ricercato di essere dispesato à quello atto esteriore, che sembraua di adoratione, e sarebbe stato contrario a

quello, che nel medesimo tempo hauea detto di non volere sacrificare à gli dei stranieri. Per la qual cosa si vede, che le autorità addotte sono allo sproposito, e conchiudono il contrario di quello, che dal Bodino è stato presupposto. Prouiamo hora di più con autorità, à cui non potrà contradire, che gli huomini, i quali contro la Maestà diuina peccano, deuno essere gastigati, e che la libertà della coscienza non deue per ciò essere conceduta, & eccola. Il Bodino adunque nel capit. 10. del 1. lib. dice.

Ma io risoluo, che non si debba perdonare pure à i Principi, ne altresì ad alcun mortale. se'l misfatto sarà capitale per legge Diuina; se'l giudice incorre in infamia capitale, che liberi i priuati dalle leggi ciuili, che di leggi si possono mutare; e chi confida di potere dalle leggi diuine ragioneuolmente liberare un parricida, ouero uno contaminato d'ogni sorte d'incesto? se non è pure lecito al Principe di rimettere quello, che apporta ben picciolo pregiudicio, o ingiuria altrui, in che maniera si potrà di simulare una ingiuria fatta à Dio, ouero un parricidio per legge diuina capitale, commesso deliberatamente?

E poco più oltre dice.

Ma frà tutti i peccati, che sono perdonati da i Principi, nõ v'è più lodeuole perdono di quello, quando il Principe rimette le proprie ingiurie: ne v'è pena capitale più grata, et accetta di quella, che si eseguisce rigorosamente per l'ingiuria fatta à Dio immortale. E che si deue sperare di quel Principe, che fa crudelissima vendetta delle proprie ingiurie, e perdona le altrui, e specialmente quel-

le, per le quali più grauemēte s'offende Dio Ottimo Massimo?

E nel cap. 1. del lib. 6. scriue.

Percioche la legge diuina hebbe risguardo à questo principalmente, comandando, che coloro, a' quali diedo cura della Religioni fossero honestissimi, e sommamente da tutti riueriti, e che coloro, che rifiutassero i comandamenti del sommo Sacerdote fossero lapidati, perche impariamo di riuerire, & offeruare i ministri di Dio onnipotente.

Appresso nel sudetto cap. 1. lodando l'vfficio della Censura, scriue.

Io non disputo della Religione verso Dio, di cui non deue essere cosa più principale, ne più cara, non solo nelle città, ma in ciascuna famiglia, la qual cura, se bene è commessa a' Vescoui, et a i Sacerdoti, appartiene nōdimeno à i magistrati, il mettere ogni opera, ogni pensiero, e studio in questo, che le Religioni siano sopra ogni cosa in ogni luogo rispettate. Perche per legge diuina viene comandato, che per lo manco si vadi alle sacre prediche tre volte: con tutto ciò molti si allontanano affatto dal culto di Dio, onde sono germogliati da ogni parte seminarj d'huomini empi, che osano di publicamente bestemmiare la virtù diuina con nefande parole, e se ne vāno impuniti. E leuato il timore delle leggi diuine, è necessario, che anco le leggi humane, e di poi tutti i magistrati precipitino, e finalmente, che gli huomini scelerati con isfrenata licenza rubino, auueleinino, occidino i congiunti, e riempino il tutto d'ogni sorte di sceleraggine. Ne è da sperare, che colo-

ro, i quali hanno deposto ogni timore di Dio, si leuino dalla loro scelerata vita, ó per legge, ó per timore di pene, per cioche il timore delle leggi non leua i peccati, ma raffrena l'audacia, sendosi già trouati, & hora trouandosi infiniti, che quantunque non contrauengano à gli ordini de' superiori, e de' Principi, tuttauia viuono pessimamente. E perciò rettamente disse Lattantio, che le leggi possono bene punire i delitti, ma non possono correggere la coscienza, & vedendosi anco dall'educatione della giouentù dipendere tutta l'importanza della vita humana, e l'incaminare bene le città, come saggiamente fu detto da Platone, per parere di Licurgo, chi penserà, che si possa attendere alla educatione senza i Censori? per cioche quello, che conuenueuolmente douea appartenere al publico, rimane all'arbitrio de' priuati. E Licurgo volle, che si creasse vn gran pedante, e Censore, per ammaestrare la giouentù, non secondo la volontà de' padri, ma conforme all'ordine delle leggi, per cioche essendo vn solo l'intento, & il fine delle città, giudicò Aristotele, e giudicò bene, che vna sola douesse essere la educatione.

E nel cap. 6. del lib. 6.

Ma il bersaglio, & il fine di tutte le leggi diuine, & humane è, che difendano la compagnia de' gli huomini, e la concordia frà loro, e la pietà verso Dio. E questo sopra tutto può venire fatto, se sarà vn'amicitia di tutti i cittadini, la qual fede, e volontà de' conspiranti è nulla senza le virtù.

Si vede adunque per determinatione del Bodino molto prima risoluto, che'l peccato, il quale per legge diui-

diuina è capitale, com'è l'offesa della Maestà d'Iddio, distruggendo il primo precetto della legge sua, non si può condonare, ne dissimulare, ne anco a' Principi, ne ad alcuno mortale: e che delle pene capitali niuna è più grata di quella, che acerbissimamente viene essequita dell'ingiuria fatta alla Maestà sua. E che non si può sperare bene di quel Principe, il quale crudelmente vendicando le proprie ingiurie, l'altrui perdona, e quelle specialmente, che più grauemente offendono Dio, e che per legge della Maestà sua, chi disprezza i comandamenti del sommo Sacerdote, e del Pontefice, deue essere lapidato: e che la vera Religione in tutte le città, e famiglie deue essere principalmente à cuore a' magistrati: e che tolto il timore delle leggi diuine, tutte le cose humane, & i magistrati vanno in precipitio, & ogni cosa si riempie di sceleraggine, e per ciò si deuno creare Censori per l'educatione de' figliuoli, essendo il medesimo il fine de' particolari, ch'è quello del publico: e che il fine delle leggi diuine, & humane consiste nella concordia, nella pietà, e nelle virtù. E così con l'autorità non pure dell'aueruario, ma con la legge diuina da esso allegata, si còchiude, che la libertà della conscienza non deue essere ammessa, e che le pene, & i supplicij sono necessarii à gli heretici, per le ingiurie, che fanno all'honore diuino: e che i Principi lasciando di gastigarli, concedendo loro la libertà della conscienza, mancano del proprio debito, ne di essi si può sperare nulla di bene. Talche egli non pure contradice à se stesso, hauendo

ammessa prima quella libertà, con vietare le penne
 miscredenti; ma di più manifesta se stesso colpeuole
 della pena di essere lapidato, che hà detto per legge
 diuina essere imposta, à chi disprezza il sommo Pó-
 tefice. Per vltimo non è da essere taciuto, ancora vn
 altro rimedio, da questo prudente politico proposto
 contro le seditioni, & è, che si vietino le campane, e
 frà le altre ragioni di ciò mette per principale, perche
 dal Turco sono vietate; e di più, perche con lo stre-
 pito disturbano la quiete de gli animi, & incitano an-
 co à furore, & à pazzia gli huomini. *fauij*. Ecco le
 sue parole nel cap. 7. del lib. 4.

*A quei precetti, che detto habbiamo, per acquetare le
 discordie de i cittadini, quello ancora appartiene, che sol-
 leuati i cittadini, le campane sieno vietate, la qual cosa
 leggiamo essere stata fatta nella seditione di Mompoliere,
 e di Bordeos, le quali non senza gran mercede piacque di
 restituire, non disputo, quanto fosse sania cosa. Ma ve-
 ramente il Rè de' Turchi, e gli altri Principi d'Oriente,
 hauendo cacciato lunge dalle città loro quella inuentione
 de' Nolani di Terra di lauoro, s'hanno leuata ancora
 grandissima occasione di guerre ciuili dalle spalle, per-
 che lo strepito distoglie gli animi de gli huomini dalla
 quiete: e quel suono delle campane nel modo, che hora si
 battono per gli incendij, suole precipitare infino i *fauij*
 dalla santità in furore,*

Bella consideratione veramente il proporsi da imi-
 rare il Turco, & in che? in bandire le campane, & il
 darsi ad intendere, che'l vietarle, sia opportuno rime-
 dio

dio alle città dalle seditioni trauagliate, e che tale provisione habbia liberato lo Stato del Turco, e de gli altri Principi d'Oriente dalle occasioni, e da i pericoli delle guerre ciuili; esquisito precetto, à cui deue cedere ogni auuedimento di Creta, Sparta, Athens, e Roma, e non solo la prudenza delle più illustri Rep. da famosi Legislatori stabilite, ma le dottrine de i più sublimi ingegni, che di politica hanno trattato. Quasi che le campane non siano come gli altri instrumenti da essere bene, e mal' esercitate, e che in potere de' Christiani, e de' Catolici non seruano à dare segno a' fedeli di congregarsi al pio culto di Dio, & a difendere insieme la libertà, e la catolica Religione, come in contrario possono seruire à i maluagi; e che le genti siano nate per dormire, e debbano perciò sbandire così fatto strepito, e le persone saue siano di tal leggerezza, che per lo medesimo suono diuengano insane. Effetto, che si potrebbe credere, che hauesse hauuto luogo in lui, quando scrisse tali cose, se l'affettione sua verso i Mahomettani, e gli heretici non l'hauesse fatto com' essi nimico delle campane, essendo loro come à i diuoli abomineuoli, per vederle dedicate da i Catolici principalmente al seruitio diuino. Ne si deue tacere per vltimo, volendo egli, che si vada tre volte almeno alle prediche, togliendo ciò forse dal cap. 16. del Deuteronomio, e dal 34. dell' Effodo, doue nella legge vecchia era comandato, che i maschi tre volte l'anno si presentassero al tempio, e lasciando perciò gli ordini, e le leggi della Santa Chiesa Catolica, per le quali ogni

fedele deue ire nelle feste al Sacrificio diuino; si conferma nel sospetto di essere seguace della legge giudaica, e disprezzatore dell'euangelica.

CONCLUSIONE DELL'OPERA.



PER CHE le cose, da noi discorse, possono hormai essere bastevoli, per manifestare, secondo il proponimento nostro, la ignoranza del Bodino ne gli affari politici, che dalla Republica sua si può raccogliere: lasciando la cura ad altri di notare le infinite mostruose opinioni, che da quella ampia selua di errori sono contenute; e riducendo i passati discorsi à quella conclusione, à che i principij dell'auersario l'hanno incaminata, diremo; che le opinioni de i filosofi gentili, per conto della religione, sono state di gran lunga men lontane dalla Fede catolica di quelle, ch'egli nella Republica sua hà seminate. Poiche essi con l'aiuto del solo lume naturale caminàdo, e la sola perfettione della natura humana senza la gratia considerando, si sono sforzati di ornarla di tutte le virtù morali, e politiche, togliendole ogni bruttezza, & ogni ben picciolo mancamento, per quanto è stato loro concesso. Doue il Bodino con graue impietà la libertà della coscienza insinuando, non solo l'humana natura del lume della gratia ha cercato di priuare, da cui finezza, e somma perfettione apprehende; ma in fine il lume naturale s'è sforzato di
offu-

offuscare, tacitamente significando per tale libertà alle genti, che potendo con falsa religione, anzi senza religione viuere, è lecito loro ancora senza virtù morali, e politiche, e con ogni sorte di vitio farlo; onde la bellissima sentenza di Tertulliano in ciò viene verificata, che i gentili non credendo, credono; e gli heretici credendo, non credono; cioè, che i gentili col lume naturale credono in alcune cose credute dalla Chiesa Santa (se bene in altro modo molto più eccellente) ma gli heretici facendo finta professione di veri cristiani, le sono nimici, e contrari. Essendosi adunque veduto, che il Bodino, non hauendo i principij politici inteso, hà contrario alla verità discorso delle Repub. in vniuersale, e di ciascuna in particolare, della città, del cittadino, de i magistrati, delle origini delle leggi, delle misure delle Repub. delle mutationi, & accidēti loro, e della religione, potremo credere, conforme al proponimento nostro, che le conclusioni, da tali principij dipendenti, siano parimente irragioneuoli, e false; e massime per hauere egli posto ogni sua cura in formare per Repub. perfetta vn gouerno composto de' pazzi, e de' sauij, de' dotti, e d'ignoranti, di buoni, e di tristi, e che finalmente habbia da ricettare la mischianza de' fedeli, e d'infedeli, di catolici, di heretici, e di atheisti. Laonde in quella maniera, che da Laertio è scritto di Diogene Cinico, che vedendo vn' inetto arciero apparecchiare l'arco, si posè dietro al bersaglio, stimando quel luogo vie più sicuro dalla saetta di qualunque altro; così potrebbesi dire, che

conueneuole modo, da feruirsi della dottrina del Bodino in quello, che contro Aristotele, Platone, e contro gli altri intendenti hà discorso (ch'è stato in ogni cosa) sarebbe il tenere similmente il rouerscio di ciò, ch'egli hà risoluto. Ma cesserà per auuentura la marauiglia, ch'egli ad Aristotele, & à tanti sommi filosofi habbia con tanta presontione, e petulanza contradetto, se riguarderemo, ch'esso hauendo scritto nel cap.v. del lib. 6. che'l Pontificato, meglio per successione, che per electione verrebbe gouernato, hà osato di mettere bocca fino in riformare le stupende ordinationi della Sapienza Diuina, e del Figliuolo di Dio: ardire, che nella superbia di Lucifero non capì giamai, poiche volle ben farsi simile, ma non già mai superiore all'Altissimo, con sindacarlo. Se le Republiche adunque sono indirizzate al ben viuere, e le dottrine di coloro, che di esse trattano, tanto son buone, quanto son vere, & à tale indirizzo in prò del mondo possono feruire, in che guisa la Republica del Bodino debba essere seguitata, dalla verità sua, e dal giouamento, che al viuere humano apporta, si potrà giudicare.

AVIL FINE.

TAVO-

TAVOLA

DELLE COSE NOTABILI.

CONTENUTE NELL' OPERA.



A



B B A T E Ru-
berto citato. pa-
gina. 559.
Abietezza d' a-
nimo de' sudditi
utile a' Tiranni.
97.98.

Academici danno nello scoglio de'
numeri. 531.

Accidenti sono indeterminati. 419.

Accrescimento cagiona seditioni, e
come. 523.

Achei haueano i Capitani d' anno
in anno. 212.

Acqua tiepida quanto differente
dall' agghiacciate, e dalla bol-
lente. 393.

Acquamorta, oue s' abbocca il
Papa col Rè di Francia. 558

Adamo fu creato presso al Giorda-
no. 493.

Adolfo priuato dell' Imperio. 537.
545.

Adoratione verso il Papa usata
anche da gl' Imperatori d'O-
riente. 559.

Adriano Papa difeso da Carlo
Magno. 540.

Agamennone Rè. 153.

Che potestà hauesse nell' esserci-
to. 214.

Perche detto pastore de' popoli.
219.

Agenti e pazienti ben disposti con-
corrono all' operatione. 70.

Agefilao Rè di Sparta. 212.

Agibili cose sono contingenti. 418.
419.

Agrippa riconciliò la plebe co' no-
bili. 139.

Agostino santo dice, che Iddio cana
dal male bene. 411.

Affomiglia il pagano al Leone, e
l'heretico al Drago. 629.

Alani passano in Italia. 564.

Alberico citato. 553.

Alboino Rè d' Italia. 540.

Alceo riprende quei di Metellino,
perche haueano eletto Pittaco
Tiranno. 215.

Alciato disfinisce bene la famiglia.
40.

T A V O L A.

- Alcibiade* apporta danno al pubblico. 527.
- Alessandro Afrodiseo*. 123.
- Per qual cagione seguìsse *Aristotele*. 136.
- Alessandro Severo Imperadore*. 448.
- Alessandro Imolese* morì nell'anno climaterico. 481.
- Alessandro I I I.* Papa honorato dal Rè di Francia. 558.
- Alessandro Magno* vince i Persiani. 184.
- Discepolo d' *Aristotele*, e discese da *Hercole*. 210.
- Rè gloriosissimo. 345.
- Adora *Iaddo Pontefice* de gli *Ebrei*. 559.
- Benefica gli *Ebrei*. 626.
- Alterationi di Stati*. 170.
- Sono sei. 441.
- Alteratione* è *mutatione* ne gli accidenti stante la stessa sostanza. 442.
- Non intesa dal *Bodino*. 456.
- Ambitiosi* non deono ingiuriarsi nell'honore. 423.
- Ambrogio* santo nimico de gli *Ariani*. 587.
- resiste all' *Imperatrice Giustina*. 623. 624.
- America* hà padri di famiglia, che non dipendono da alcuno. 102.
- Amore coniugale* auanza ogni altro amore. 50.
- Amore* generato dalla copia, e dall' inopia. 430.
- Amore di Dio* come si perda. 609.
- Amurat Sultan*. 195.
- Anacarsi* occiso da gli *Sciti*, perche era differente da' riti loro. 611.
- Analogico*. 149.
- Angelico Dottore* che dice de' virtuosì. 521.
- Anima* per natura è Principe. 71.
- Animale* composto d' anima, e di corpo. 71.
- Soggiace all' huomo. 71.
- Sogliono il più robusto frà loro. 134.
- Animali* anco irragionevoli celebrano la bontà diuina. 410.
- Animo* bene informato dalla natura rifiuta l' imperio altrui. 78.
- Che cosa sia *animo* bene informato. 78.
- Animi* nobili imitano la gloria de' loro maggiori. 97.
- Animi* non possono essere sforzati. 585. 587.
- Anitra* s' inganna con l' anitra. 629.
- Annabatisti*, e loro *Imperio* tosto disfatto. 480.
- Annibale* tolse più Città à' *Romani*. 160.
- S' accampa à *Roma*. 450.
- Anno sesto cagiona *mutationi* nelle femine, e settimo ne' maschi. 477.
- Anno climaterico. 480. 481.
- Antigono* visse ottant' uno anno. 481.
- Antimenide* capo de' ribelli di *Mettellino*. 215.
- Antioco* usò la forza à costringe-

T A V O L A.

guere le menti. 585. 620.
Antipatia di tutte le cose che faccia. 408.
Antonio vinto da Ottaviano. 193.
 196.
Appollonia Città popolare. 263
Appetito soggetto all' intelletto. 71.
Apuleio dice, di quindici persone formarli un popolo. 153.
Arabia felice conquistata da Traiano Imperadore. 453.
Arbitro del bere è il maestro del conuito. 399.
Architetto usando il regolo torto, fa la fabrica pericolosa, e sproportionata. 609.
Arcinescoui elettori rappresentano gli ottimati. 549.
Arcinescouo di Rens s' attribuiua l'elezione del Re di Francia. 553.
Aristide accompagnato con Temistocle. 406.
Aristocratia gouerno di pochi. 168.
Passa nella sua contraria forma. 169.
Aristocratia legitima, signorile, e fattiosa. 172. 176. 241.
Che sia. 198. 232.
Se si gouerna con proportion geometrica. 234.
Aristocratia mal' intesa dal Bodino. 232.
Quale sia lo stato Aristocratico. 234. 241.
Chiama all'imperio i migliori. 234. 568.
Male definita dal Bodino. 234.
Se è mediocrità. 238.

Aristocratie non mai trouate. 242.
Stato Aristocratico quale sia propriamente. 244.
Aristocratia di quattro sorti. 245. 248. 249.
Se definita da Aristotile. 250.
Aristocratia dall' altezza del corpo. 254.
Diuisa in tre specie. 257.
Oue i più potenti dominano. 259.
Aristocratia fondata sopra le leggi geometriche. 291.
Aristocratia mira l' utile de' grandi, e de' nobili. 304
Si serue della proportion geometrica. 369.
Aristotile tiene il primo honore appresso tutte le nationi. 3.
Se piglia la maniera del gouernare la città in cambio dello Stato della Republica. 9. 271
Dà all'anima una definitione vniuersale. 11.
Come finisce la ginnastica. 12.
Tratta di tutte le specie di Republiche. 14.
Segue alcune volte l'opinione popolare. 20.
Se mantiene la costanza de' suoi dogmi. 20.
Pone il sommo bene dell'huomo nell'attione della virtù. 20.
Non seguita Platone. 21.
Se ha distinta la Republica dalla città. 22. 26.
Non ha errato. 22. 23.
Dice la città essere compagnia com-

T A V O L A.

composta di più borghi. 25.
Contrario alli Stoici nella felicità. 32.
Regola la felicità humana con la somiglianza, che ha con la diuina. 35.
Insegna come dee il marito trattare la moglie. 51.
Conuiene co' giurisperiti nel discorrere della seruitù. 69.
 70. 74.
Pone i serui per natura. 73.
Che senta della buona disposizione. 79.
Come parli della nobiltà. 87.
Se la pone nelle ricchezze, e come s'intenda. 87. 88.
Tre cose dice conseruatrici della tirannide. 96.
Perche trattasse della economica separatamente dalla politica. 101. 102.
Attribuisce al punire la proportion aritmetica. 105.
Legislatore. 109.
Fa la consigliatrice più nobile della giudiciale. 113.
Accusato vanamente dal Bodino. 116.
Tiene l' eternità del mondo. 120.
Aristotile sprezzato dal Bodino. 135.
Fonda l'opinioni sue nella ragione. 135.
Non si fonda sopra l'opinioni d'altri. 135. 136.
Disputa contra gli Stoici. 136.
Ripreso dal Bodino. 138. 139.

Disfinisce bene il cittadino. 145. 146.
Pone sette specie di Republiche. 199.
Che scriue delli Rè. 211.
Preso falsamente dal Bodino. 212. 213. 214.
Non contradice a se stesso. 217.
Onde pigli le specie de' Rè. 229 230.
Contradice a' sensi, e alle ragioni secondo il Bodino. 273.
Pone la Republica de' Lacedemoni mista. 279. 280.
Tratta della maestà breuemente. 320.
Ne tratta meglio, che'l Bodino. 320.
Tratta della maestà, e doue. 323. 324. 325.
Se distingue la differenza de' magistrati da' commissari. 335. 336. 340.
Piglia il magistrato in tre modi. 337.
Parente del Principe Hermia, e familiare d' Antipatro, e del Re Filippo, e d' Alessandro. 345.
Non approua la legge del talione. 382.
Fu Dottore della sua scienza. 385.
Maestro di coloro, che fanno. 385.
Fn retto giudice de' legislatori. 388.
Discorda da Platone. 455.
Quanto visse. 481.
Riprende Platone. 486.

T A V O L A.

- Ha ben dinifato delle Republi-
che.* 508.
- Pone undici caufe delle feditioni.* 522. 523.
- Che ordine tiene in assegnare le
caufe delle feditioni.* 529.
- Ha intefo i numeri di Platone.*
532.
- Contradice a' numeri Platonici
in parte.* 532. 533.
- Architettonica ordina.* 113.
- Aritmetica proportionè propria
de' Perfiani.* 367.
- Non è come il regolo di Policle-
to.* 418.
- Serve in materie politiche.*
420.
- Armi giufte quali fiano.* 189. 190.
- Armonica proportionè fi fa di ra-
gioni aritmetiche, e geometri-
che.* 274.
- Armonia dello Stato reale.*
274.
- Armonia intefa dal Bodino, è di-
fcordanza, e confufione delle
Republiche.* 391. 395.
- Ha tre qualità.* 396.
- Male applicata alle Republi-
che dal Bodino.* 397.
- E' spiaceuole fenza qualche
diffofianza.* 400.
- Armonia come prefa dal Bo-
dino.* 407.
- Armonia occulta à gli huomini,
è palefe alle gerarchie celefti.*
409.
- Armonia del mondo in che ripo-
fta.* 410.
- Armonia feconda cauata da'
mancamenti volontari de' gli
huomini.* 412.
- Armoniofa proportionè non be-
ne dal Bodino offeruata.*
416.
- Vana al gouerno delli Stati.*
418.
- Vana nelle cofe politiche.* 424.
- Non intefa dal Bodino.* 423.
- Fondata dal Bodino ful Deute-
ronomio.* 426.
- Gouernatori, e Rè fe deono fe-
guitare la proportionè armo-
niofa.* 429.
- Arnolfo padre di Lodouico Impe-
radore.* 542
- Aron.* 90
- Arriani potenti.* 586. 621. 622.
- Arte militare ha per fine la vitto-
ria.* 16.
- Arte del teflere vfata da Pla-
tone per efempio del buon
gouerno de' gli Stati.* 436.
- Arti nobili informano gli huomi-
ni alla virtù.* 97.
- Muoiòno, e rinafcono.* 120.
- Artefice è accompagnato da' propri
ftrumenti.* 32.
- Sono habili alla cittadinanza.*
143. 144.
- Artemidoro loda l'amore coniuga-
le.* 50.
- Afiatici più difpofiti à feruire; che
quei d'Europa.* 215. 227.
- Afilo apportò licentiofa libertà
alle genti.* 59.
- Affiria hebbe il primo imperio
fondato da Nimerodo.* 117.
- Aftrologi riprefi dal Bodino.* 475.
490. 491.
- Aftrologo confidera le mutatio-
ni*

T A V O L A.

- ni delle Republiche diuersamente dal politico, e dal Teologo. 509.
- Ateismo è priuatione di religionè. 584. 595.
- Distrugge il commercio ciuile. 604.
- E' cagione, che i Principi sieno sprezzati. 610.
- Ateista. 594. 619.
- Atene occupata da Pisistrato. 191.
- Ateneo. 366.
- Ateniesi gouernati da' Re. 126.
- Si sottomisero altri. 126.
- Haueuano gouerno popolare. 138. 150. 184.
- Loro regno di successione. 211.
- Atene dominata da trenta tiranni. 233.
- Disputano con San Paolo. 581.
- Non ammetteuano la libertà della coscienza. 611.
- Attalo Re dell' Asia fa herede il popolo Romano. 441. 448.
- Visse ottanta due anni. 481.
- Attila assalta l' Italia. 467. 468.
- Atti de gli Apostoli. 581.
- Attio promontorio, oue Augusto combattè con Marcant. 196.
- Attione subordinata alla contemplatione. 34.
- Atto, e non la potenza cagiona l' esenza. 146. 147. 148.
- Atto misto si concede. 459.
- Attuari. 334. 335. 343.
- Audacia ha somiglianza cō la fortezza. 240.
- Auentino occupato dalla plebe. 285. 286.
- Per qual cagione ciò facesse. 286.
- Auerroe sopra la politica di Platone. 508.
- Augusto Imperadore. 192.
- Perche dato tal nome a Ottauiano, e che importi. 193. 194.
- Fatto Imperadore con astuta finzione. 196.
- Vccise i congiuriati contra suo padre. 196.
- Viètò a' Senatori il partire d' Italia senza suo ordine. 196.
- In effetto era Re, benchè in nome Principe. 197. 198.
- Se hebbe maestà. 330.
- Domanda al Senato l' esentione della legge Voconia. 330.
- Vinc. Marc. Antonio. 448.
- Augusto visse anni settanta sei. 481.
- Destina quindici legioni sopra il Danubio, e Reno. 563.
- Fauorì i sacerdoti Ebrei. 588.
- Augustolo ultimo Imperadore d' occidente cacciato da Odoacre. 539.
- Anlo Gelio che dice di Platone, e di Senofonte. 366.
- Ausentio capo de gli Arriani vinto da S. Ambrogio. 623. 624.
- Austriaci mantengono l' honore dell' Imperio. 466.
- Austria tirata da Ridolfo Imperadore in casa sua. 542.
- Autore esortato a scriuere quest' opera dal Cardinal Toledo. 1. 2.

T A V O L A.

Autorità appresso à Turchi fragile. 96.
Azzo Visconte fatto Signore di Milano. 543.

B

Babilonia più tosto natione, che Republica. 154. 163. 164.

Baccanti vietati da' Romani. 612.
Baciare i piedi al 'Papa s'usa da tutti i Principi Christiani. 557.

Balaam profetò. 474.

Banditi non sono cittadini. 144. 145.

Bando Imperiale contra disubbidienti che operi. 547.

Barbari teneano, che le donne fussero serue. 46.

Quali siano. 209. 210.

Da principio il genere humano era per fieraZZa barbaro.. 210. 211.

Fanno i Rè per successione. 210 216.

Più disposti à seruire de' Greci. 214.

Onde detti, e perche. 227.

Come penetrassero alla ruina dell'Imperio Occidentale. 564.

Baronio Cardinale che dice di S. Ambrogio. 624.

Baruch nell'historia d'Eliseo. 588. 633.

Basso nella musica. 71.

Belarmino Cardinale dell'origine

dell'imperio. 555.

Contra la libertà della cōscienza. 589.

Bellezza di corpo hauuta in consideratione nel conferire gli honori. 263.

Belli, e grandi pochi. 265.

bellezza dell'vniuerso che ricerchi. 410.

Bellisario ricupera l'Italia da' Goti. 539.

Beneficio comune è il fine delle Republiche, e che sia. 173.

Ben publico, e prinato, se è il medesimo. 172.

Berengari Re d'Italia. 542.

Bernardo illustre in lettere. 481.

Beroso. 211.

Bessarione predice, la Grecia douere essere presa dall'Ottomanno. 528.

Bestie nimiche per solo appetito di natura. 403.

Boccaccio morì nell'anno climaterico. 481.

Boetio de'canonicati nella persona del Re di Francia. 557.

Bodino dà sinistri precetti. 2.

Più degno di compassione, che di risposta. 3.

Non ha conosciuto, che cosa sia Republica. 5.

Contradice à se stesso. 5. 30. 33. 82. 130. 142. 148. 170. 180.

326. 199. 236. 268. 285.

289. 292. 294. 320. 366.

388. 389. 477.

Allega Aristotele à rouuerscio, e non l'intende. 6. 37.

135. 136. 149. 150. 207.

N n n n 2 227.

T A V O L A,

227. 246. 255. 325. 326.
 327. 337. 448.
Tratta della Republica universale. 10. 16.
Non abbraccia con la sua definitione tutte le Republiche.
 15.
Non ha conosciuto il fine della città. 23. 124.
Riprende à torto Aristotel. 24.
 36. 226 227. 116.
Non conosce le differenze della città, e della Republica. 27.
 38. 121.
Non conosce, che cosa sia città.
 28.
Condanna se stesso. 30. 31
Tranolge tutte le cose. 35. 133.
 135.
Discorda da Aristotele nella felicità. 36.
Disfinisce male la famiglia. 38.
 45. 47.
Si mostra amatore della legge Giudaica. 50. 54. 65.
 67.
Riprende à torto Giustiniano.
 64.
S'appropria le cose altrui. 66.
 81,
Discorda da Aristotele, e da' giuriconsulti. 69. 70. 83.
Eguualmente buon giuriconsulto, e filosofo. 77.
Guasta il concetto di Cicerone
 81.
Non intende la nobiltà. 84.
Erra nel parlare della nobiltà.
 86. 87. 88. 89.
Fà torto alla sua nazione. 91.
- Si mostra affezionato à Turchi.*
Discorre male della nobiltà.
 92. 93.
Discorda da Aristotele, e da Senofonte. 102. 103.
Nota Aristotele. 100.
Intende male i principij filosofici. 88.
Piglia il giuriconsulto, & il legislatore per la stessa cosa, e male. 101.
Non intende l'origine della città, e della Republica. 116. 124.
 130. 134.
Guasta il senso' di Cicerone, e di Platone. 130.
Guasta il senso di Polibio. 133.
Riprende Aristotile. 136. 139.
Non disfinisce bene il cittadino.
 139. 143.
Riprende scioccamente il filosofo. 148. 239. 250.
Riforma à ronserscio la definitione d'Aristotile. 149
Non conosce il fine, e le differenze formali della famiglia. 155. 156.
Riprende Aristotele falsamente
 164. 165.
Confonde le cose materiali con le formali. 179.
Confonde le specie de' Rè. 229.
 231.
Confonde l'aristocratia, e l'oligarchia. 244.
Tassa Aristotele d'inconstanza.
 246.
Fà professione di contradire ad Aristotele. 249. 250. 264. 333

T A V O L A,

- La sua dottrina simile alle pitture Grottesche.* 255.
S'inganna in non credere, che si dia mischianza di stato. 271
 272. 273. 274.
Non intende la maestà. 271.
 272.
Confonde stato, e governo. 294.
 295.
Non ha conosciuta la forma della Repubblica Romana.
 263.
Intende male Aristotele. 310.
 236.
Disfinisce male la maestà. 317.
Non ha inteso l'ufficio del Senatore, e del Magistrato. 338
 339.
Ambasciatore in Inghilterra.
 345.
Erra nella sostanza, e nell'ordine, in parlare de' magistrati.
 346.
Riprende tutti i litterati di Grecia, e d'Italia. 356.
Non intende la proportion geometrica, & aritmetica.
 363. 364. 365. 366. 367.
 380.
Non intende la proportion armonica. 390. 391. 396. 398.
 423.
Ruba l'ordine del conuito à Plutarco. 416. 427.
Non applica bene la proportion armoniosa a' governi. 418
Si vanta d'hauer trouato la proportion armoniosa. 432.
 433.
Vsurpa un concetto di Cicero.
 ne. 433. 434.
Non intende le cose politiche.
 439.
Desidera introdurre la libertà della coscienza. 447.
Assegna male le cause delle mutationi delle Republiche.
 456.
Confonde le cose. 460.
Parla scioccamente dello Stato di Vinegia. 468. 469.
Parla da vantatore. 470.
Inconstante. 495.
Da contra gli astrologi. 499.
Riprende inettamente Aristotile, e Platone. 532. 533.
Non intende la forma della Repubblica imperiale. 535.
Pugne il Pontefice. 553.
Porta odio al Papa. 560. 562.
 564.
Bugiardo. 560. 562. 564. 567.
Come senta della Religione.
 565.
Loda la Republica di Genova.
 568.
Vorrebbe la libertà della coscienza. 589. 590. 642
Sente male intorno al ricuperare la Religione. 617.
Parla senza riverenza del Pontefice. 626.
Allega male la lettera di Theodorico. 633.
Affettionato à Maomettani.
 641.
Ignorante delle cose politiche.
 642.
Boemia, e suoi Re. 547.
Boetio. 432.

T A V O L A.

Bolla aurea di Carlo Quarto che
fà. 545.

Bontà, e malitia dipende dalle
nostre volontarie attioni. 78.

Bontà ricerca la buona dispo-
sitione naturale. 79.

Bontà, e malitia de' gouernatori
non distingue le specie delle
Repub. 243.

Borbone vedi Carlo Borbone.

Bordeos, e sua seditione. 640

Borgo può hauere molte case. 15.

Materia prossima della città. 16.

Compagnia per cagione di co-
mune utilità. 44.

Bruto seuerio. 60.

Sue leggi contra Rè. 195.

Fonda l' imperio popolare. 289.

Bugia brutta detta dal Bodino. 91
560.

Buoni per tutto radi. 225

Seguono Christo, e la sua Chie-
sa Romana. 575.

C

Caccia è parte della guerra.
132.

Lodata da Platone. 232.

Cacciatore preso nella scrittura
per assassino. 117

Cacciatori da gli Ebrei detti
ladroni. 119.

Cagioni, che fanno la città. 162.

cagioni della rouina de gli im-

peri quali. 439.

cagioni delle mutationi de gli
Stati quante, e quali. 447.
460.

Cause vniuersali, e particola-
ri. 460.

Differenti dall' occasione. 461.

Caifa profetò. 474.

Cain edificò una città, e li diede
nome dal figliuolo Enoch. 121.

Calcedonesi, e loro Republica. 251.

Caligola, e suo fatto. 192.

Chiamato Dio. 198

Tristissimo. 449.

Calicratide Capitano de' Lace-
demoni. 212.

Calore naturale cōseruato dall'hu-
mido radicale. 498.

Cambiamenti di Republiche da
che nascono. 454

Camo Padre di Nimerodo. 117

Campane vietate da' Turchi. 641
Trouate da' Nolani. 640.

Se il vietarle a' Turchi ha ca-
gionato bene. 640.

Inuitano gli huomini à cōgre-
garsi al culto di Dio. 641.

Cancellieri. 334. 335. 343.

Canna da misurare. 478.

Canne. 407. 450. 501.

Canonicati nella persona del Re
di Francia. 557.

Canuleia legge Romana. 273.

Cardinale Toledo fauorisce l'au-
tore, e lo consorta à scriuere
questa Opera. pag. I.

Cardinale Aldobrandino fauo-
risce

T A V O L A.

risce l'Autore. 3. 4.
 Cardinale Cusano morì nell'an-
 no climaterico. 481.
 Carlo Quarto Imperadore dona
 l'entrato dell' Imperio a gli E-
 lettori. 542
 Fa la Bolla aurea. 545.
 Honora il Papa. 553. 554.
 Carlo Magno vince i Longobardi .
 185. 540.
 Carlo Nono Re di Francia .
 188.
 Fa leggi sopra'l vestire. 426.
 Carlo Magno ordina l' imprio
 de' Germani. 466. 536.
 Dona al Papa. 540. 541.
 Eletto Imperadore. 541. 555
 Carlo Quinto, che giurassè .
 535.
 Dispone di Milano. 542. 543.
 Coronato. 554.
 Carlo Quinto bacia i piedi al Pa-
 pa in diversi luoghi. 560.
 Coronato in Bologna. 561.
 Carlo Martello aiuta il Ponte-
 fice contra Longobardi. 540.
 Carlo di Borbone contra Fran-
 cesi. 470.
 Carlo Caluo Imperadore. 541.
 Carlo Grasso Imperadore. 541.
 Caronda Legislatore. 66.
 Cartaginesi vinti da' Romani. 492.
 Cartagine emula di Roma. 502
 Caruilio, e suo ripudio. 52. 53.
 Case, e famiglie materia remota
 della Città. 16.
 Case come si formano. 42. 43.
 Si piglia anco per famiglia .
 43.
 Casa può stare senza la città .

101. 102. 103.
 Casa è un retto governo di più,
 soggetti a uno stesso padre di
 famiglia. 102. 105.
 Casa figurata dal Bodino mag.
 giore della città. 166.
 Caso giudicato da Ciro. 368.
 Casi incerti non compresi dalle
 leggi. 420.
 Cassia legge sopra l'eleggere i Se-
 natori . 300.
 Cassio precipita il figliuolo per-
 che propone la legge agra-
 ria. 56.
 Cassiodoro nomina grande imperio
 quello, che è retto da un Prin-
 cipe solo. 154. citato. 587.
 Castruccio fa guerra a Pistoia .
 543.
 Catilina cacciato da Cicerone .
 283.
 Catone pone le dōne sotto la cura
 de' tutori. 75.
 Preuede che il parentado di
 Cesare, e di Pompeo era dan-
 noso. 527.
 Catolica Fede è sola Religione .
 617.
 Cavalieri di religione si fanno con
 proue di nobiltà , e di costu-
 mi. 91.
 Cavaliere nō muta l'habito di
 domare i caualli, benchè usi
 diversi freni. 158
 Cecrope Re. 90.
 Celti governati da' Re. 126. 211.
 Censo considerato nel dare i ma-
 gistrati. 246. 247
 Censura concessa a' Plebei . 284.
 395.

Eleg-

T A V O L A.

- Eleggeuano i Senatori.* 300.
A chi dee darfi. 400
Correggono i costumi . 638.
 639.
Centauri. 330.
Centurie ordinate da Seruio Tul-
lo. 312.
Cesare trionfa di Marsilia. 19.
Che dice della Città Svizzera.
 22.
Cesare, e sue virtù. 88
Parla delle rubarie de' Germa-
ni. 119. 131.
Occupò Roma. 191
Adotta Ottauiano. 193.
Nome di Cesare significò la
schietta Imperiale. 195
Ch'è prolungato l'Imperio del
la Francia. 423.
Che fece. 446.
Guerreggia con Pompeo. 492.
Conosciuto da Silla ancora fan-
ciullo, che in esso erano molti
Marij. 527
Cesare da Este fatto Duca di
Modona. 543.
Chiarezza di sangue, e nobiltà.
 90.
In che consista. 91. 92.
Childerico Re di Francia depo-
sto per la sua dapocaggine .
 545.
Chimera presupposta dal Bodino .
 440.
Christiani liberano dalla seruitù .
 571.
Christo predicò la carità. 571.
La prima sua attione fu il di-
sputare. 581.
Cicerone come dishiari la Città, 25
Pone le donne in potere de' tu-
tori. 75.
Scrus, che l'huomo è desidero-
so del Principato. 81.
Strauolto dal Bodino. 80. 81
Dice, che le dodici tauole con-
teneuano i fonti della filoso-
fia. 115.
Ripreso dal Bodino. 117.
Corrotto dal Bodino. 130
Chlama la potestà della ple-
be Tirannide grandissima .
 175.
Caccia Catilina. 283.
Dichiara la maestà. 329.
Affomiglia il gouerno della Re-
pubblica alla musica. 433.
Diuisa bene delle Republiche.
 508.
Preuede i mali da cagionarsi dal
parentado di Cesare, e di Põ-
peio. 527.
Cimbri combattono co' Romani .
 491.
Cinea Ambasciatore di Pirro , e
sua risposta . 301.
Cinghiali seguono il più robusto.
 134.
Ciro in Asia sottopose i popoli
alla sua Signoria. 127.
Ciro battuto. 364. 367
Visse cento anni. 481.
Città è soggetto della Republica.
 16. 23.
Che cosa sia. 22.
Città Svizzera che sia. 22. 36.
La città è un tutto. 23.
Compagnia principalissima. 24.
 597.
Città è cõpagnia d'huomini. 25.
 26. E' 184.

T A V O L A.

- E' materia immediata della Re. publica.* 27.
- Le città soggette a' Vinitiani nō sono Republiche.* 30.
- Non può essere senza leggi.* 28.
- E' una cōpagnia di vinere bene.* 36. 156.
- Ritiene in se perfetta sufficienza della vita humana.* 44.
- Se ha nascimento da forza.* 122. 124.
- E' fine di tutte le compagnie.* 122.
- Nata dallo scambienole bisogno* 124.
- Non può essere città di serui.* 141.
- Tre famiglie se possono fare una città.* 152. 153.
- Città nō consiste nelle persone, ò nelle mura.* 153.
- Città si costituisce di dieci mila cittadini.* 154. 162.
- Quale grande, e quale picciola.* 163.
- Città troppo popolosa non può essere gouernata rettamente* 164. 165.
- Città figurata dal Bodino maggiore del mondo.* 166.
- Città popolari fauoriscono i maluagi.* 267.
- Città presa per Republica.* 270.
- Città nell'anno cinquecento si mutano, e ruinanano.* 476.
- Cittadini se tutti usano le medesime leggi.* 30.
- Cittadini compagni d'una città.* 36.
- Cittadino è huomo libero.* 99.
- Non inteso dal Bodino.* 137.
- Che sia.* 137. 146.
- Cittadino naturale, e ascritto.* 137. 144.
- Cittadini appo i Turchi sono imperfetti.* 142.
- Cittadini per priuilegio nō veri cittadini.* 145. 146. 147.
- Cittadini Romani quali fossero.* 160.
- Buon cittadino, e huomo da bene differenti.* 172.
- Si prende in diuersi sentimenti.* 188.
- I cittadini deono essere uniti al Principe.* 604.
- Classi sei come compartite appo Romani.* 286. 291.
- Come dauano il partito.* 299.
- Claudio Imperadore pazzo.* 449.
- Clemente Settimo adorato in Marsilia dal Re di Francia.* 560.
- Cleopatra amata da Marcantonio.* 50.
- Climaterico anno soggetto alle mutationi.* 480.
- Codro Re.* 200.
- Cognitione dipende dall' intelligenza de' Principi.* 4.
- Cognitione di Dio come si perda.* 609.
- Cognitione naturale è senza contradittione certissima.* 498.
- Collegio si forma almeno di tre persone.* 39. 103.
- Che sia collegio.* 101. 103. 104.
- Colofone città popolare.* 263.
- Comandare signorilmente con-*
O o o o
uie.

T A V O L A.

- niènt al Re, e al magistrato.*
 336.
Comitij centuriati faceuano le
leggi.285.
A fauore de'ricchi.300.
Comitij tributi della plebe. 285.
 301.
Commerciosi conserua con due
arti.376.
Commissari quali siano. 333.334
 339.348.
Quando finisca il gouerno loro.
 352.
Quanto si stenda l'autorità lo-
ro.353.
Communitina.113.
Commodo Imperadore.444.
Compagnia desidera il bene.24
Compagnia dell'huomo, e della
donna è naturale.42.
Compagnia del padre col figliuo-
lo ha sembiàza di regno.206.
Comunicanza non è tra'l buono, e
il cattiuo.402.
Concento ha la proportione.274.
Concilio di Palestina congregato
da Teofilo Vescouo di Cesa-
rea.496.
Concilio Niceno. 622.
Conclusioni del Bodino di niun
momento.4.
Concordia discordante de' cittadini
fa crescere la Republica.
 408.
Confidenza non è frà'Turchi,97.
Congiure non fatte da animi vili.
 96.
Conoscere si può in bene, e in ma-
le.87.
Conosciuti differenti fra loro.93.
- Conscienza libera non può darsi.*
 589.
Che importi.590.594.
E' contraria all'ufficio, e al fine
del Principe, e del suddito.
 603.604.
Conscienza che sia.593.
Consigliatrice è più eccellente del-
la giudiciale.113.
Consultatrice sotto la civile facol-
rà.112.
Consoli quando detti Imperadori.
 194.
Consolare dignità maggiore di
tutte.199.
Che potestà hauessero.281.282
Concessa à' Plebei.288.394
Consolo, e Tribuno se hanno
proportione frà loro. 421.
 422.
Consolato si conseguia di quaran-
ta quattro anni.146
Consiglio publico che sia.147.
Consigli diuini occulti. 474.
Contarino pone lo stato di Sparta
misto.280.
Contemplatione che sia. 32.
Architettonica all'attione. 33.
In essa stà la felicità dell' buo-
no.34.
Supremo fine della vita huma-
na.602.
Contrapasso che sia.382.
Conuito è più luto fatto da più,
che da vn solo.243.
Come si dee ordinare. 399.
Come apparato dal Bodino, e
da chi preso.416.
Corintij gouernati da'Re.126.
Corio che dica della prigionia di
 Ga-

T A V O L A.

- Galeazzo Visconte.* 543.
Cornelio Tacito. 127. 195.
Coronazione dell'Imperadore fatta in Bologna. 560.
Corpo soggetto all'anima. 71
Al corpo è giouenole ubbidire all'animo. 71.
Corpi, e collegi sono radunanze d'huomini. 101.
Corpi di natura dissimili se si uniscono fanno un terzo diuerso. 274.
Corpi sani in quanto tali non muoiono. 534.
Corrado Imperadore. 542.
Corruttioni di Republiche quali. 443.
Corfali appo Greci. 118.
Costumi buoni del marito son leggi alla moglie. 51. 52.
Costumi nostri corrotti. 86.
Corseggiare detestato da Platone. 132.
Cose humane non son prodotte dal caso, ò dalla fortuna. 504. 505.
Costantino Magno vince Massentio. 496. 562.
Diuide l'imperio in orientale, e occidentale. 539.
Costantino I. Papa adorato da Giustiniano Imperadore. 558.
Costantino Imperadore leua le legioni, che guardauano l'imperio. 562.
Esercita l'armi contra Barbari. 562.
Commette due errori nella militia. 563.
Leua le legioni dalle frontiere settentrionali. 563.
Introduce armi straniere, e barbare. 564.
Vieta l'heresie. 619.
Costantinopoli seggio dell'Imperio orientale. 539.
Costanzo segue l'esempio di Costantino. 564.
Costumi mutati mutano stato. 447.
Costumi de' ricchi, e de' poveri contrari. 463.
Cottio Re dell'Alpi fa herede il popolo Romano. 441.
Crasso, e sue ricchezze. 88.
Hebbe cinquecento schiavi. 153.
Vnito con Cesare, e Pompeo precipita la Republica. 423.
Creatione del mondo se fosse di primauera, ò d'autunno. 489. 493.
Creature producono un'armonia, che celebra la gloria del Creatore. 409.
Cretesi gouernati da' Re. 126. 357.
Christiani sudditi d'Turchi. 161.
Vincono l'armata Turchesca presso a Lepanto. 496.
Predicano la fede a gli altri. 627.
Non deono sforzare alla fede quei di religione diuersa. 633.
Christo vuole, che la fede si confessi apertamente. 567.
Fondò la fede con la sua bocca. 579.

T A V O L A.

Critici giorni quali detti da' medici. 483.

Sregolati dal Bodino. 486.

Crotoniati. 357.

Crudeltà de' Tiranni cagiona mutatione di stato. 461.

Cuiacio ripreso dal Bodino. 355. 356.

Cuore ritiene la suprema autorità. 550.

Principio della vita. 551.

Curatori quali siano. 333. 339.

In che differenti da' magistrati. 341. 350.

Curie Romane trenta. 296.

Curuli erano magistrati principali. 90.

D

D **Acia** vinta da Traiano. 453.
Daci vinti da Costantino Imperadore. 563

Democrito Capitano generale condannato in cinquecento talenti. 212.

Danno cagione di seditione. 525.

Dea Viriplaca. 54.

Decebalò vinto da Traiano. 453.

Decemviri in Roma. 263. 282.

Quando eletti. 491.

Voleano perpetuarsi nel gouerno. 519.

Deliberationi sono soggetto del consiglio. 147.

Deliberationi non passauano per l'ordinario la quarta classe. 299.

Democratia imperio di tutti. 168. 169.

Che sia. 198. 259.

Contraria alla monarchia. 310.

Democrito visse cento quattro anni. 481.

Demostene ripreso dal Bodino. 117. 128.

Conobbe la differenza de' magistrati da' commissari. 334.

Preuede i danni soprastanti alla Grecia da Filippo. 528.

Danari in Germania si pongono nella camera dell'Imperio, e non nel fisco dell'Imperadore, e perche. 547.

Dipendenza dal primo principio si scorge in tutte le cose. 591.

Desiderio Re de' Lögobardi vinto da Carlo Magno. 540.

Destra, e sinistra parte del mondo. 121.

Deuteronomio. 426.

Diapason ha concordanza. 395.

Diapente di lettenole. 394

Diateffaron. 395.

Diecimila huomini se possono fare una città, ò Repub. 163.

Diete priuano anche gli Imperadori dell'Imperio. 537. 538.

Che operino. 547. 548.

Differenza del libero, e del seruo quale sia. 141.

Differenze si pigliano da cose formali. 170.

Differenze specifiche. 171

Differenza dell'huomo da bene, e del buon cittadino. 172.

Differenze delle mutationi de' gli stati quali. 457.

Differenti di specie. 147.

Dignità della città si misura dal fine

T A V O L A.

- fine de' beni.* 171.
Dignità dell'huomo è la virtù.
 370.
Dignità Imperiale passa da
Carlo Magno ne' successori
suoi. 541.
Hà riceuuto l'essere dal Papa.
 556.
Disfinitione della Republica male
assegnata dal Bodino. 7.
Non abbraccia tutte le Repub.
 14. 15.
Disfinitione è spiegamento della es-
senza della cosa. 9.
Che cosa sia. 10. 139.
Disfinitione del Bodino fondata so-
pra vn'equiuoco. 8. 9.
Disfinitione non è il fine della cosa
proposta. 24.
Dimostra la materia, e la forma
del disfinito. 24.
Disfinitione della famiglia del Bo-
dino piena d'errori. 38.
Disfinitione della seruitù natura-
le data dal Bodino è con-
traria à i filosofi, e a' giuriscō-
sulti. 77.
Disfinitione della nobiltà si può da-
re accomodata à tutti i popo-
li. 90. 86.
Non riceue disgiuntioni, ne più,
ne meno. 138. 139.
Disfinitione vniuoca. 148.
Diffidenza fra' sudditi vtile al Ti-
ranno. 97. 98.
Dimostrazione piglia principio dal
senso. 579.
Dio sa ogni cosa. 228.
Gouerna il tutto cō proporzione
geometrica. 364.
Hà emperato la forza de i be-
ni, e' mali. 407.
Gastiga Faraone. 407.
Caua dal male bene. 411.
Vsa bene le volontà cattiu. 7.
 411.
Dio è sciolto dalle leggi di na-
tura. 494.
Diocletiano chiamato Dio. 198.
Diogene Cinico, e suo fatto, e det-
to. 643.
Diogene Laertio. 366. 643.
Dione de' nomi d' Augusto. 195.
Dionisio Alicarnasseo del repudio
di Carulio. 53.
Della podestà paterna. 61.
Celebra le leggi de' Romani.
 66.
Tratta della maestà breuemen-
te. 319.
Che dica della modestia de' Se-
natori Romani doppo la cac-
ciata de' Re. 516.
Dionisi Tiranni di Siracusa. 191.
 192.
Preuede la ruina del figliuolo.
 527.
Disciplina militare prende il vi-
gore dall' obbidienza de' co-
mandati. 59.
Disciplina si dee accomodare
alla forma del gouerno. 65.
Si richiede alla bontà 79. 80.
Disciplina regia, contenuta dal-
l' ufficio del Legislatore. 114.
Sostenne l' Imperio Romano.
 498.
Disciplina delle cose diuine non
consiste in dimostrazioni, ma
nel consentimento dell' ani-
mo. 579. Di-

T A V O L A.

Discordanze del Bodino. 246.
 Discordanze armoniose. 406
 Disordini venenti dalla egualità
 de gli honori. 415.
 Disparità viene dal numero. 238.
 Dispositione buona è bastevole à
 imprimere in noi la retta ra-
 gione. 79.80.
 Disprezzo che faccia. 315.
 Cagiona seditioni. 523.
 Dispute come, e quali si deono am-
 mettere. 580.
 Dissolutezza è vitio. 594.
 Distributione buona di ragione, e
 di honori fa gli imperi giusti.
 171.
 Dittatori de' Romani con somma
 potestà. 202. 339.
 Haueano amplissima autori-
 tà. 352.
 Dittatura presa, e deposta da Sil-
 la. 457.
 Dinisione, e subdiuisione differen-
 ti. 249.
 Dodici tanole conteneuano i fonti
 della filosofia. 115.
 Come punissero il furto. 382.
 Compresero il talione. 382.
 Dogi Vinitiani. 466.
 Dominare sotto l'imperio del Tur-
 co è vn vinere schiauo. 99
 Domitiano Imperadore chiamato
 Dio. 198.
 Donne destinate alla conseruatione
 delle cose acquistate. 43. 50.
 Tolte dal Dominio della Repu-
 blica. 46.
 Sottoposte all'imperio dell'huo-
 mo. 46.
 Compagne, e non serue. 46

Altiere, è disdegnose. 48.
 Possono fare contratti con l'in-
 teruento del Giudice. 74.
 75.
 Donne soggette al numero se-
 nario. 476. 482.
 Nell'anno duodecimo sono nella
 pubertà. 477.
 L'anno 18. sono nubili. 477.
 483.
 Dorij. 357.
 Dottore Angelico. 90. 120.
 Dottrina del Bodino non è rea-
 le. 4.
 Dracone Legislatore. 357. 360
 Duca di Sassonia priuato da Car-
 lo V. 542.

E

Ecco Re. 90.
 Eccellenza cagiona seditioni.
 523.
 Ecclissi del Sole, e della Luna co-
 me si facciano. 414. 415.
 Economica che sia. 101.
 Se cōsiste nell'accrescimento de'
 beni. 104.
 Economica d'Aristotile fondata sù
 la ragione. 135.
 Editti regij in Francia nõ hanno
 forza prima, che à porte a-
 perte non sono publicati nella
 maggior corte della prouin-
 cia. 551.
 Educatione delli Re non buona.
 225.
 Retta educatione in che posta.
 600. 601.

Quan-

T A V O L A.

- Quanta forza habbia d'introdurre buoni costumi.* 638.
- Eforo citato.* 211.
- Efori appo Lacedemoni gastigauano i Re.* 212.
- Eforia magistrato appo Lacedemoni.* 280.
- Quando instituiti.* 362.
- Egi u governati da' Re.* 126
- Diedero le discipline a tutti i popoli.* 211.
- Egualità non offeruata da' Romani cagionò mutatione nel gouerno.* 423.
- Egualità continuata nelle pene ingiusta.* 426.
- Egualità, e inegualità radice delle seditioni.* 522.
- Elari.* 588.
- Elefante non più animale, che vna formica.* 153. 159.
- Elementi non possono assuefarsi a moto contrario a quello, che dalla natura è loro dato.* 79.
- Come opposti l'vno all'altro.* 403.
- Benedicono Iddio.* 410.
- Elettione migliore della successione* 224. 225.
- Nò induce inferiorità nell'elettore.* 545.
- Elettori dell'Imperio.* 536.
- Che potestà habbiano.* 537.
- Instituiti dal Papa.* 542.
- Deposero Adolfo, e Vincislao.* 537.
- Elensi.* 457.
- Eliogabalo Imperatore.* 444
- Mostro di natura.* 448
- Eliseo.* 633
- Enoch figliuolo di Caim.* 121.
- Entrate publiche appo Romani erano in potere del Senato.* 282
- Epiroti haueano Re per successione.* 211.
- Equiuoco dice indistintione, e confusione di cose.* 10.
- Schiuato da Aristotele.* 34.
- Può produrre diuersità di sentimenti.* 41.
- Si dee fuggire nel disfinire.* 314.
- Anuertito dal Bodino.* 318.
- Equità che faccia.* 372. 391.
- E' vna correctione della legge.* 419.
- E' l'armonia delle Republiche.* 424.
- Erasmo morì nell'anno climaterico.* 481.
- Esca è il fine delle contese dell'Esce.* 403.
- Esercitatione necessaria al farsi buono.* 79.
- Esilio è infelicità.* 124
- Esinneti che specie di Re.* 183. 185. 215. 217. 230. 231.
- Esiodo citato.* 513.
- Esperienza anteposta alla scienza.* 109.
- Essarchi.* 202.
- Essenza si considera dal fine, per cui si forma.* 41.
- Essenza s'ha per l'atto, e non per la potenza.* 146.
- Essenza presa per segno.* 322.
- Estintioni di Stati quali sieno.* 441
- 442.
- Estremi più cōtrari frà loro, che col mezzo.* 241.

Etd

T A V O L A.

Età ciascuna ha il suo tempo.

465.

Etiopi governati da' Re. 126

Dauano i magistrati a' maggiori di corpo. 260.

Eternità del mondo tenuta da Aristotele. 120

Euagora scacciato da gli Atheniesi, perche dubitaua dell'essere di Dio. 611.

Euenti delle cose da noi elette, ageuolmente si conietturano.

507.

Eumene Re di Pergamo fa herede il popolo Romano. 441.

Europei men disposti a seruire, che gli Asiatici. 227.

Eusebio citato. 198.

Eutropio del nome d' Ottauiano. 195.

F

F*Abio Massimo accompagnato con Minutio.* 406

Facchino, e Principe hanno fra se legamento sociabile. 241.

Falcone s'inganna col Falcone. 629.

Falsari puniti dal Re Francesco in pena capitale. 425.

Famiglie tre contenenti quindici persone, se possono fare una Republica. 17. 152. 153.

Famiglia male intesa dal Bodino. 38.

Mal difinita. 38.

Famiglia può riferirsi alle cose, e alle persone. 40.

Può prendersi in cinque modi. 40.

Deriuu da famulus. 40.

Considerata da Cicerone. 41.

E' un corpo cōposto delle prime compagnie naturali. 43.

Quattro persone possono fare una famiglia. 44. 152.

Che cosa sia. 46.

Dà origine a tutte le cōpagnie ciuili. 45. 46.

E' seminario delle Republiche. 100.

Può stare senza la Republica. 102.

Famiglia può essere maggiore, che una Republica. 154. 155.

Faraone Re d'Egitto perche è citato, e castigato da Dio. 408.

Faraone inteso per il nemico del genere humano. 414.

Farracei sacrificij appo Romani. 53.

Fasce consolari sottoposti al popolo da Valerio Publicola. 300.

Fasti de' Romani. 491.

Fauno adorato da' Romani. 612.

Fanore del gran Turco genera sospetto, e timore. 98.

Fanorino. 382.

Fede è posta nel consentimento dell'animo. 580.

Come, e con quale animo si debba disputare. 580.

Felice se può dirsi un' huomo in vita. 451.

Felicità di ciascuno è la medesima

T A V O L A.

- lima, quale è di tutti.* 20.
36.
Posa nella contemplatione. 20.
33.
E' posta nell'attione della mente. 21
Non conosciuta dal Bodino. 23.
Felicità humana fine del politico. 24.
Bene principalissimo. 24.
Perfettione, di che l'huomo è capace. 31.
Consiste nell'aggregato di tutti i beni esterni, e interni. 31.
Consiste nella prudenza, e sapienza. 33. 598. 599.
Posta da Arist. nella vita attiva, e contemplativa. 32. 33.
34.
Felicità humana equiuoca con la diuina. 35.
Felicità non compete a' serui. 141.
Felicità è posta nella virtù, 455.
E' bene da tutti bramato. 598. 599.
Chi sia veramente felice. 600.
Felicità publica è il fine del Principe. 607.
Femina in tutte le specie soggetta al maschio. 71.
Soggette al numero senario. 476. 482. 483.
Ferdinando Imperadore dà l'elettorato al Duca Augusto di Sassonia. 543.
- Feudatari se sono dell'Imperio, è dell'Imperadore.* 546.
Come giurino. 546.
Feudatari della corona di Francia, di Spagna, e della Chiesà. 546.
Fendi ricadono all'Imperio. 546. 547.
Fendi ricadono per linea finita, o per confiscatione. 548.
Fiele della vittima gittato dietro l'altare, e perche. 54
Segno d'odio. 54.
Figliuoli nascono al publico. 58.
Membra della Republica. 61. 64.
Come deono allenarsi. 64
Appo Lacedemoni allenati nel medesimo modo tutti. 279.
Deono riuierire i padri. 559.
Filone Hebreo. 117. 200.
Filosofi hanno trattato delle cose civili. 111.
Filippo Re gloriosissimo. 345.
Risà la patria d'Aristotele. 345.
Filippo il bello Re di Francia fa la legge vestiaria. 426
Filippo Primo Re di Francia, e suo giuramento. 544.
Fine si dea riguardare nell' insegnare l'arti. 18.
Fine della città non conosciuto dal Bodino. 24.
Fine della medicina è la sanità. 24.
Fine dell'arte militare è la vittoria. 24.
Fine del politico è la felicità humana. 24.

T A V O L A.

- Fine della Republica cōsiste nella contemplatione.* 34.
- Fine della libertà naturale.* 73
- Fine della legge quale sia.* 110.
- Fine fa la Republica buona, ò cattiva.* 177.
- Fiorito Stato di Republica se può essere lungo.* 454
- Fisico, e medico considerano diuersamente l'anima.* 509.
- Flaminio temerario.* 407.
- Flauio Vespasiano Imperadore.* 192.
- Flemmatico, e colerico dimostra la forma del corpo.* 294.
- Floro che dica del nome d'Augusto.* 194.
- Fondamento se non è saldo, tutto l'edificio ruina.* 37.
- Può stare senza le mura.* 102.
- Fondamenti musici, e politici.* 420.
- Fondamenti della fede Christiana.* 571.
- Fondazione di Roma se è certo il suo punto.* 491.
- Forestiero non è cittadino doue habita.* 140. 145.
- Diuerso dal cittadino.* 149.
- Forma de gli animali nō dipende dalla grandezza, ma dalle parti formati.* 159.
- Forme di Republiche infinite.* 168.
- Quali sieno.* 170.
- Forme de' gouerni fanno le Republiche.* 198.
- Forma è indiuisibile.* 276. 277.
- Forma de' misti nasce dalla mischione delli elementi.* 277.
- Forma della Republica Romana non conosciuta dal Bodino.* 263.
- Formica non meno animale, che vn'elefante.* 153.
- Fortezza ha somiglianza cō l'audacia.* 240.
- Francesco Sforza Duca di Milano.* 470.
- Prinatone, n'è di nuouo inuestito.* 542.
- Francesco Primo Re di Francia impone pena capitale a' falsari.* 425.
- Condotta prigione in Ispagna.* 470.
- Bacia i piedi a Leone Decimo Papa.* 560.
- Francesi tengono nobili coloro, che discendono da sciatta ualorosa in arme.* 90.
- Puniscono tutti i delitti cō pene pecuniare.* 376.
- Rotti a Pania.* 470.
- Spogliano gli Sforzeschi dello Stato di Milano.* 472.
- Franchi guerreggiano cō Costantino Imperadore.* 563.
- A danni d'Italia.* 564.
- Fratelli tolti di vita da' Turchi.* 99.
- Fucina del Dianolo Gineura.* 568
- Furiosi, e mentecatti nō possono fare contratti.* 74.
- Furto terzo è degno di morte.* 381.
- Furto del bue come punito.* 382.
- Se dee essere pareggiato cō la regola aritmetica.* 383.

T A V O L A.

G

Se nobili, e se schiaui. 96.

Gieremia. 634.

Gilippo Capitano de' Lacedemoni.

212.

Ginnastica è arte d' esercitare i corpi. 112.

Gionij. 357.

Gioseffo citato. 121. 629.

Male allegato dal Bodino. 104.

117.

Gionanni Ferraldo. 557.

Gione perche è detto padre di Homero. 219.

Gionanetti son cittadini imperfetti. 138. 145.

Giudicare è propria operatione della città. 146.

Giudiciale sotto la facoltà civile.

112.

Non giudica la consigliatrice.

113.

Giudici gouernauano il popolo Ebreo, e come. 104

Giudice non giudica senza il Legislatore. 113.

Giudici se si cōprendono sotto nome di magistrato. 334.

344.

Giugurtà indouina la ruina di Roma. 527.

Giulia famiglia. 40.

Giuramento de' Re di Francia simile a quello de gl' Imperadori. 544.

Che importi. 545.

Giuriconsulti hanno detto ben intorno la famiglia. 40

Misurano la scienza civile con la capacità, e senso popolare.

68.

Pppp 2 Che

G *Alba ottimo Imperadore.* 448.

Galeazzo Visconte imprigionato dall' Imperadore. 543.

Galeno che dica della pubertà, e de' mestruui. 485.

Galli seguono il più forte. 134.

Gelosia dell' Imperio nel Signore de' Turchi. 99.

Genere humano ottiene la perfectione da Dio. 58.

Genere uniuoco. 108.

Genere è prima della specie. 354.

Geneura, e sua Republica. 242.

Scuola del demorio. 569.

Se è Republica d'ottimati. 568. 569.

Genoua, e sua Republica. 242. 568.

Spogliata della libertà da' Francesi. 472.

Gentili non ammessero la libertà della coscienza. 611.

Geometrica proportion non intesa dal Bodino. 418.

Serue a' politici. 420. 520

Gepidi in Italia. 564.

Gerarchie celesti esaltano la bontà di Dio. 410.

Germani non dannauano i latrocini. 119. 131.

Guerreggiano con Costantino Imperadore. 563

Giannizzeri sono la guardia del Turco. 84.

T A V O L A,

- Che sentono della servitù.* 69.
 70.
Concordano con Aristotile nella servitù. 76.
Non hanno trattato de' serui per legge delle genti. 76.
Danno le medesime leggi a' corpi, collegi, e famiglie. 101.
Giuriscōsulti anteposti a' medici. 105. 106.
Diuerſi da' legislatori. 107.
 114.
Legati alle leggi. 107.
Cercano la vera filosofia. 111.
Se deono anteporsi a' legislatori. 112.
Possono sapere la filosofia politica. 115.
Stimati sopra gli altri. 115.
Risutano le cose matematiche. 391.
Giuramento si facea cō l'elevatione dello scettro. 541.
Giusti sempre felici. 20.
Giustina madre di Valentiniano Arriana. 623.
Giustiniano se ha errato. 64.
Ordinò le leggi. 106.
Ricupera Roma, & Italia. 539.
Adora Papa Costantino Primo. 558.
Giustino dice, la signoria essere stata appo i Re. 126.
Giustino Imperatore richiama Narsete d'Italia. 539.
Adora Giouanni Primo Papa. 558.
Giustitia armoniosa. pag. 1. 390.
 552.
- Fa giusti gl'imperi.* 171.
Giustitia aritmetica. 365. 399.
Giustitia geometrica buona. 380.
Giustitia conserua gli Stati. 497. 498.
E' legame d'ogni compagnia. 596.
Gloria desiderata da' nobili, e da' virtuosi. 75.
Glorie del Bodino. 437.
Gnorimi, e conosciuti quali sieno secondo Aristotele. 94.
Gordiano legislatore. 106.
Gotti guerreggiati da Costantino. 563.
Gouerno ripreso dal Bodino. 356.
Gouerno è stato preso l'uno per l'altro. 291.
Gouerno retto se è diuerso dallo stato. 17.
Buon gouerno può stare con la sola virtù. 31.
Gouerni della città maneggiati da' giuriscōsulti. 112.
 115.
Gouerno non si può fidare a' schiaui, e perche. 141.
Gouerno Turchesco non è vera Republica. 142.
Gouerno legittimo di più famiglie fanno la Republica. 152.
Gouerno turbolento. 170.
Non dal numero, ma dalla bōtā prende le differenze. 172.
Il gouerno dà il nome di gouernante, e come. 187.
Gouerno regio più perfetto d'ogn'altro. 205.

T A V O L A,

Gouërno popolare è rifugio de' tristi. 206.
Gouerni publici perche detti Republiche. 236
Niuno gouerno è giusto, se è contrario alla natura. 269.
Non può essere contrario allo stato. 301.
Dee essere dicenole alla natura del gouernatore. 263.
Non è contrario al proprio stato. 265.
Gouerno differente dallo stato. 311. 312.
Gouerno regio non è ben retto cò la proportionè aritmetica, e geometrica. 391.
Gouerno di Republica perfetta dee imitare l'armonia dell'universo. 412
Gouerno de' Vinitiani se è armonioso. 427.
Gouerno popolare più sicuro, che de' pochi. 461.
Gouerno lodato, ò biasimato, secondo che da giustizia è, ò non è accompagnato. 602.
Gouernatori deono procurare d'introdurre la felicità ne' sudditi. 598. 600.
Grandezza di corpo haunta in consacratione a conferire gli honori. 264.
Grandi, e belli pochi. 265.
Grecia infestata da i ladroni. 118
Soggiogata dall'Ottomanno 528.
Greci fondatori di Republiche 37.
Misurauano la nobiltà dalla

stirpe de' Re. 90.
Gouernati da' Re. 26.
Esercitauano anticamente la trocini. 131.
Appo Greci furono Re con imperio signorile. 183
Chiamano barbari tutti quei che non sono Greci. 227
Gregorio teologo dell'armonia celeste. 410.
Gregorio Secondo Papa chiama aiuto di Francia contro Logobardi. 540.
Grucchio ripreso dal Bodino. 356.
Guadagno, e honore fini delle seditioni. 522. 525.
Guardia del Turco se di serui. 83.
Gode i magistrati, e honori. 83.
Guerra giusta quale sia. 184.
Guerra Attiaca. 192. 198.
Guerra seconda Cartaginese quando fosse. 491.
Guerra civile quando. 492.
Prima guerra Cartaginese felice a' Romani. 492.
Guida senza occhi. 459.
Guidone Re d'Italia. 542.

H

H *Abiti di religione caualleresca non si dāno senza prove di nobiltà, e di costumi.* 91.
Hali riprouato da' Turchi. 630.
Hebrei che poteua baueressero sopra i figliuoli. 64.

M i j u .

T A V O L A,

- Misurano la nobiltà dalla stirpe di Aron.* 90.
Chiamano i ladroni cacciatori. 119.
Sudditi a' Christiani. 161
Loro regno andava per discesa. 211.
Hebbero leggi prima de' Greci. 361.
Hebrei haueuano in abominazione i vni stranieri. 585.
Odiati da gli altri. 585.
Beneficati da altri Principi. 626.
Beneficati dalli Re d' Egitto. 626.
Henrico Settimo Imperadore vède le terre a' Tiranni. 542.
Henrico Terzo Re di Francia fu Re di Polonia. 188.
Henrico Vecellatore Imperadore. 536.
Henrico Re d' Inghilterra adora Papa Alessandro Terzo. 559.
Heraclidi Re de' Lacedemoni. 210
Hercole. 90.
Herefiarchi vogliono dar leggi à chi deono vbbidire. 575.
Heretici non possono sentire il nome del Pontefice Romano. 567.
Discordano frà se stessi. 575.
576.
Negano le dottrine sacre. 580.
Sono di peggior conditione, che i Turchi, e gli Hebrei. 628
Più nimici de' Catolici, che i Turchi, e Hebrei. 629.
Affomigliati da S. Agostino al Drago. 629.
Deono esser cacciati da' Principi Catolici. 630.
Meritano gastigo. 633.
Credendo non credono. 643.
Herodoto citato. 117. 192.
Concede lo Stato de' Lacedemoni misto. 280.
Heroi, e loro fauole. 200.
Tempi heroici. 117. 226. 230.
Heroiche virtù quali. 200.
Heruli. 539.
Hidra di molte teste. 266.
Hidromele fatto d' acqua, e di miele. 328.
Hierosimo Re de' Parthi hebbe seicento figliuoli. 153.
Hierusalem risguardato da Alessandro Magno. 559.
Hinno cantato da tre Giouani nella fornace ardente. 410.
Hippocrate de i giorni critici. 483
Della pubertà, e dell' essere nubile. 485.
Hippodamo Legislatore. 109.
Honore, e guadagno sono i fini delle seditioni. 522.
Homero citato. 231.
Perche chiami Gione Padre. 219.
Honori à chi deono darli. 254.
Communicati à nobili, & à plebei. 291.
Honori causano le seditioni. 522.
Horatio chiama il maestro del conuito arbitro del bacco. 399.
Huomofauo è legge. 9.
Capace di perfectione. 31.

T A V O L A.

Appetisce l'immortalità. 42.
Destinato alle fatiche, e acquisti fuori di casa. 43. 51.
Huomo da bene nella Repubblica retta è il medesimo, che'l buon cittadino. 65.
Huomini serui per natura. 69.
Diuerſi imperi, e soggettioni. 71
Huomini per natura dominanti, e altri soggetti. 72.
Niuno huomo per natura nasce virtuoso, e perfetto. 78
Huomini non nascono solamente à se stessi, ma alla patria, e al Principe. 58.
Huomini inferiori alle bestie 82.
Altri come Angeli. 82.
Primi huomini vsauano rapire. 116. 117.
Huomini antichi rozzi. 120.
Ha bisogno d'aiuto dell' altro. 122.
E' sociabile, e perche. 122. 597
Animale diuino. 142.
Huomo sano è legge del giustizio. 172.
Norma inflessibile. 172.
Huomo da bene, e buon cittadino quando l'istisso. 178
Huomo come da Dio creato. 410.
In che differente da gl'intelletti celesti. 411.
Huomo buono non viuera mai bene col cattiuo. 443.
Huomo se può in vita dirsi felice. 451.
Huomo più perfetto che la donna. 483.

E' huomo per l'intelletto. 613.
Humanità inclinata alla felicità. 603.
Humido radicale. 497.
Hunni passano in Italia. 467. 564.

I

I Addo Pontefice Hebreo adorato da Alessandro Magno. 559
Ignoranza è madre della contradiitione. 229.
Imperadori Romani da principio non haueano suprema potestà. 193.
Imperio perche dato à Ottauiano. 193
Perche si dana à' Capitani. 194
Haueano in mano le fortèzze, e l'armi. 197.
Imperadori diedono luogo honorato al Senato. 313.
Imperadore se può far leggi, e imporre grauezze. 536.
Da chi creato. 537
Donano titoli, Città, e Stati. 542.
Imperadore punisce anche gli Elettori. 543.
Imperadore obligato à honorare il Papa, e à difendere la religione. 559.
Può comandare, e fare leggi. 547.
Quando rauni, ò licenzi le diete. 547.
Capo del Christianismo laico. 549.
Soggetto al Papa. 554.

Fà

T A V O L A,

- Fal' ufficio di Suddiacono.* 554
557.
- Coronati dal Papa.* 557.
- Imperadore è consecrato.* 558.
- Precede à tutti i Re Christiani.* 559.
- Imperio de' Germani come , e da chi fondato.* 466. 563.
- Imperio è fondato nell'vbbidienza.* 59.
- Imperi cresciuti con violenza.* 116.
- Imperio acquistato con ingiustitia non può esser regolato con giustitia.* 126.
- Gli animali credono, che l'Imperio stia nella fortezza.* 134.
- Imperi son fatti giusti dalla cōueneuole distributione de gli honori, e commodi.* 171.
- Imperio signorile.* 184.
- Imperio popolare nimico della virtù.* 267
- Imperi comunicati a' plebei.* 291.
- Imperio popolare posto da Platone è contrario alle ragioni geometriche.* 364.
- Imperio Romano era in trauaglio per la sua grandezza.* 439.
- Hanno i loro nascimenti, e stati, e mutationi.* 475.
- Imperio Romano era appoggiato alla disciplina militare.* 498.
- Imperio Germanico se è Monarchia, ò Aristocratia.* 536
537.
- Andò per successione ne' descendenti di Carlo Magno.* 536.
540.
- Trà l'Imperad. e l'Imperio è la differenza, che dall'astratto al concreto.* 546.
- Hà hauuto origine dal Papa.* 554.
- Come , e perche ruinato.* 563.
- Impietà suelle dall'animo ogni tema di peccare.* 584
- Vizio, che trapassa la malitia humana.* 594.
- Distrugge il commercio ciuile.* 604.
- Impossibilità corrisponde alle strane consequenze.* 242.
- Impotenza de' sudditi utile al Tiranno.* 96.
- Indemoniato non può sentire il nome del nostro Redentore.* 567.
- Indi posti all'ocaso.* 571.
- Infami non son cittadini.* 144.
- Inghilterra di sua volontà si fa tributaria al Papa.* 556.
- Ingiurie del Principe cagionano mutationi di Stati.* 509
- Ingiurie fatte a Dio si deono punire.* 636.
- Ingiusti sempre infelici.* 19.
- Inglese, e loro leggi.* 376.
- Innocentio Quinto Papa è richiesto di confermare Carlo IV. Imperadore.* 553
- Insidiare à gli huomini, e per mare, e per terra detestato da Platone.* 132.
- Intelletto comanda all'appetito cō principato regio.* 71

Prin-

Principale parte dell'huomo.

614

Interregno appo i Romani. 275.

Italiani se chiamano la maistrà signoria. 318.

Iosue comandò al Sole. 570.

Ira de' mariti come possa raffrenarsi. 62.

Iscomaco ammaestra la moglie. 51. 52.

Isocrate dice, che la Republica è l'anima della città. 26.

Iffione, e sue fauole. 330.

Itaca regno d'Ulisse. 153.

Italo Re de gli Enotri diede nome all'Italia. 361.

Fece leggi prima de' Greci. 361.

Italia riman priua del suo Imperadore. 539.

Priua dell'uso dell'armi. 564.

Preda de' barbari. 564

L

L *Acedemoni gouernati da' Re 126.*

Si sottomifero altri 127.

Hebbero mille anni Re della medesima stirpe de gli Heraclidi. 210. 211

La republica loro era mista. 279.

Imitarono i Cretesi. 361.

Quando in fiore. 498.

Dauano retta educatione a' giovani. 599.

Ladri appo i Greci antichi come castigati. 381. 382.

Ladrone, ò lateronè che significhi

117.

Onde detto. 117.

Ladroni detti i cacciatori. 119

Laertio citato. 481.

Lamberto Re d'Italia. 542.

Lampria introdotto da Plutarco, 416.

Latini gouernati da' Re. 126.

Che priuilegi hauessero appo

Romani. 160. 161.

Haueuano Capitani perpetui, 212.

Latrocinio trà le specie di caccie.

117. 119.

Vsati da gli antichi, 119.

Lattantio citato. 640.

Latte è segno d'hauer partorito. 322.

Legg contra Francesi. 470.

Difesa di Francesco Sforza. 470.

Legge Diuina come concede il repudio. 50.

Se concede potestà al padre d'uccidere i figliuoli. 57. 61. 63.

Vbbidire alle leggi non è seruitù. 80.

Leggi geometriche seguono la similitudine delle cose. 399.

Legge del Re Carlo sopra'l ve stare non offeruata. 426.

Legge vestiaria di Filippo il Bello giusta. 426.

Legge humana, che potestà dà a' padri ne' figliuoli. 57

Si danno proportionate a' costumi delle genti. 108.

Qual sia il fine della legge. 111

Qq q Leg-

T A V O L A,

- Leggi deono comandare, e non
agli huomini, 247.*
- Legge Canuleia. 273.*
- Legge Voconia. 330.*
- Che cosa sia legge, 358.*
- Legge del talione venuta dalla
legge Divina. 382.*
- Leggi buone accomodano gli
animi de' gli huomini alle
virtù. 609.*
- Leggi sarebbono inutili se gli hu-
mini non fussero instrutti
ne' costumi conuenevoli alle
Repubbliche loro. 66.*
- Non fanno gl' imperi giusti, ma
la giustizia. 171.*
- Leggi indirizzate al beneficio
de' poveri, 261.*
- Leggi appo Romani eran fatte
dal popolo. 282.*
- Legge Cassia, e Quinia. 300.*
- Deono essere accomodate alla
Repubblica. 308.*
- Sono regole secondo le quali si
gouerna lo Stato. 310.*
- Leggi onde hebbero origine.
357. 360.*
- Non comprendono tutti i casi,
311.*
- Quale è il fine del Legislatore
600.*
- Possono punire i delitti, ma non
correggere la coscienza.
339.*
- Legislatrice sotto la facoltà ciui-
le, 112.*
- Contien e l'ufficio al Principe
riserbato. 113.*
- Legislatori abbracciano con le
medesime leggi i corpi, 6*
- collegi, 101.*
- Legislatore è diuerso dal giurif,
consulto, 106.*
- Che sia, 106.*
- Dà legge à ogni stato, 107.*
- Tre sorti di Legislatori, 109.*
- Architettonici à giuriconsulti,
112.*
- Abbracciano la giustizia uni-
uersale, 113.*
- Diuersi da' giuriconsulti, 114.*
- E' guida nelle cose politiche,
114.*
- Legisti se insegnano precetti politi-
ci, 111.*
- Cercano la vera filosofia.
111.*
- Leonida Capitano de' Lacedemo-
ni, 212.*
- Lepido vinto da Augusto, 196.*
- Lesbiano regolo, 363.*
- Di piombo, 371.*
- Leniatan che significhi, 408*
- Liberalità è mezzo trà l'auaritia.
e prodigalità, 237.*
- Hà somiglianza con la prodi-
galità, 240.*
- Libero arbitrio, 411.*
- Liberi per natura, 74.*
- Essere libero per legge non
esclude esser seruo per na-
tura, 76.*
- Chi sia libero, 140. 141.*
- Nò ubbidiscono di grado a' Ti-
ranni, 243.*
- Libertà che sia, 69.*
- Libertà naturale posta da' giurif-
consulti, 69. 74.*
- Libertà contraposta alla seruitù;
74.*

T A V O L A.

- Libertà naturale non bene intesa dal Bodino.* 79
Che cosa sia. 80.
Libertà posta dal Bodino esclusa de l'ubbidire. 80.
Libertà naturale non riconosce alcuno da Dio in fuori. 80.
 591.592.
Libertà è riposta in bauer posta d'eseguire gli honesti suoi voleri. 99.
Contraria allo Stato Tirannico. 99.
Libertà s'intende in molti modi. 204.593.
Libertà popolare in che consista. 265.
Contraria alla servitù. 590.
Data a' Christiani. 571.
Libertà di coscienza non concedere. 582.589.
Che importi. 590.594.595.
Porta seco l'impunità de misfatti. 605.
Si rinuolge in servitù. 606.
Non è comportabile. 609.
 610.
Libertà Catolica e suoi effetti. 614.
Licinio vinto da Costantino. 562.
Licurgo volle che i figliuoli fossero allenati dal publico. 59.
 65.
Legislatore del primo grado. 109.
Dà leggi a gli Spartani. 357.
Mutò la Republica dallo stato reale al misto. 362.
Sua disciplina quando mancò. 453.
Visse ottantacinque anni. 481.
Lione Bizantino. 47.
Lione Terzo Papa aiutato da Carlo Magno, lo corona Imperad. 540.
Lione Quarto Papa conferma il testamento di Carlo Magno. 541.
Lione Decimo Papa adorato dal Re Francesco. 560.
Lidi governati da' Re. 126.
Linacro morì nell'anno climaterico. 481.
Lione ha possanza sopra tutti gli animali. 329.
Lisandro Capitano de' Lacedemoni. 213.
Lisimaco visse ottanta anni. 481.
Littori. 334.335.
Liuvia moglie d'Augusto. 330.
Linio che dica essere seguito dopo la cacciata de' Re. 312.
Dice che l'Imperio Romano era in travaglio per la sua grandezza. 439.
Della cacciata de' Re, e bontà de' Senatori. 517.
Locresi. 357.
Lode dell'Imperio da che terminata. 452.
Lodovico Balbo Imperadore. 541.
Lodovico Bauaro fu Azzo Visconti Signore di Milano. 543.
Honora il Pontefice. 554.
Lodovico Re d'Ungheria vinto da Solimano. 495.
Lodovico figliuolo di Lotario fatto Imperadore. 541.
Lodovico Sforza inuestito di Milano. 4999 2 la.

T A V O L A.

lano. 542.
Lodovico Settimo Re di Francia
 honora il Papa. 558.
Longobardi vinti da Carlo Ma-
 gno. 184.
Chiamati in Italia da Narse-
 te. 539.
Combattono col Pontefice. 540
Spogliati del regno. 540.
Lotario nipote di Carlo Magno.
 541.
Lucifero volle farsi simile à Dio,
 ma non superiore. 644.
Luitprando Re de' Longobardi ri-
 tirato da Carlo Martello dal
 molestare il Pontefice. 540.
Lutero morì nell'anno climateri-
 co. 481.

M

M *Acedoni governati da' Re.*
 126. 211.
Maestà in potere del popolo-
 328.
Quale sia. 314. 515.
Propria del Re. 226.
Sue ragioni. 276.
Era ne' nobili. 285.
Non intesa dal Bodino. 315.
Voce equiuoca. 316
Male disfnita dal Bodino. 318.
Stà in un solo. 326.
Maestà de' Re maggior cosa che
sia in terra dopo Dio. 610.
Maestro del conuito, e suo ufficio.
 399.
Magistrati moderatori della Re-
publica. 62.

Magistrati curuli erano princi-
pali della Republica Roma-
 na. 90.
Magistrati non sono appresso a'
Turchi. 100.
Magistrati determinati, e inde-
terminati. 146. 150. 334.
Non deono darsi à caso. 165.
Nominati da Aristotele Arche
 334.
Non bene dichiarati dal Bodi-
 no. 346.
Magistrati sono ufficiali. 350.
Giurisdictione de' magistrati nò
termina per la morte del
Principe. 352
Hà publico Imperio. 354.
Magistrati tutti sono ufficiali.
 354. 355.
Mahometto dà libertà a' suoi. 571
Quando morì. 572.
Mahomettani vietano il crede-
re diuersamente. 612.
Mali, e beni congiunti. 407.
Male è da Dio conuertito in
commodo de' gli huomini.
 412.
Malitia, e bontà dipende dalle
nostre volontarie attioni. 78.
Mansore Imperadore dell' Africa,
e della Spagna. 577.
Manuale non esercita l'operatione
sua senza l'architetto. 113.
Marc' Antonio innamorato di
Cleopatra, e vinto da Otta-
uiano. 193. 196. 448.
Minutio mostra in quanti modi
si può offendere la maestà.
 317.
Marchese di Saluzzo spogliato
 da.

T A V O L A:

da' Francesi del principato .
472.
Marchese di Mantoua fatto Du-
ca. 543.
Di Monferrato. 543.
Marco Aurelio Imperadore. 444.
Mario, e sua guerra. 492
Maritaggi non erano comuni al-
la plebe co' nobili. 291
Marito, e moglie parti della fa-
miglia. 38. 39.
Come dee portarsi con la mo-
glie. 51.
Rappresentano lo stato de gli
ottimati. 550.
Marsilia felice quando di lei triò-
fò Cesare. 19.
Assaltata dalla lega, e da Bor-
bone. 470.
S'abbocca in essa il Papa, e'l Re
di Francia. 560.
Martiano vieta il disputare della
fede. 580.
Martirio desiderato da' Christia-
ni. 572.
Maschio in tutte le specie supe-
riore alla femina. 71.
Maschi soggetti al numero set-
tenario. 476.
Massentio vinto da Costantino
496.
Massimiano vinto da Costantino.
562.
Massimino vinto da Costantino,
562.
Massimiliano Primo Imperadore
inuestì Lodouico Sforza di
Milano. 542.
Massimiliano Secondo fa il Du-
ca di Mantoua Duca di Mo-

ferrato. 543.
Matematici aborriscono le opinio-
ni incerte de' giurisconsulti .
391.
Matrimonio ricerca grande amo-
re. 49.
E' indirizzato alla prole. 49.
Cosa santissima. 52.
Stabilito con la Religione. 54.
Indissolubile. 53.
Matrimoni sono come seminari
del genere humano. 152.
Non erano comunicati tra' no-
bili, e la plebe. 291.
Mattia Flacco Schiauone. 555.
Mauritania ha padri di famiglia,
che non dipendono da alcu-
no. 102.
Maurizio di Sassonia inuestito del-
l'Elettorato. 543
Medi, e loro regno. 211.
Medi seguivano la proportion
geometrica. 232.
Il Re loro comanda signorilmè-
te. 234.
Medicina si propone la sanità. 13.
Medicine si danno proportiona-
te alle complessioni. 107.
Medicina può dare regola di
prevedere gli auuenimenti
de' corpi humani. 508
Medici deono essere honorati. 105.
Medico non cura à voglia del
malato. 244.
Medici tolerano il male habi-
tuato uinere de' infermi.
313.
Riguarda le mutationi, e alte-
rationi, che nascono per ri-
spetto della complession.
458. Mg-

T A V O L A.

- Medico preuede gli accidenti dell'infermo.* 508.
Considera l'huomo dinerfamẽte dal pittore. 509.
Fà giudicio delle infermità. 528.
Mediocrità si dee lodare. 233.
Riposta nella ragione. 237.
 238.
Sede della virtù. 240.
Melantone morì nell'anno climaterico. 481
Membra sono parti del corpo. 143
Mentecatti non possono far contratti. 74.
Mercatante getta le merci in mare, perche la naue non si sòmerga. 459.
Messi de' magistrati. 334.
Non comandano. 334.
Esclusi dal nome di magistrato. 344.
Mestruì quando cominciano. 483.
Metellino elegge Pittaco Capitano contra ribelli. 215.
Mezo della cosa, e mezo della ragione in che differenti. 239.
Mezo della persona. 239
Milano infeudato da Vincislao Imperadore à Visconti. 542
Minori non possono far contratti. 74.
Minos diede le leggi à' Cretesi. 106.
Legislatore del primo grado. 109.
Ammaestra Radamanto. 114.
Minos dialogo di Platone. 361.
Minutio accompagnato con Fabio. 406.
Mischianze di Stati si dāno. 271.
 273. 306. 307.
Mischianza dinota equalità. 276.
Repubblica Romana fu mista. 517. 518.
Misura medesima non s'accōmoda à contrarie forme. 402
Mitridate visse 84. anni. 481
Moltitudine sotto l'genere della quantità. 8.
Moltitudine infinita presuppone confusione. 162.
Moltitudine senza capo pestifera. 175.
Moltitudine se fa lo stato popolare. 259.
Perseguita i nobili, ricchi, e virtuosi. 266.
Si lascia trasportare dall'impetto. 267.
Moglie è parte della famiglia. 39.
Compagna del marito. 51
Mompolieri, e sua seditione. 640.
Mondo eterno secondo Aristotile. 120.
In che stagione cominciassẽ. 489. 493.
Monarca reale. 179
Conquista giustamente i sudditi. 186. 221.
Come disinuito. 223. 224.
Monarchia Turchesca non ammette magistrati, e cittadini propriamente detti. 100.
Monarchia è potestà d'un solo. 168. 169.
Monarchia Tirannica, Signorile,

T A V O L A,

- le, e Reale.* 172.
Non intesa dal Bedino. 179.
 180.
E' di trè forme. 180. 241
Monarchia signorile non fa specie distinta dalla reale. 181.
 185.
Monarca signorile può essere legittimo Rè, e anche Tiranno. 189.
Se sia necessaria la sua specie. 190.
Più eccellente de gli altri governi. 243.
Monarchia è contraria alla Democrazia. 310.
Innanzi à tutte le Republiche. 358.
Monarchia se muti la Republica. 443.
S'intende per lo stato regio, e tirannico. 445.
Malagevolmente è da forza estirpata. 469.
Moncia, oue fu imprigionato Galeazzo Visconti. 543.
Monstero Metropoli della Vestfalia. 480.
Morte delle Republiche. 465.
Mori sudditi a' Principi Christiani. 161.
Mori signori di Spagna. 577.
Mosconiti vendono fino à 4. volte i figliuoli. 64.
Seguirano i riti de' Greci. 576.
Non disputano della religione. 576.
Mosè Legislatore. 200.
Hebbe le leggi da Dio. 201
Celebrato per Santo. 201
- Quanto amasse il popolo.* 201.
Vieta l'aggiugnere, e scemare alle diuine leggi. 578.
Ricene la legge da Dio. 578.
Mostri volontari veduti da molti. 3.
Come si generino dalla natura. 42. 478.
Moto se hauesse principio si piglierebbe da Lenante in Ponente. 121.
Multe à chi conuengano. 235.
Munatio Planco propone di chiamare Otavianio Augusto. 194.
Musica applicata da Platone al gouerno de gli Stati. 433
Mutationi di Republiche sono sei. 441.
Parte principalissima, e importantissima frà tutti gli affari politici. 438.
Che sia mutatione di città. 440.
Mutatione di religione altera gli Stati. 440.
Mutationi perfette, e imperfette quali. 442.
Vere, e perfette mutationi sono sotto 'l medesimo genere. 445.
Onde nascano. 457.
Non si possono preuedere per via de' numeri. 473.
Vengono da Dio, o dalla natura. 474.
Mutationi di Stati come si faccino. 511.
Male intese dal Bodino. 535

N

- N** Abucodonosor vietò, che nò
si bestemmiasse Iddio de gli
Hebrei. 619.
- Naaman.** 589. 635.
- Narsete** Capitano di Giustiniano
ricupera Italia. 539.
- Prinato** del governo chiama i
Longobardi. 539.
- Nascimento** non può essere alte-
rato. 94.
- Natura** non produce buoni, ò cat-
tini, ma dona loro habilità
di venire tali. 78
- Genera** altri all'imperio, &
altri ad ubbidire. 82.
- Natura humana** più inclinata
al male, che al bene. 404.
- Natura** produce anche mostri.
411.
- Natura** opera in tempo deter-
minato. 477.
- Natura** è principio della scienza
naturale. 508.
- Natura** non illuminata dalla
Chiesa. 590.
- Naue** troppo piccola, ò troppo
grande non nauigherebbe.
164.
- Necessità** origine delle leggi. 358
- Necessità** violenta, e naturale.
457.
- Negligenza** cagiona seditioni, &
come. 522. 523.
- Nembrot** huomo fiero, e tirannico.
121.
- Fondatore** della tirannide.
124.
- Nerone** ama Poppea. 50.
- Per cinque anni governò bene.*
444.
- Sceleratissimo.* 448.
- Niceforo** che dice della pietà di
Theodosio. 624.
- Nicomede** Re di Bittinia fà he-
rede il Popolo Romano. 441
- Nimerode** lasciò la nobiltà con
sceleraggine acquistata à imi-
tare à' posteri. 85. 117.
- Fù** il primo, che sottomise gli
huomini al suo imperio. 117
- Fondò** la Signoria nell'Assiria,
117.
- Lasciò** l'imperio a' posteri. 118.
- Crudele.** 117. 211.
- Nino** Re de gli Assiri fu il primo,
che mosse guerra a' vicini.
127.
- Nizza** oue s'abbocca Paolo III.
Papa col Re di Francia. 560.
- Nobiltà** appo i Turchi peruiene
fino a' nipoti. 83. 86.
- Non** intesa dal Bodino. 85.
- Che cosa** sia nobiltà. 83.
- Non** è appresso i Turchi vera
nobiltà. 86.
- In** che consista. 84. 87.
- Comes'** acquisti. 85. 86
- Non** si dà definitione della no-
biltà accommodata à tutti i
popoli. 85.
- Che cosa** sia 86. 87.
- E'** splendore della schiatta. 87.
89.
- Ricchezze** bene usate fanno
nobiltà. 88
- Quale** fosse appo diuerse na-
tioni. 90. 91.
- Come** si possa perdere. 92

T A V O L A.

Come ricuperare. 93.
Deriva dal nascimento. 94.
Nobiltà di Roma sprezza i popoli. 518.
Nobiltà è chiarezza de' maggiori. 522.
Nobile è colui, che è conosciuto. 87.
Nobile si piglia da' Latini in buono, e in cattivo senso. 87.
Nobili sono coloro, ne' quali è la virtù. 89.
Nobile propriamente, e impropriamente. 92.
Nobili portano dal nascimento spiriti generosi. 95.
Nimici de' Tiranni. 95.
Nobili se sono più cittadini de' plebei. 151.
Nobili cercano gouerni. 254.
Nobili appo i Romani eleggeuano i maggiori magistrati. 288.
Nobili si sdegnano di occuparsi in carichi vili. 394.
Nobile, e patricio, il medesimo appo i Vinitiani. 469.
Nocchiero attende alla salute della naue. 174.
Nome di Republica santo. 11.
Nomi semplici non fanno le specie. 217.
Nome del genere si mette alla specie innominata. 354.
Notai esclusi dal nome di Magistrato. 236.
Nonenario, e sua forza. 476.
Trasportato alle Republiche. 479.
Nonità piace a molti. 3.

Nozze quali legittime. 435.
Nubile chi, e quando sia. 483.
Numa Pompilio legislatore. 109.
Re di stranieri. 188.
Pasò ottanta anni. 481.
Numero non fa le forme delle Republiche, ma il gouerno. 172. 173. 253.
Porta seco parità, e disparità, non bontà, ò malitia. 238.
Non è atto a produrre differenze di vite. 262. 263.
Numeri sordi. 413.
Numero armonioso non può adattarsi. 420.
Numeri di Platone. 431. 432.
Numeri perfetti quattro. 479.
Numero senario se serue alle femine. 476. 482.
Senario primo de' numeri perfetti. 483.
Numero pari cattivo. 483.
Non atti a preuedere le cose de' gli Stati. 500.
Numeri di Platone, oscuri. 531.
Mostrano due cagioni delle mutationi. 532.

O

Occasione differente dalla causa. 460.
Oclocratia è, quando lo stato passa alla tumultuosa plebe. 441.
Odio difficile à placare. 47.
Odoacre Re de' gli Heruli piglia Roma. 539.

Rrrr

Og-

T A V O L A,

*Oggetto che auanza gli altri di
bellezza. 34.*

Oligarchia governo di pochi. 233.

Presa in cattiuua parte. 242.

*Operationi imperfette quali sieno.
32.*

*Operatione non può deriuare
da gli agenti soli, ne da pa-
tientti soli. 70.*

*Operatione propria di chi reg-
ge, è il comandare, e giudica-
re. 164.*

*Opere rare, senza parlare, glorifi-
cano gli artefici. 410.*

*Opinione de' Peripatetici non inte-
sa dal Bodino. 37.*

*Oppositioni fatte dal Bodino ad
Aristot. son fondate in aria.
36.*

*Ributtate le fatte intorno l'A-
ristocratia. 242.*

Oratori anteposti a' medici. 106

*Se sono compresi sotto nome di
magistrato. 334.*

*Ordine intorno a' magistrati non
osservato dal Bodino. 346.
347.*

*Ordine d'un conuito di Plu-
tarco. 416. 417.*

*Ordine male osservato dal Bo-
dino. 500. 501.*

*Origine della Republica, e della
città non intesa dal Bodino.
116.*

*Come si debba intendere l'ori-
gine delle cose. 120. 121.*

*Origine delle compagnie deriuu
dalla famiglia. 130.*

*Origine delle leggi onde deriuas
se. 357. 358*

*Origine delle città onde ve-
nisse. 360.*

*Osservanza delle leggi apporta la
comparatione delli Stati. 422
431.*

Ossequij seruili. 556.

Quali sieno. 558. 559.

*Ostaggi se si possono uccidere
senza licenza del Superiore.
329.*

*Ottauiano detto prima Ottanio
fu adottato da Cesare. pag.
193.*

Vince M. Antonio. 193.

*Perche non fu detto Romulo.
194.*

*Perche non tolse nome di Re,
ne di Dittatore. 195.*

*Guerreggia co' Congiurati.
492.*

Ottimati. 170.

Che stato sia. 198.

Come si creino. 232.

Stato d'ottimati quale sia. 244

Di quattro sorti. 245.

Onde detto. 358.

Discordano da' plebei. 357.

*Danno gli honori a' ricchi.
370.*

*Proportione armoniosa appli-
cata a' gli Ottimati. 433.*

*A che pericoli soggiacciano:
462.*

*Si muta nello stato di pochi.
512.*

*Tutti son cittadini d'una cit-
tà. 548.*

*Si gouernano tutti sotto vna
medesima forma. 548*

Sono tra se eguali. 548.

Cia-

T A V O L A:

Ciascuno è capace del supremo
magistrato. 549.
Ottomanni come trattino i sog-
getti. 84.
Ottomanni venuti all' Imperio
tolgono la vita a' fratelli, e
progenie loro. 99
Commettono ingiustitie contra
suoi, e contra gli altri.
500.
Ottomanno anche con l'ingiu-
stitie si conserva. 510.
Ottone Re di Germania coronato
Imperadore dal Papa. 542.
Osserva le forme de' giuramen-
ti. 546.
Onidio che dica della maestà.
317.
Ouinia legge sopra l'eleggere i Se-
natori. 300

P

Pace tra' Romani, e Cartagine-
si. 119.
Padoua dipende da Venetia. 30
Padre imagine di Dio. 57.
Che potestà habbia sopra'l fi-
gliuolo, e come. 58. 59. 60.
Padrone ha relatione al seruo.
44.
Padroni per natura. 73.
Tra padroni, e serui non s' usa
la legge del talione. 388.
Padre di famiglia può esercitare
l'imperio sopra suoi, senza
dipendere da alcuno. 102
Ha settecento mogli. 153.
E quasi un picciolo Re. 155.

Pagano assomigliato al leone. 3
629.
Pannino de' nomi d' Augusto. 195.
De' comitij imperatorij. 563.
Paolo III. Papa a Nizza. 560.
Paolo Santo disputa con gli Ate-
niesi. 581.
Paolo Emilio. 351.
Papirio Cursore. 451.
Parità, e disparità procede dal nu-
mero. 238.
Parlamenti generali raunati da
Re di Francia. 547.
Paciente, e agente deono cōcorre-
re all' operationi. 70. 71.
Papi creano Imperadori. 553.
Son seruiti da essi, e come.
554. 555.
Hanno dato origine all'impe-
riò di Germania. 555.
Confermano gl' Imperadori.
555.
Danno titolo di Re a Pollo-
nia, e Vngheria, e hanno tri-
buto d' Inghilterra, e di Por-
togallo. 555.
Hanno dato l'essere alla digni-
tà Imperiale. 556.
Vicari di Christo. 559.
Coronano gl' Imperadori. 557.
Non hanno dato occasione di
perdere la disciplina milita-
re. 561.
Patrici, e nobili più cittadini, che
plebei. 138. 139.
Patrici non poteano hauere
il tribunato. 283
Patrici, e nobili appo Vinitiani
è una cosa medesima. 469.
Pania vide rotti i Francesi. 471.
Paz-

T A V O L A,

Pazzi quando tacciono, sono ripu-
tati sani. 316.

Pene si danno secondo la propor-
tione geometrica. 370.

Pene pecuniarie che risguar-
dino. 377.

Se si danno secondo le ragioni
aritmetiche. 380. 388.

Perche necessarie. 601.

Ritengono gli huomini dal pec-
care. 618.

Perfettione di ciascuna cosa nasce
dalla participatione della bõ-
tà Diuina. 409.

Pericle Ateniese. 138

Peripatetici nõ intesi dal Bodino.
37.

Persiani esercitano imperio tirã-
nico ne figliuoli. 62. 64.

Loro regno per successione.
211.

Seguitauano la proportionẽ a-
ritmetica. 232.

Re loro osserna le leggi. 234

Esaminauano i costumi. 358.

Guerreggiano con Constanti-
no Imperadore. 563.

Persiani, e Turchi, perche ni-
mici. 612.

Persone publiche sono i magistra-
ti. 345. 346.

Pescia oue muore Galeazzo Vi-
sconti. 543

Petrarca allegato. 57.

Piante benedicono Iddio. 409.

Piaseuolezza cagiona seditioni, e
come. 523.

Pietà cagiona la bontà delle at-
tioni. 604

Pindaro adoraua trẽcamilia Dei.
585.

Pipino Re di Francia difende il
Papa contra i Longobardi.
540.

Vsa al Papa gran sommissione.
557. 558.

Pirro Re de gli Epiroti vinto da
Romani. 290.

Pisistrato occupa Atene. 191.

Pitagorici approuarono la legge
del talione. 382.

Che dicono de' numeri. 483.

Pittaco legislatore. 66. 117.

Visse 91. anno. 481

Pittori mescolano col bianco il
color nero. 401.

Pittore, e medico cõsiderano diuer-
samente l'huomo. 508

Pitture grottesche come fatte
255.

Platina citato. 558.

Platone dice la città essere cõgre-
gatione d'huomini per vi-
uere insieme. 25.

Considera la famiglia. 41.

Che potestà dà a' padri. 58.

Come parla di Minos. 106.

Legislatore. 109.

Sotto la crule pone la legisla-
trice, la cõsultatrice, e la giu-
diciale. 112.

Pone la cõsigliatrice sopra la giu-
diciale. 113.

Nel Gorgia. 112.

Nel dialogo delle leggi. 114.

Della eternità del mondo. 120

Pone il primo gouerno di Re-
publica regia. 122.

Dice

T A V O L A,

*Dice la città esser nata dallo
 scambienole bisogno. 124.
 Storto dal Bodino. 132.
 Pone la Repub. de' Lacedemoni
 mista. 279.
 Che dice dell'origine delle leg-
 gi. 361.
 Segue la proportionone aritmeti-
 ca. 363.
 Dice, che i buoni co' buoni, e i
 cattini co' cattini si deono ac-
 compagnare. 405.
 Platone induce i numeri ne' go-
 uerni. 431.
 Applica la musica al gouerno
 de gli Stati. 433.
 Piglia per esempio di manife-
 stare l' unione delle virtù
 l'arte del tessere. 436.
 Discorda da Aristotile. 455.
 Visse 81. anno. 481.
 Ripreso da Aristotele. 486.
 Hà rettamente diuisato intor-
 no le Republiche. 508.
 Dice, gli Stati mutarsi nõ sola-
 mente ne' cõtrari, ma anche
 ne' simili. 524.
 Ripreso con Aristotile sopra le
 mutationi de gli Stati. 531.
 Ripreso in parte ne' numeri.
 532.
 Dice, che tutti bramiamo essere
 felici. 602.
 Dice, che la troppa libertà si cõ-
 uerte in seruitù. 606.
 Plebei, non più cittadini, che nobi-
 li. 139. 151.
 Plebe Romana si disunisce da'
 nobili. 139.
 Potestà della plebe insolentis-*

sima. 176.
 Plebe folle. 267.
 Plebei se poteano hauere il con-
 solato. 283.
 Non haueano i matrimoni co-
 muni co' patritij. 291.
 Plebe discorda dal Senato in
 Roma. 357.
 Gabbati da Sernio Tullio. 299.
 Plebe sempre innumerabile.
 393.
 Hanno a sdegno nõ participa-
 re de' grandi honori. 394.
 Plebe inalza Cesare alla Tirā-
 nide. 423.
 Si separa da' nobili. 517.
 Plinio loda la filosofia. 112.
 Plutarco dà precetti matrimoniali.
 52.
 Insegna allouare i figliuoli. 58.
 79.
 Scrive, che gli huomini da prin-
 cipio furono fieri. 118.
 Male allegato dal Bodino,
 131.
 Dice, che il genere humano era
 barbaro. 117.
 Non bene inteso dal Bodino,
 228.
 Pone lo stato de' Lacedemoni
 misto. 280.
 Dice, che Pompeo hebbe souera
 autorità. 352.
 Mostra lo stato de' Spartani es-
 sere passato in isfrenata oligar-
 chia. 362.
 Ordina vn conuito. 416.
 Diuisa bene delle Republiche,
 508.
 Polacchi rifiutano la corona reale
 dal-

T A V O L A,

- dall'Imperadore, e l'accetta-
no dal Papa. 555
- Polibio** fa discorsi politici. 133
- 134.
- Se pone sette specie di Republi-
che. 199.
- Ripreso dal Bodino. 604.
- Pone le Republiche de' Lacede-
moni, e de' Romani miste. 280
281. 296.
- Tratta della maestà breuemē-
te. 319.
- Che dice delle mutationi de'
gli Stati. 455. 456.
- De gli Stati delle Republiche .
528.
- Policleto** se suo regolo . 369.
- Diritto. 371.
- Popolo segue l'egualità . 364.
- Potestà del padre sopra i figliuoli.
55.
- Come tolta. 56.
- Quale debba essere. 64.
- Somma potestà quale sia. 220.
- Potestà assoluta se sia essenziale
della maestà. 316. 317
- Polemone** Re di Ponto fa herede
il Popolo Romano. 441
- Politica** hà per fine la felicità hu-
mana. 24.
- Politico** sanio accoppia il feroce
col mansueto. 406.
- Hà proueduto a' casi incerti .
422.
- Politico** considera le mutationi
delli stati diuersamente dal
Teologo , e dall'Astrologo ,
509.
- Come consideri le mutationi
delle città. 513.
- Pompeo**, e sua nobiltà. 88.
- Contra corsali hebbe grandissi-
ma potestà. 352.
- Vnito con Cesare. 423.
- Che fece. 446.
- Guerreggia con Cesare. 492.
- Pontefice** diede l'Imperio a Carlo
Magno. 466.
- Pontefice** Vicario di Christo ;
626.
- Popolo Romano** da principio indo-
mito. 67.
- Popolo d'Israele quando fiord
in gran tranquillità. 103.
- Popolo Romano che potestà ha-
uesse. 283.
- Di uiso in sei classi. 286
- Se hauena la maestà. 293
- Padrone delle supreme appella-
zioni. 300.
- Popoli disposti a imitare i costumi
del Principe. 617.
- Popolari odiati da' Tiranni. 514.
- Poppea amata da Nerone. 50.
- Poro, e Penia generano l'amore.
430.
- Portogallo** si fa tributario al Pa-
pa di sua volontà. 556
- Possenino** fa la scelta libreria ;
572.
- Potenza** non cagiona l'essenza, ma
l'atto. 146.
- Potèza** suprema che cosa sia. 276
- Hà ragione di forma , et è in-
diniisibile. 277.
- Potentato** che sia. 247. 248.
- Potestà** regia. 170.
- Poueri** doue esclusi da gli honori
268.
- Perche si contentarono della de-
scrit-

T A V O L A.

- Scrittione del popolo fatta da
Sernio Tullo.* 298.
- Può sotto colore di giustitia es-
sere ruinato dal ricco.* 424.
- Poveri pretendono di donere
essere eguali a gli altri.*
520.
- Prèdatoria ingiusta.* 131.
- Predare l'altrui fuori di giu a
guerra è ingiusto.* 231.
- Prefetti delle memorie, ò de' règi-
stri.* 337.
- Premio a chi si dia.* 254.
- Deono darsi per leggi geome-
triche.* 380.
- Premiare buoni utile à conserva-
re gli stati.* 497.
- Pretura concessa a' plebei.* 284.
- Principi generosi nò fanno le gra-
tie per esserne riconosciuti.*
pag. 4.
- Sono imagini di Dio.* 57.
- Che potestà ha nel suddito.* 60
- Dee esser norma al padre di
famiglia.* 66.
- Principe può donare, e torre
gli honori della nobiltà.*
94.
- Principe giusto è imagine di Dio.*
609.
- Principi s'eleggono per diuer-
se cagioni.* 168.
- Non son fatti buoni dalle leg-
gi, ma dalla giustitia.* 605.
- Principe era detto l' Imperadore
appo Romani.* 193. 194.
- Principi di Vinegia.* 197.
- I mita la sapienza di Dio.* 315
- Si lascia vedere con mac-*
- sta.* 316.
- E' tenuto alle leggi di natura, e
Diuine.* 319.
- Non può alienare il publico.*
321.
- Principe giusto in che differen-
te dall'ingiusto.* 446.
- Principi Germani se sono feu-
datari dell' Imperio, ò del.
l' Imperadore.* 546.
- Di diuerse prouincie.* 548.
- Oltre le comuni leggi hanno le
particolari.* 548.
- Se deono sforzare i popoli alla
vera religione.* 582.
- Il fine del Principe è fare i cit-
tadini buoni.* 604.
- Deono vietare la libertà della
conscienza, e accettare la li-
bertà Catolica.* 615
- Deono sforzare i popoli al ve-
ro culto di Dio.* 618.
- Sono lodati quando rimettono
le proprie ingiurie.* 636.
- Principio delle Republiche qua-
le sia.* 129.
- Principio del mondo in che sta-
gione.* 488. 493.
- Principato è desiderato da ciascu-
no.* 80.
- Che cosa sia.* 192. 193.
- Se è nuoua forma di Republ*
193. 197.
- Pretoriani del Turco.* 68.
- Se siano schiani, e se nobili.*
97. 98.
- Godono le dignità.* 143.
- Tenuti da Augusto.* 196.
- Prigioni fatti in guerra diuengo-
no*

T A V O L A:

no serui de' vincitori. 70.
Profetia se obligata alla santità,
 474.
Proconsoli Romani. 160.
Prodigalità ha somiglianza con
la liberalità. 240.
Proportione geometrica, e aritme-
tica. 363. 370.
Proportione armonica. 390.
 418.
Applicata a gli Ottimati. 432.
Prudenza, e sapienza virtù su-
preme. 33.
E l'armonia delle Republiche.
 423. 431.
Prudenza è regolatrice di tutte
le cose humane. 506
Prudente dee schifare le cose bia-
simeuoli, e discernere l'hone-
ste. 175.
Pulchro promontorio. 119. 133.
Punire i tristi giona alla conser-
uatione de gli stati. 497.

Q

Q *Vadrati.* 476.
Quinquennio di Nerone
lodeuole. 444.

R

R *Adamanto ammaestrato da*
Minos. 114.
Giudice perito. 114.
Ragioni delle genti. 74.
Ragione retta non discorda dal

volere diuino. 78
Non rifiuta il giusto dominio.
 81.
Non ricerca disubbidienza. 3
 82.
Ragioni fa gl' imperi giusti.
 171.
Ragione geometrica. 284
Raguglia non meno Republica, che
quella de' Turchi, ò de' Tar-
tari. 153.
Re buono può fare ingiusta gu er-
ra. 181.
Può portarsi con alcuni da giu-
sto Principe, con altri da
Tiranno. 188.
Come si disnista. 226. 227.
Ha cura di ciascuno conforme
al merito. 306
Re sono di cinque specie. 323.
Re assoluto, e conditionato.
 324.
Non può gouernare senza leg-
gi. 359.
Imagine spirante di Dio. 434.
 435.
Re come diuenti Tiranno. 443
Affomigliato al cuore. 551
Re se ottenessero da prima il prin-
cipato per giustitia loro. 117
 126.
Gouernano i sudditi come il
padre di famiglia i serui.
 181. 186.
Re di Sparta. 197. 214.
Giusto quale. 202.
Re de' Lacedemoni perpetui Ca-
pilani di guerra. 210.
Re erano giudici. 227. 232.
 Re

T A V O L A:

Re guardati da' cittadini, e Tiranni da gli stranieri. 232.
Erano Capitani di eserciti. 233.
Di quattro specie. 226.
Il Re dà le leggi, e non le riceue. 236,
Non comanda à voglia de' sudditi. 244,
Cacciati di Roma. 289.
Ama i sudditi come figliuoli. 321.
Nome reale sembra essere santo. 472.
Re si muta nel Tiranno. 512.
Re Romani chiamauano il popolo alle deliberationi della pace, e della guerra. 547.
Re di Francia ragunano gli Stati. 547.
Luogotenenti di Dio. 609.
Regolo di Policeto. 369.
Inflessibile. 371.
Regno è Stato ottimo. 125, 355.
Regni terminauano nella patria di ciascuno. 127.
S'acquistauano per virtù, 127
Vennero da violenza. 133.
Regno passa in tirannide. 170, 231, 524.
Regno barbarico quale sia. 185.
Regno per successione dee anteporsi a tutte l'altre sorti di regni. 205, 225.
Altri per ischiatta, altri per elezione. 231.
Religione stabilisce il matrimonio 54.

Mutatione di Religione se muta stato. 440. 441. 442.
Quanto potesse in Alessandro Magno. 559.
Religione Catolica in Carlo V. 560.
Deue essere lo scopo del politico. 566.
Vna sola vera. 566.
Religione Catolica ottima. 567.
Posta nel consentimento dell'animo. 580.
Come se ne debba, e possa, e da chi, e con chi disputare. 581.
Se dee essere comandata. 582.
Cagiona la bontà delle attioni. 604.
Religione è virtù principalissima. 608.
Religione Catolica è sola religione. 617.
Niuna cosa deue essere più principal che la Religione. 637.
Republica del Bodino contraria à tutti gli scrittori, che di tal soggetto hanno trattato. pagina 2.
Republiche sono di diuersi sorti. 5.
Che cosa sia Republica. 7, 156.
Republiche cattive non sono Republiche, ma corruttele. 13.
Republiche cōgregationi di huomini insieme uniti ad effetto di viuere vita felice. 18.
S f f f E' dif-

T A V O L A.

- E' differente dalla città.* 22.
E' ordine , e forma della città.
 23.
E' l' institutione della città intorno a' magistrati. 26.
E' l'anima della città. 26
Composta di più città , e provincie. 28.
Imagini di Dio. 57.
Republiche ottime hanno i governatori ottimi. 95.
Republica tirannica peggiore frà le pessime. 95.
Cresciute con violenza. 116.
Hebbero origine dalla Tirannide. 118. 124.
Hà origine dalla casa, e dalla famiglia. 121.
Fondate per opera diuina. 129
Se si dee limitare di dieci mila cittadini. 155.
Se si forma di tre famiglie.
 155. 166.
Republica regia perfetta. 8.
Hà origine dalla libera volontà de' sudditi. 126.
Non intesa dal Bodino. 199.
Republica come muore. 440
Republica popolare. 26.
Hà l'uso della concione. 147.
Come comandi. 235.
Quale sia. 256.
Republica non si dà composta di più città, ò provincie. 157.
Sono buone quando i governatori gouernano à beneficio comune, e così per lo contrario. 158.
Perche habbiano tal nome.
 236.
- Republica di Roma che imperio hauesse, quando da Cesare fu oppressa.* 159
Republica presuppone ordine.
 161.
Republiche hanno diuerse forme. 169.
Sono tre sorti di Republiche.
 169.
Republica è gouerno legittimo di più famiglie. 152. 319
Quali di forma buona, e quali di cattina. 172.
E' ordine, col quale si reggono le città. 173.
Indirizzate al beneficio comune. 173.
Republiche oblique quali.
 173.
Republica d'ottimati male intesa dal Bodino. 244.
In che sia differente dalla popolare. 512.
Republica Spartana non intesa dal Bodino. 301.
Republica che sia. 309.
Republica non può stare senza magistrato. 348.
Rep. bliche come si conseruino.
 402.
Non ricercano altra armonia che l'equità, e la prudenza. 424.
Republiche buone se rappresentano una dolce armonia.
 436.
Hanno la lor morte naturale.
 465.
Republiche buone non possono essere contrarie. 512.

T A V O L A

- Republiche misse come si corrompino.* 513.
- Repugnanza alla ciuità è cosa da bestia.* 123
- Ricchezze si congiungono cō l'azioni della virtù.* 20.
- Ricchezze se hanno il primo luogo di nobiltà.* 86. 87. 88.
- Per se ne lodeuoli, ne biasimauoli.* 88.
- Ricchezze di Crasso.* 88.
- Cagione di contrasto.* 460.
- Contrarie alla povertà.* 460
- Ricchi pretendono hauere il gouerno sopra gli altri.* 260.
- 520.
- Teneuano la principale autorità appo i Romani.* 299.
- Più honorati de gli altri.* 303.
- Ridolfo Imperadore tira l'Austria in casa sua.* 542.
- Dà a più città d'Italia la libertà per denari.* 542.
- Ridolfo Imperadore investe Don Cesare da Este di Modona, e Reggio.* 543.
- Ridolfo Imperadore moderno.* 546.
- Rimedi cattiuu del Bodino per ricuperare la Religione.* 582
- Rimini, e suo Concilio.* 621.
- Fu conciliabolo.* 623.
- Ripuary.* 376.
- Ripudio dice il Bodino essere rimedio alla pace del marito, e della moglie.* 49.
- Non si permetteua per cagione leggiera.* 48.
- Pernicioso.* 49. 50.
- Permeso, e nō concesso da Dio.* 50.
- Tardi usati da' Romani.* 52.
- Risibile è cōuertibile col ragionevole.* 203.
- Riuerenza è attribuita a pietà, nō ad ossequio seruile.* 559
- Robastezza si congiunge cō l'azioni della virtù.* 20.
- Rodi quando presa dal Turco.* 495.
- Roma da principio hebbe tre mila cittadini.* 154
- Sotto Tiberio hebbe quindici milioni di cittadini.* 154.
- Dominata da' Decemuiui.* 263
- Hebbe la Republica mista.* 280
- 281.
- Hebbe diuersi gouerni.* 450.
- Quando ritenesse più maestà.* 452.
- Non mai maggiore che sotto Traiano.* 453.
- Quando presa da' Galli.* 491.
- Nelle cose di guerra possente, e nell'arte della pace imperfetta.* 502.
- Roma seggio dell'Imperio Occidentale.* 539.
- Romani presono da' Greci i fondamenti delle Republiche.* 37.
- Praticano i precetti de' filosofi intorno al matrimonio.* 52.
- Aborrono il ripudio.* 54.
- Dauano a' padri potestà d'uccidere i figliuoli.* 59. 60. 61
- Riputauano nobili quei, che*

T A I V O V L A

- nascevano da persone illustri. 90.
 Romani non ingiusti. 184
 Divisi in centurie da Servio Tullio. 257.
 Perche precipitarono alla ruina. 423.
 Non vogliono riscattare i loro prigionieri. 450.
 Non ammettevano Dio stranieri. 612.
 Romulo volle, che la moglie fosse compagna di tutte le sostanze, e cose sacre del marito. 53.
 Uccide il fratello. 59.
 Sue leggi molto buone. 66.
 Legislatore. 109
 Fondatore di Roma. 289
 Eletto Re. 296
 Divide il popolo in tre tribù. 296.
 Da al popolo autorità. 297.
 Chiama il popolo alle deliberazioni di pace, e di guerra. 547.
 Rotari Re de' Longobardi che cede a gli Arriani. 587.
 Arriano. 632
 Rotte date a' Romani da Annibale. 449.
 Ruberie permesse da gli antichi. 117. 118.

S

- S**acerdoti deono eleggersi de' migliori cittadini. 402.
 Deono essere riveriti. 636.
 637.
 Sacrifici Farnacei stabilivano il matrimonio appresso Romani. 53.
 Salij. 376.
 Salomone hebbe settecento mogli. 153.
 Salustio dice i Re essere antichissimi. 127.
 Samarcandi. 573
 Sanità è il fine della medicina. 24.
 Sapiente considera le cose secondo la forma loro. 261.
 Sapienza, e prudenza virtù supreme. 33.
 Sapienza de' Greci fondatrice di Repubblica illustri. 37.
 Sapienza divina castiga i tristi, e favorisce i buoni. 413.
 Saracini vinti da Carlo Magno. 185.
 Sardanapalo. 593.
 Sarmati guerreggiano con Costantino. 563.
 Sassoni. 376.
 Sasso gittato non si può a sua posta ripigliare. 606.
 Sauro sempre felice secondo gli Stoici. 31.
 Sauro buono è legge del giusto. 172.
 Scienza vera si sa per le cause. pag. 4.
 Scienza civile architettonica di tutte l'arti, e scienze. 107.
 E' chiamata da Platone regina. 107.
 Scienza politica ha per soggetto le cose volontarie. 508
 Schiati-

T A V O L A

Schiatta quale sia perfetta. 89.
Schiani se si possono tor di vita.
 61.
Schiani del Turco incapaci di
virtù. 85.
Schiani non sono cittadini.
 137.
In che differente lo schiauo dal
libero. 140. 141.
Sono parti della città. 143.
Schiamazzi del Bodino risoluti
in fumo. 437.
Sciami d'api simili alle Colonie.
 128.
Scienze mathematiche consistono
in dimostrazioni. 579.
Scipione Africano. 351.
Stipione Nasica dissuado la
distruttione di Cartagine.
 502.
Sciti gente fiera, e bestiale occise-
ro Anacarsi, perche non se-
guivano i riti loro. 611.
Scrittura sacra male allegata dal
Bodino. 117. 118.
Scriuani se compresi sotto nome
di Magistrati da Aristotile.
 344.
Seditioni nascono dal dare a gli
inequali cose eguali. 403.
Seditioni come nascano. 511. 521
 522.
Segni necessarii derivano dall'es-
senza. 322.
Segno della maestà è il potere
dar leggi. 322.
Seme de' maggiori del nobile lo
produce con le medesime di-
spositioni de' suoi maggiori.
 909

Seminario delle Repnbliche è la
famiglia. 128. 129.
Semplicità consiste nell' unità.
 326.
Senatori non poteano partire d'I-
talia senza licenza dell' Im-
peradore. 196.
Non si poteano raunare se non
piaceua a' Consoli. 281.
Loro autorità. 282.
Senatori Romani sembranano
tanti Re. 301.
Senatori rari nella ben forma-
ta Republica. 334.
Consigliano. 338.
Seneca della potestà del padre
ne figliuoli. 55.
Del numero. 477.
Bene diuisa delle Republiche.
 508.
Senofonte della compagnia del
marito, e della moglie essere
simile alla Republica de' gli
ottimati. 46.
Come ordini il matrimonio. 51
Separa la città dalla famiglia.
 100. 101. 102.
Seguitato da Aristotile. 135.
Che dice del Regno. 230.
Distingue i Greci da gli stra-
nieri col nome di Barbari.
 228.
Che dice della plebe. 280.
Segue la proportionione aritmeti-
ca. 363.
Visse nouanta anni. 481.
Diuisa bene delle Republiche.
 508.
Sergio Papa dispone dell' Impe-
rio. 541.

Ser-

T A V O L A.

- Seruo* hà relatione al padrone. 44.
- Serui* male intesi dal Bodino. 68.
- Serui* per natura. 70. 71. 73.
- Seruo* per legge, e *seruo* per natura non sono la stessa cosa. 76.
- Serui* non sono cittadini. 99.
- In che differenti dal libero. 141.
- Non capaci di felicità. 141.
- Come sieno parti della città. 143.
- Serui* fatti liberi. 102.
- Serui* concorrono alla perfectione della casa. 218.
- Servitù* se è naturale, è contraria alla natura. 69.
- Quale *servitù* giusta. 70.
- Servitù* della legge. 75.
- Servitù* naturale non bene definita dal Bodino. 77.
- In che consista. 77.
- Servire* a giusto Principe è specie di regnare. 99.
- Servitù* è contraria alla libertà. 590.
- Serraglio del Turco. 84.
- Seruo* Tullo legislatore. 109.
- Divise il popolo in centurie. 257.
- In sei classi. 286.
- Pasò ottanta anni. 481.
- Sesostre Re d' Egitto fece leggi innanzi a' Greci. 361.
- Sesto Pompeo vinto da Augusto. 196.
- Settembre destinato a cose grandissime. 495.
- Settenario, e sua forza. 476.
- Trasportato alle Republiche. 479.
- Serue* a gli huomini, e' l' *senario* alle donne. 482.
- Se si deono osservare. 490.
- Sfere celesti discordi che cagionino. 408.
- Sicioni governati da' Re. 126. 211.
- Sicurezza della monarchia reale se consiste nel governare popolarmente. 302.
- Sigiberto citato. 559.
- Signoria da principio venne da violenza. 134.
- Signoria come si procuri. 134.
- Signoria se è presa da gl' Italiani per maestà. 318.
- Signore giusto vuole la Religione perfettissima. 446.
- Sigionio ripreso dal Bodino. 356.
- Che dice de' giuramenti de' gli Imperadori. 545.
- Nota un' errore di Costantino Imperadore. 563.
- Mostra la costanza di S. Ambrosio. 624.
- Silla crudele. 457.
- Rende l' imperio al popolo. 457.
- Quando guerreggiasse cō Mario. 491.
- Conosce la dispositione di Cesare ancora fanciullo. 527.
- Siluestro Papa amato da Costantino. 563.
- Silvio morì nell' anno climaterico. 481.
- Sinodo d' Arimini approva la Setta Arriana. 586.

T A V O L A

- Società humana con quali arti si
conferui.* 267.
- Socrate non parla bene delle mu-
tationi delle Republiche.* .
532.
- Perche fatto morire da gli A-
eeniesi.* 611
- Socrate del matrimonio.* 51.
52.
- Sofia Imperatrice priua Narsete
del gouerno d'Italia.* 539.
- Sofisti.* 399.
- Soffiani non ammessi da' Turchi.*
630.
- Sofocle visse nouantacinque anni.*
481.
- Soggetto della Republica è la cit-
tà.* 16.
- Non si scompagna dalle cose
essentiali.* 17.
- Soggetto dee prima notificarsi
che finirlo.* 439.
- Soldati sono quelli, che fanno l'o-
pere della militia.* 146.
- Solimano vinse Lodouico Re
d'Vngheria.* 495
- Solone legislatore.* 66. 109.
- Pone il latrocinio fra le sorti di
caccie.* 119. 132.
- Come punisse il furto.* 381.
- Approuò il talione.* 382.
- Dice niuna potersi dire felice
in vita.* 451.
- Visse nonan' uno anno.* 481
- Sommo bene come si misuri.* 451,
- Soprano nella musica.* 71.
- Sostanze ne' magistrati male trat-
tate dal Bodino.* 346.
- Spagna ha publici studi di tutte
le scienze.* 577.
- Signoreggiata da' Mori.* 577.
- Spagnuoli hanno grande imperio.*
153.
- Spartana Republica.* 197.
- Haueua i Re secondo le leggi.*
214. 216.
- Possente nelle cose di guerra, e
male ordinata nelle arti del-
la pace.* 502.
- Specie rette di Republiche sono
tre.* 174.
- Tre cattine.* 174.
- Specie di Re barbarica.* 210. 214
- Specie deriua dal genere.* 354.
- Spelonche d'assassini.* 170.
- Splendore può deriuare ne gli
huomini da diuerse cagioni.*
87.
- Spurio Carnilio primo de' Roma-
ni usò il ripudio.* 52.
- Fu per ciò odioso appo' Roma-
ni.* 53.
- Stato, e gouerno preso l'uno per
l'altro.* 9. 10.
- Stato della città spesso il mede-
simo col modo di gouernare.*
16.
- Stato di pochi, e di ottimati.*
169.
- Stato popolare.* 170.
- Stati legittimi ricconono la for-
ma della virtù.* 172.
- Stati si gouernano senza la
proportionc armonica.* 431.
- Stato Otтомanico non inteso dal
Bodino.* 84
- Stato Signorile.* 176.
- Qualesia.* 179. 180.
- Se ha luogo nello stato popo-
lare.* 258.

Stato regio. 217.

Se sia semplice, o misto. 226

Non ricerca temperamento d'al.

tri Stati. 205

Passa nel tirannico. 443.

Stato popolare. 176.

One governano i poveri. 247.

259.

Male inteso dal Bodino. 256.

Diniso in tre specie. 257

Senza freno. 268.

Formato di regole aritmeti-

che. 369.

Può essere buono, e cattivo. 443

Vna mostruosa hidra. 576.

Stato Aristocratico. 177.

Stato di pochi è Aristocratico.

234.

A quali pericoli sia sottoposto.

463.

Stato d'ottimati è quello de' gli

ottimi cittadini. 237.

Se è mediocrità. 237.

Stato misto darfi contro al Bodi-

no. 276. 277. 289. 294.

Stato può essere regale, e'l gover-

no popolare. 295

Stato che sia. 309.

Stato differente dal governo.

311.

Stati se hanno la loro vec-

chiezza. 464.

Stato di pochi riguarda il pro-

prio commodo. 514.

Stati dipendono da volontà, &

elettione. 524.

Stati non si raunano se non per

grandissima cagione. 547.

Stefano Secondo Papa difeso da

Pipino contro Longobardi.

540.

Honorato dal Re di Fràcia. 558

Stoici pongono il sommo bene

nell'attione della virtù. 20.

Se sono seguitati da Aristor. 31

Chiamano il sapiente libero.

591.

Stupidi non possono fare contraz-

ti. 74.

Sturmio morì l'anno climaterico.

481.

Succeffione inferiore all'elettione.

224. 225.

Sueci a danni d'Italia. 564.

Suetonio citato. 198.

Suenia tirata da Ridolfo Impe-

radore in casa sua. 542.

Svizzerie e sua Republica. 242.

Sultano significa Signore, e come

s'usi da' Turchi. 195.

Superbia delle donne come possa

raffrenarsi. 47. 48.

Superstitione ritiene gli huomini

nel timore delle leggi. 639.

Suprema potenza non ammette

mischiianza. 276.

Se è indissolubile. 326.

Done sia. 327.

T

TAlete visse 91. anno. 481.

Talione pena. 382. 386.

Non s'offerua tra padroni, &

serui. 388.

Tanai Re di Scitia. 127.

Tarentini. 357.

Tarquinio passò nouanta anni.

481.

Tartari vendono fino à quattro

volte i figliuoli. 64.

Popolosi. 153.

Loro

T A V O L A,

- Loro sacerdoti.* 573.
Temistocle accompagnato con Aristide. 406.
Temperamento mostra moderazione d'eccesso, ò di difetto. 205.
Teofilo Vescovo di Cesarea cõgrega un Concilio per ordine del Papa. 496.
Terra può esser detta sèza città. 29
Benedice Iddio. 410
Terra sempre scende. 79.
Terre franche, oltre le comuni leggi, hanno le particolari. 548.
Tertulliano dice, che i Gentili non credendo credono, e gli Eretici credendo nõ credono. 643
Theodorico scrive a gli Hebrei di Genoua. 632.
Theodosio segue l'esempio di Costantino. 564.
Inalza i Capi de' Barbari a' primi honori della militia. 564.
Nimico de gli Arriani. 586.
Vieta l'heresia. 619. 621.
Theologo, e Filosofo cõsiderano diuersamente l'anima. 509
Theopompo Re di Sparta. 362.
Thesio, e sue opere. 131.
Tiberio Imperadore. 154.
Scelerato. 449.
Timonda legislatore. 117. 210.
Timone preuede, che Alcibiade douea apportare danni al publico. 527.
Timore produce le seditioni. 523.
Timore seruile si conuerste in amore filiale. 618.
Timore delle leggi raffrena l'audacia de gli huomini. 637.
Tolto il timore delle leggi diuine tutte le cose vanno in precipitio. 639.
Tirannide parte del gouerno. 13.
Tirannica Republica pessima di tutte. 95.
Tiranniodiati da' nobili. 95. 96
Perseguitano i virtuosi. 96.
Tre cose conseruano gli stati tirannici. 96.
Tiranno è pessimo tra' cattini. 497.
Tirannide origine delle Republiche, e de' regni. 125.
Pernicioso. 175.
Quale sia. 179. 186.
Tiranni son guardati da' forestieri. 232.
Risguardano il cõmodo proprio. 513.
Se a' Tiranni succedono sempre Principi moderati. 448.
Tiranni odiano tutti. 513.
Nimici de' nobili, e de' ricchi, e perche. 513.
Pensarono non conuenire sforzare le menti de gli huomini. 582. 583.
Tiranno può fare giusta guerra. 181. 186.
Quale sia vero Tiranno. 186
Abusa la libertà de' popoli. 187.
Tiranni di più specie. 191
Se può gouernare giustamente. 264.
In che differenti dalli Re. 513.
Tiri, e loro regno. 228.
Tivoli, e nomi semplici non fanno le specie. 198.
Tolomeo Re de Cirenensi fa herede il popolo Romano. 441.
TT

T A A I V O O V L A A

Tomafo Santo Dottore Angelico che dice de' Virtuofi. 521.
Tori feguono il più gagliardo. 134
Torquato feucro verfo' l'figliuolo. 60.
Traiano Imperadore accrebbe l'Imperio. 453.
Fabricò ponti fopra il Danubio. 453.
Tranquillo. 192. 195.
Trasimeno, oue i Romani furon rotti da Annibale. 450.
Trebbia fiume, oue i Romani furono rotti da Annibale. 450
Tre perfone formano un collegio. 152.
Tre specie di Republiche rette. 174. 512.
Tre cattine. 174. 512.
Trenta Tiranni in Atene. 233.
Tribù tre fatte da Romolo, e diuife in trenta Curie. 296.
Tribuno della plebe era Augusto. 197.
Tribuni poteano far prigionì i Còfoli. 282. 283.
Tribunato non communicato a' Patrici. 395.
Tribuni quando creati. 518.
Trinità non mentionata dal Bedino. 573.
Tripla proportionè. 396.
Trifto, e virtufofo contrari. 403.
Triumuiui in Roma oppreffero la Republica. 233.
Trogo Pompeo. 126.
Tuberone hauena grandiffima famiglia. 154.
Tucidide chiariffimo Hiftorico. 118
 131.

Turchi mifurano la nobiltà dalla virtù, e non dall' antichità della fchiatta. 86. 90.
Gran Turco padrone delle perfone, e de' beni d'ognuno. 83.
Inimico de' nobili. 85. 96.
Se i fuoi foldati fieno nobili, e fe ferui. 94.
Viuono fotto Republica tirannica. 96.
Non hanno fra loro fede, ne perfetta amicitia. 97.
Non confidano tra loro. 97
Godono gli honori, anche gli fchiani. 141.
Se fi feruono de' gli efempi Romani. 195.
Vinti da' Chriftiani a Lepanto. 496.
Perche nimici de' Perfiani. 612.
Ricettano i Chriftiani. 623.
Perche vietano le campane. 640
Turco vuole i fudditi tutti fchiani. 96.
Gelofo dell' imperio. 99.
Occide i fratelli. 99. 100.
Comporta diuerfe Sette, e Religioni. 587.
Fauoreggia i facerdoti Chriftiani. 588.
Turcilingi foggetti a Odoacre. 539

V

V *Alente feque l'efempio di Costantino.* 564.
Valentiniano vieta l'herefie. 619. 620.
Valerio Maffimo che dice del ripudio di Caruilio. 53
Tratta della maeftà. 317.

T A V O L A.

*Valerio Publicola, e Bruto forma
no in Roma l'imperio popola-
re.* 289.

*Valerio sottomette i Fascei alla
potestà del popolo.* 300.

Valore del cavaliero in che posto. 88.

Vandali passano a' danni d'Italia.
564.

Varrone temerario a Canne. 407.

*Vbbidenza fondamento dell'im-
perio.* 59.

*Ritorna al seruo per natura a
perfessione della libertà na-
turale.* 73.

*Vbbidenza dell'infermo presta-
ta al medico è gioueuole.* 73.

Vbbidire è gioueuole ad alcuni. 72.

Vbbidire alle leggi nò è seruitù. 80.

*Vcelli della medesima specie s'a-
doperano a ingannare gli al-
tri.* 629.

Vecchi inhabili, cittadini inutili
145.

Venerabilità che sia. 316.

Vergogna cagiona seditioni. 524.

*Verità taciuta alcune volte nò ap-
porta nocumento.* 2.

Ha gran forza. 414.

*Vescouo fanno istanza a Valenti-
niano Imperadore, che faccia
editti cōtra gli heretici.* 625.

Vespesiano continentissimo. 448.

Vessore Re d'Egitto. 127.

*Veste barattata da vn Persiano
tra vn grande, e vn picciolo.*
368.

Vficiali quali siano. 347-348.

Non tutti sono magistrati. 354.
455.

Vficio del giuriconsulto, è legisla-

tre in che differenti. 107.

Vficio del Principe quale sia. 604.

Vfieri Imperiali. 202.

Vincislao priuato dell' Imperio.
537-545.

Inscudo Milano a Visconti. 542.

Vinegia come fabricata, e popolata.
467.

Ha gouerno di pochi nobili. 468.

Dimisa in tre ordini. 468.

Posta nel mare Adriatico. 469.

Tiene cōmercio con la Francia.
469.

Se ha hauuto potestà regia. 469.

*Vinitiani misurano la nobiltà dal-
la illustre antichità.* 90.

Viuno a stato d'ottimati. 193.
197.

Non riconoscono superiore. 327.

Viuno con gouerno armonioso.
427.

Come sia mutato lo stato. 465.

*Violenza se hà dato principio alle
città.* 133.

Viriplaca Dea. 54.

Virtù si ricerca nella felicità. 31.

*Virtù morali indirizzate alle con-
templatiue.* 34.

Come s'acquistano. 79.

*Virtù de gli Ani appo i Turchi
non passa oltre a' Nipoti.* 86.

*Possedere la virtù è cosa più
degnà, che l'essere riputato di-
sposto ad acquistarla.* 92.

Virtù produce nobiltà. 94.

*Accende l'appetito a cose bellis-
sime.* 96.

Virtù heroiche quali sieno. 200.

Virtù consiste nella mediocrità.
239.

Vir-

T A V O L A.

- Virtù è la dignità dell'huomo.*
371.
- Virtù di ciascuna cosa è affinata dalla compagnia dell'altre.*
409.
- Riposta tra' vitiij.* 413.
- Virtuoso si serue delle ricchezze come di strumenti.* 32.
- Virtuosi sono pochi.* 521.
- Alieni dalle seditioni, e perche.*
521.
- Deono procurare di riformare gli Stati, se possono farlo senza danno publico.* 521.
- Visconti hanno Milano in feudo.*
542.
- Vita beata congiunta cõ l'honesto.*
32.
- Vita attiua indirizzata alla cõtemplatiua.* 32.
- Vita contemplatiua simile alla diuina.* 35.
- Vita del figliuolo è del Principe, e non del Padre.* 63.
- Vita dipende dalle complessioni.*
478.
- Viellio immerso nell'ebrietà.* 448
- Vitio distrugge se stesso.* 497.
- Vittore Papa cõgrega vn Concilio in Palestina.* 496
- Vittoria fine dell'arte militare.* 24
- Vitiij cõinnati in vna schiatta estinguono lo splendore della nobiltà in essa.* 93
- Fanno conoscere le persone.* 93.
- Vlisse è nominato Re.* 153.
- Vlpiano vuole, che'l figliuolo maluagio sia accusato dal padre al Giudice.* 63.
- Dice, che i legisti cercano la vera filosofia* 111.
- Vngheria, e suoi Re.* 547.
- Hebbe il titolo regio dal Papa.*
556.
- Vnione de' tristi co' buoni è impossibile.* 404.
- Vniuersità sono moltitudini accompagnate nelle Repub.* 101.
- Voconia legge.* 330.
- Volgo cõsidera le cose da gli accidenti.* 261.
- Volontà de' Re era in luogo di legge.* 127.
- Volontà sforzata se può darsi.*
459.
- Volõtà humana incerta, e varia.*
473.
- E' libera.* 474
- Se può preuenerfi.* 504. 505.
- Vrbs, e città differenti.* 29
- Vso maestro certo.* 477.

Z

- Z** Amogliani appo i Turchi significa figli del tributo. 84
- Sono costretti rinegare la fede Christiana.* 84
- Zarlino delle institutioni armoniche.* 397.
- Zosimo citato.* 563.

Il fine della Tauola.

